



ÍNDICE DE GESTIÓN ESTRATÉGICA DE CIUDADES (IGEC)

**INFORME EJECUTIVO SOBRE LOS DIEZ
CONGLOMERADOS URBANOS MÁS
DESTACADOS DE LA ARGENTINA 2024**

.UBAECONÓMICAS
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS



Índice

PRESENTACIÓN.....	3
SOBRE NUESTRO ÍNDICE	4
ANÁLISIS Y VISIÓN GLOBAL	6
ELEMENTOS PARTICIPANTES DEL IGEC DE 10 CONGLOMERADOS URBANOS DE ARGENTINA	8
VALUACIÓN DE DESARROLLO ESTRATÉGICO GLOBAL	9
DIMENSIÓN POLÍTICA E INSTITUCIONAL.....	10
DIMENSIÓN DESARROLLO ECONÓMICO	12
DIMENSIÓN SOCIEDAD.....	14
DIMENSIÓN MEDIO AMBIENTAL.....	16
DIMENSIÓN TECNOLOGÍA E INFRAESTRUCTURA.....	17
ANÁLISIS DE GRÁFICO DE TABLA GLOBAL Y DIMENSIONES	19
ANÁLISIS DE GRÁFICO DE VALUACIÓN DE DESARROLLO ESTRATEGICO POR DIMENSIONES Y GLOBAL.....	20
ANÁLISIS DE GRAFICOS RADIALES	21
QUIENES SOMOS.....	27
EQUIPO DE TRABAJO	27
EQUIPO DE INVESTIGACIÓN	27

PRESENTACIÓN

Es una enorme satisfacción presentar nuestro primer Índice de Gestión Estratégica de Ciudades (IGEC). Esta publicación está enfocada en la evaluación en el año 2024 del desarrollo estratégico de los diez conglomerados urbanos más destacados en Argentina. Nuestro objetivo es que este trabajo sirva como una herramienta importante para comprender la complejidad y el dinamismo de estas diez ciudades en el contexto global y de la Argentina actual.

Las ciudades albergan actualmente a la mayoría de la población del mundo. Quienes viven en centros urbanos en América Latina son alrededor del 84% de los habitantes totales. En Argentina, esa cifra se eleva al 92%. Estas ciudades, pequeñas, medianas, grandes, metrópolis e hipermetrópolis que tienden a configurar urbanizaciones sin límites, captan nuestra atención y nos desafían a analizar en forma permanente la calidad de los lazos que se desarrollan en esos entornos.

El reto que tenemos por delante es ser capaces de construir ciudades y relaciones humanas sostenibles, inclusivas, que contemplen a la tecnología como una herramienta apuntada a mejorar la calidad de vida. Es imperioso establecer una alta capacidad de resiliencia urbana que haga frente a las consecuencias del cambio climático, a los peligros que corre la biodiversidad y a las transformaciones de la matriz económica. Significa despertar cada día con la firme intención de achicar las desigualdades sociales y terminar con la fragmentación de la sociedad. Es poner el esfuerzo en diseñar ciudades modernas y equitativas donde la inclusión social sea una realidad.

Más de 4 mil millones de personas viven actualmente en ciudades. Por lo tanto, es fundamental comprender que es ese el lugar donde la gente busca su lugar, donde intenta encontrar un muy pequeño espacio de poder que le permita aumentar sus chances de conseguir un trabajo, acceder a la salud y a la educación para sus hijos. Tenemos que atender a un fenómeno de flujos infinitos que se exteriorizan en estos crecientes sistemas sociotécnicos complejos.

Tal como expresa el ODS 11 de la ONU, que establece metas e indicadores sobre Ciudades y Comunidades Sostenibles, “Las ciudades son hervideros de ideas, comercio, cultura, ciencia, productividad, desarrollo social y mucho más. En el mejor de los casos, las ciudades han permitido a las personas progresar social y económicamente”. El gran reto es transformar a nuestras ciudades en lugares llenos de oportunidades, con acceso a servicios de calidad y donde la vida cotidiana merezca ser vivida.

SOBRE NUESTRO ÍNDICE

En el presente trabajo evaluamos a los diez conglomerados urbanos más importantes de la Argentina. En el análisis de cada uno de ellos no perdemos de vista que son ciudades que constituyen el eje central de áreas metropolitanas en plena expansión. Las ciudades evaluadas tienen características distintas y están sujetas a condicionamientos que le proporciona el orden jurídico de cada una, la región del país en que están ubicadas y la provincia a la que pertenecen. Así encontramos cuestiones atendibles a la hora del análisis y el diagnóstico realizado. El mayor ejemplo es el de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: es la capital del país, reviste el carácter de Ciudad Autónoma y tiene una Constitución propia, es núcleo de una de las áreas metropolitanas más grandes de América Latina y, por si estas características particulares fueran pocas, ha sido a lo largo de la historia del país factor fundamental en el desarrollo desigual que ha tenido la Argentina en más de 200 años. Pero a ello hay que sumar que, de las restantes nueve ciudades analizadas, siete son capitales de provincia. Solo dos ciudades (Rosario y Mar del Plata) no revisten esa característica. A lo expresado, sumamos una aclaración adicional: hay una ciudad que podría haber formado parte del presente estudio y sin embargo no la hemos considerado deliberadamente. Estamos refiriéndonos a la ciudad de La Plata, capital de la Provincia de Buenos Aires, que no fue tomada en cuenta por la fuerte influencia ejercida por la cercanía que tiene al Área Metropolitana Buenos Aires. Este motivo determina un conjunto de complejidades que podrían sumar más elementos para dificultar la comprensión del presente estudio. Cabe acotar que ello no es razón suficiente para no incluir en el futuro análisis, en el año 2025, a la popularmente conocida como la ciudad de las diagonales.

Resulta fundamental tener en cuenta que el presente estudio no tiene como objetivo realizar un análisis comparativo entre las ciudades analizadas. Si bien la parte de estudio cuantitativo expresa cifras que permiten establecer presuntas tablas con distintos ordenamientos, las características disímiles entre las ciudades objeto de estudio, mencionadas en parte en el párrafo anterior, hacen que ese orden no exprese en forma homogénea ese tipo de comparaciones. El objetivo está puesto en establecer, en materia cuantitativa y cualitativa, un diagnóstico de cada una de las diez ciudades comprendidas en el estudio con el fin de entender sus puntos fuertes, sus debilidades, sus prioridades y la posibilidad futura de trazar estrategias de políticas públicas innovadoras (o en repensar algunas de las muchas ya implementadas) en las cuales deberían volcarse los recursos de todo tipo con que las ciudades disponen.

Por otra parte, no podemos no contemplar las limitaciones inherentes a los datos que utilizamos. Algunos indicadores disponibles se presentan solo a nivel nacional o provincial, por lo que, a partir de ellos, se efectúa una aproximación para adaptarlos al contexto urbano de la ciudad analizada. Además, ciertas variables pueden no capturar por completo el impacto de determinadas dimensiones de las ciudades. Ello se debe a realidades específicas o a situaciones singulares que cada centro urbano experimenta.

Además, la búsqueda de información en la materia es heterogénea entre ciudades. Algunas veces no es simple el acceso a los datos. Estos motivos nos llevan, no pocas veces, a acudir a fuentes secundarias que podrían tergiversar los resultados buscados.

Aunque nuestras variables y la consiguiente apertura en numerosos indicadores buscan representar de la mejor manera la realidad, es importante considerar que son múltiples los motivos que pueden alejarnos de la cabal comprensión de la multifacética complejidad de las diez ciudades estudiadas. Dicho esto, y a pesar del profundo estudio realizado a partir de cinco dimensiones, 31 variables y 159 indicadores del Índice de Gestión Estratégica de Ciudades (IGEC), somos cautelosos en la interpretación de los resultados alcanzados en este informe. En

síntesis, constituye una herramienta de colaboración en la búsqueda de mejoras en los procesos de transformación urbana y bajo ningún punto de vista implican un juicio de valor respecto a las gestiones de las ciudades involucradas.

En la presentación de los datos, establecimos distintas tablas y gráficos. Las mismas, una vez más, no pretenden establecer comparaciones entre los que son los diez principales conglomerados urbanos del país. Se exponen de esa manera a efectos de poder hacer una lectura más fácil y accesible de los datos. En primer lugar, ubicamos la tabla y el gráfico que refleja el conjunto total de datos relevados. En la misma se puede observar el resultado global obtenido a partir de la totalidad de las dimensiones consideradas. A renglón seguido, exponemos los datos correspondientes a cada una de las dimensiones que el estudio abarca: Política – institucional, desarrollo económico, sociedad, medio ambiente y tecnología e infraestructura. Luego presentamos un gráfico que muestra el análisis de cada una de las tablas antes mencionadas, como así también otro gráfico que refleja las valuaciones de desarrollo estratégico de cada ciudad. Finalmente presentamos gráficos radiales de cada una de las ciudades, que determinan el rendimiento actual y el potencial de vectores de crecimiento de las mismas. Esta última presentación nos permite acceder a una perspectiva integral y sistémica sobre el desempeño de las urbes en las diferentes dimensiones evaluadas.

Aspiramos a suministrar un recurso valioso para Intendentes, estrategias urbanos, investigadores y a impulsores de políticas urbanas innovadoras con el objetivo de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. En definitiva, un compromiso sincero desde nuestra universidad para pensar en forma colaborativa ciudades más inteligentes y sostenibles.

ANÁLISIS Y VISIÓN GLOBAL

Si bien las ciudades tienen un conjunto de problemáticas en común y, a partir de ellas, es posible considerar un número importante de buenas prácticas que han permitido resultados exitosos en muchas ciudades del mundo, es evidente que

cada centro urbano tiene su propia problemática y persigue la solución de un conjunto de prioridades que tienen que abordar imperiosamente.

Es en ese sentido que hemos desarrollado el Índice de Gestión Estratégica de Ciudades (IGEC). El mismo pretende contribuir a establecer un diagnóstico y la determinación de prioridades de cada ciudad para, a partir de ello, desarrollar colaborativamente entre el gobierno local, la sociedad civil, las empresas y la academia una estrategia participativa que facilite el desarrollo armónico y sostenible de ciudades y conglomerados urbanos.

El Índice está compuesto por 5 dimensiones: política e instituciones, desarrollo económico, sociedad, medio ambiente y tecnología e infraestructura. Cada dimensión se desagrega en un conjunto de 31 variables representativas de los principales focos prioritarios. A su vez, esas variables que componen cada dimensión se abren en un amplio abanico de 159 indicadores. Sobre ellos se releva la información que permite efectuar un estudio en términos cuantitativos y cualitativos.

El IGEC pretende ser un indicador simple, ágil y sintético. Cada uno de estos indicadores que componen cada una de las 31 variables consideradas se califican entre 0 (cero) y 5 (cinco) puntos. En los extremos, se califica con 0 (cero) cuando ante un indicador determinado la acción del gobierno local es nula y se califica con 5 (cinco) cuando el indicador es tratado de acuerdo con estándares internacionales, obteniendo el máximo puntaje. La calificación de 1 (uno) es otorgada cuando un indicador es abordado con muy baja intensidad, con 2 (dos) cuando recibe un tratamiento que no llega a ser el suficiente, con 3 (tres) cuando se da al indicador el tratamiento adecuado y con 4 (cuatro) cuando el nivel de respuesta del gobierno local al indicador es muy bueno y se expresa con políticas públicas de alta calidad. Finalmente cabe acotar que al contar el IGEC con 159 indicadores que confluyen en 31 variables que, a su vez, integran las cinco dimensiones, las variaciones en la valuación no dependen de pequeñas variaciones en los mismos. Una modificación significativa de los valores de desarrollo estratégico de una ciudad depende en el IGEC de una visión global que diseñe una estrategia adecuada para mejorar la calificación obtenida.

El objetivo es construir un indicador lo suficientemente potente que permita establecer un punto de partida para medir la sostenibilidad urbana y afrontar los diferentes desafíos de cara al futuro con el fin de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. Perseguimos un objetivo de colaboración en procesos de mejora continua. Una herramienta que busca contribuir en el diseño de una estrategia de ciudad propia con la flexibilidad y plasticidad necesarias para adaptarse al contexto hipercomplejo en el que vivimos.

A continuación describimos el trabajo realizado mediante la aplicación del Índice de Gestión Estratégica de Ciudades (IGEC) a nivel global en las ciudades de Buenos Aires, Córdoba, Rosario, Mendoza, San Miguel de Tucumán, Salta, , San Juan, Resistencia y Mar del Plata.

ELEMENTOS PARTICIPANTES DEL IGEC DE 10 CONGLOMERADOS URBANOS DE ARGENTINA



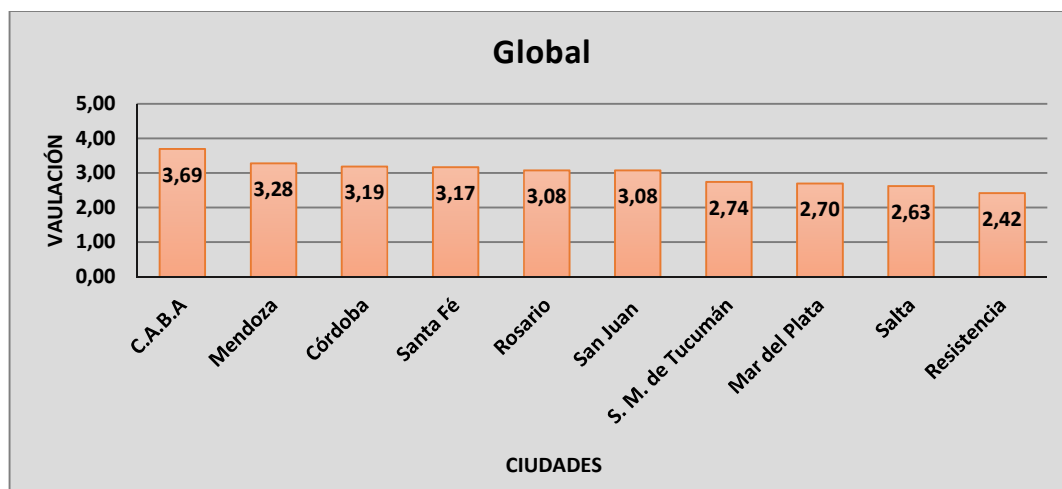
VALUACIÓN DE DESARROLLO ESTRATÉGICO GLOBAL

En la tabla y el gráfico que siguen se expresan los valores globales que surgen a partir de la calificación obtenida en la totalidad de las dimensiones que componen el Índice.

Tabla 1: Valuación de desarrollo estratégico global

Ciudad	Global
C.A.B.A	3,69
Mendoza	3,28
Córdoba	3,19
Santa Fe	3,17
Rosario	3,08
San Juan	3,08
S. M. de Tucumán	2,74
Mar del Plata	2,70
Salta	2,63
Resistencia	2,42

Gráfico 1: Valuación de desarrollo estratégico global



De la información obtenida, observamos que seis de las diez ciudades objeto del presente estudio califican por encima de los 3 (tres) puntos, lo que las ubica por encima del puntaje que expresa una buena respuesta en promedio en términos globales. Otras 3 (tres) ciudades se ubican entre los 2,50 (dos con 50) y 3 (tres) puntos, lo que las coloca por encima del punto medio de las calificaciones que se pueden obtener.

Esta información descripta permite una mirada general respecto a cada uno de los centros urbanos estudiados. En los cuadros y gráficos siguientes se pueden analizar las valuaciones de las ciudades en cada una de las dimensiones que integran el índice.

DIMENSIÓN POLÍTICA E INSTITUCIONAL

El análisis de esta dimensión tiene como prioridad la capacidad y eficiencia con que el gobierno local conduce sus acciones de cara a sus ciudadanos. Se reconoce acá al ciudadano como eje central de los esfuerzos del gobierno local. Por esa razón se resalta el papel de variables como la participación ciudadana y la capacidad del gobierno para instrumentar estrategias de innovación digital que contribuyan a la eficiencia administrativa. También se destaca la variable de planificación urbana como una herramienta que apunte la sostenibilidad, el combate a la pobreza y la mejora de la calidad de la vida urbana.

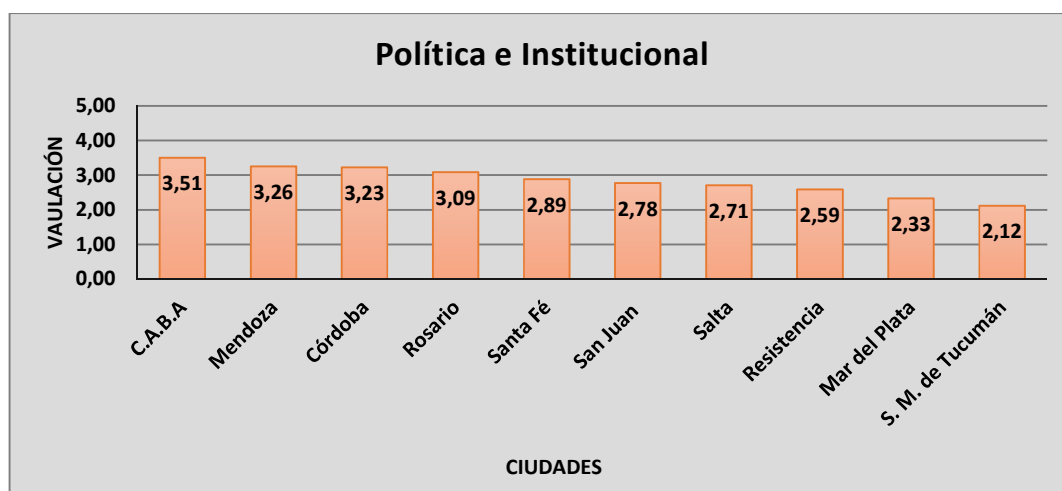
Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Fortalecimiento institucional
- 2- Participación ciudadana
- 3- Planificación urbana
- 4- Gobernanza y transparencia
- 5- Innovaciones de gestión
- 6- Alianzas estratégicas

Tabla 2. Valuación: Política e Institucional

Ciudad	Política e Institucional
C.A.B.A	3,51
Mendoza	3,26
Córdoba	3,23
Rosario	3,09
Santa Fe	2,89
San Juan	2,78
Salta	2,71
Resistencia	2,59
Mar del Plata	2,33
S. M. de Tucumán	2,12

Gráfico 2. Valuación: Política e Institucional



En la tabla 2 y el gráfico 2 se pueden observar las valuaciones de la dimensión política e institucional a partir de los resultados obtenidos en los distintos indicadores que integran cada una de las seis variables de la dimensión.

Los resultados muestran a ocho de las ciudades estudiadas superando la línea media de puntaje. Cuatro de esos centros urbanos superan los 3 (tres) puntos, lo que permite considerarlos con una performance entre buena y muy buena en la dimensión político institucional.

DIMENSIÓN DESARROLLO ECONÓMICO

Se analizan en esta dimensión todas aquellas variables que hacen a la promoción de la actividad económica como motor fundamental de crecimiento y generación de empleo. El conjunto de variables incluidos pretende ofrecer una visión lo más completa posible con el fin de considerar las fortalezas de la ciudad y su capacidad de adaptación a un entorno económico muy dinámico y desafiante.

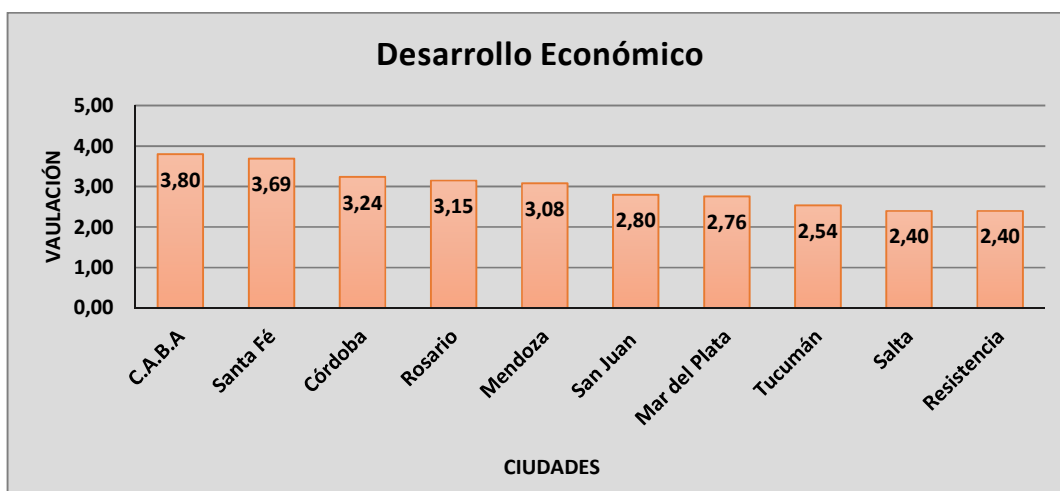
Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Solvencia económica
- 2- Eficiencia en la gestión
- 3- Competitividad estructural
- 4- Atracción de inversiones
- 5- Radicación de industrias de punta
- 6- Ecosistemas de emprendedores
- 7- Proyección internacional

Tabla 3. Valuación: Desarrollo Económico

Ciudad	Desarrollo Económico
C.A.B.A	3,80
Santa Fe	3,69
Córdoba	3,24
Rosario	3,15
Mendoza	3,08
San Juan	2,80
Mar del Plata	2,76
Tucumán	2,54
Salta	2,40
Resistencia	2,40

Gráfico 3: Valuación: Desarrollo Económico



Del análisis de la tabla 3 y el gráfico 3 emerge que ocho de las ciudades estudiadas superan la línea media de puntaje, superando cinco de ellas el puntaje de 3 (tres), lo que las ubica entre un buen y muy buen tratamiento de los indicadores en promedio de las variables de esta dimensión.

Las dos ciudades restantes se encuentran por debajo del punto medio, pero cerca de alcanzarlo.

DIMENSIÓN SOCIEDAD

Esta dimensión abarca la significancia de potenciar el capital humano de cada una de las ciudades. Pone énfasis en factores de desarrollo social que hacen a la cohesión y pone su foco en la educación, la cultura, el empleo, la salud y la seguridad. Esta dimensión es clave, ya que existe un consenso global respecto a la importancia que asume el nivel educativo y el acceso a la cultura como herramientas vitales en la construcción de una ciudad inteligente.

La cohesión social constituye un elemento esencial para integrar a la diversidad de la población y afianzar la identidad de la ciudad y la consiguiente capacidad de resiliencia urbana que afronte los distintos riesgos que un centro urbano enfrenta.

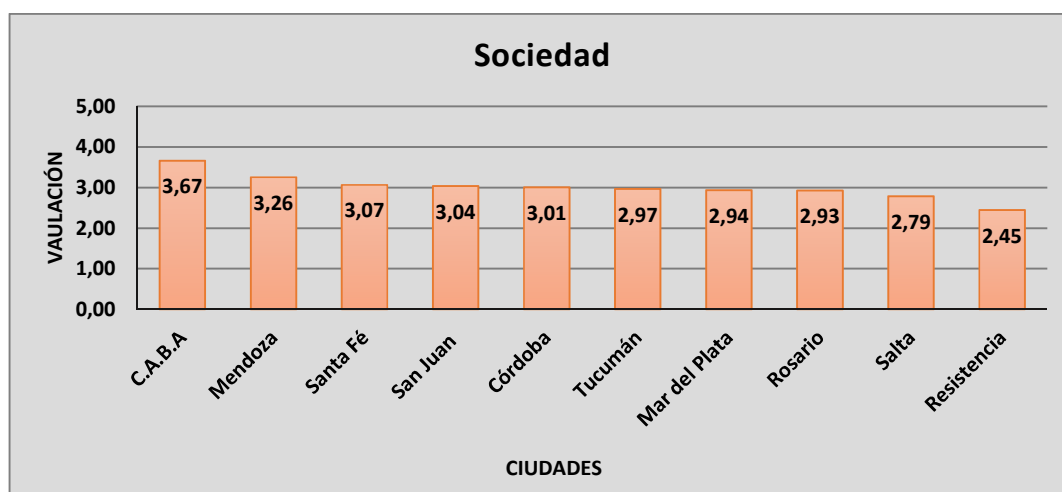
Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Desarrollo Social
- 2- Educación
- 3- Cultura
- 4- Identidad Urbana
- 5- Salud
- 6- Seguridad
- 7- Empleo
- 8- Espacio Público

Tabla 4. Valuación: Sociedad

Ciudad	Sociedad
C.A.B.A	3,67
Mendoza	3,26
Santa Fe	3,07
San Juan	3,04
Córdoba	3,01
Tucumán	2,97
Mar del Plata	2,94
Rosario	2,93
Salta	2,79
Resistencia	2,45

Gráfico 4. Valuación: Sociedad



Nueve de las ciudades superan el punto medio de esta dimensión. La restante, se encuentra a 0,05 unidades de lograrlo. Cinco de los centros urbanos superan los 3 (tres) puntos, mostrando un buen abordaje de las variables de la dimensión social. Otras tres urbes están a centésimas de alcanzar los 3 (tres) puntos. La ciudad restante se encuentra a 0,05 centésimas de alcanzar el punto medio.

DIMENSIÓN MEDIO AMBIENTAL

Se estudian los distintos factores que hacen a la sostenibilidad ambiental. Se destacan cuestiones vinculadas a la evaluación de los niveles de contaminación. Se incluye en la misma la movilidad, el transporte y la eficiencia energética como elementos significativos. La movilidad y el transporte se incluyen en esta dimensión porque son considerados factores fundamentales para la sostenibilidad urbana a largo plazo. Cabe agregar que esta es una variable destacada por generar repercusiones directas e indirectas en la población y en el entorno que en el que se desempeña.

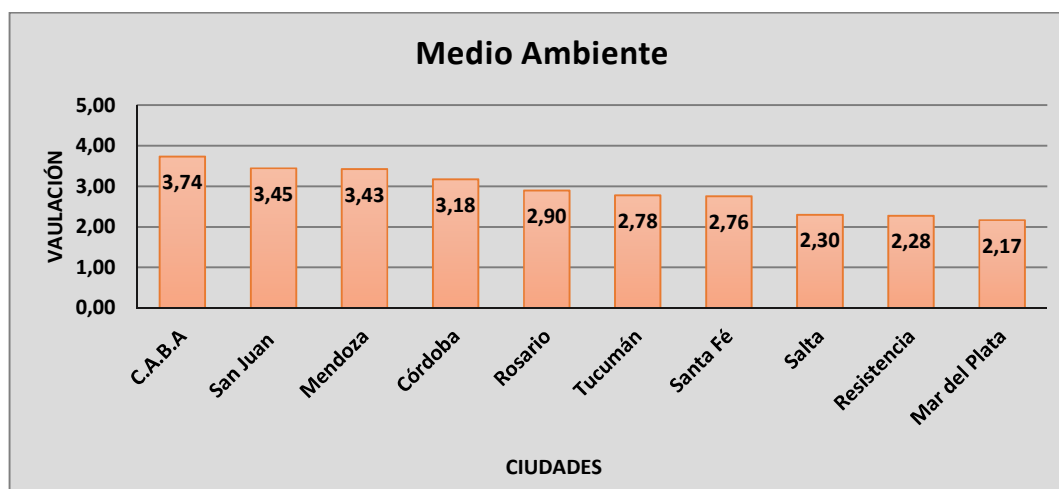
Las variables que integran esta dimensión son:

- 1- Sostenibilidad de la Ciudad
- 2- Movilidad y Transporte
- 3- Espacios Verdes
- 4- Eficiencia Energética
- 5- Cultura Ecológica
- 6- Gestión de Residuos

Tabla 5. Valuación: Medio Ambiente

Ciudad	Medio Ambiente
C.A.B.A	3,74
San Juan	3,45
Mendoza	3,43
Córdoba	3,18
Rosario	2,90
Tucumán	2,78
Santa Fe	2,76
Salta	2,30
Resistencia	2,28
Mar del Plata	2,17

Gráfico 5. Valuación: Medio Ambiente



En la dimensión Medio Ambiente se puede observar que siete de las ciudades superan el punto medio. De ellas, cuatro superan los 3 (tres) puntos expresando un buen abordaje de la temática en promedio con tendencia a impulsar acciones que las lleven al nivel siguiente.

DIMENSIÓN TECNOLOGÍA E INFRAESTRUCTURA

Se estudian en esta dimensión tanto los aspectos que hacen a la cobertura de los diferentes servicios esenciales de la población, como aquellas tecnologías que constituyen un pilar fundamental para contribuir al desarrollo de una sociedad con mayor bienestar a partir de las mismas.

La herramienta tecnológica facilita a las ciudades la posibilidad de mejorar la calidad de la toma de decisiones y la capacidad de obtener ventajas competitivas que le otorguen sostenibilidad a largo plazo.

Las variables que integran esta dimensión son:

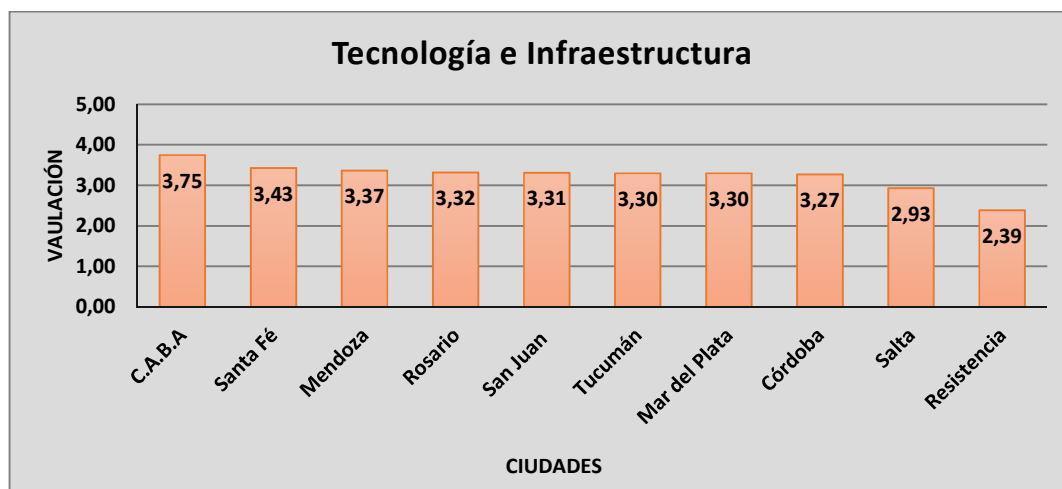
- 1- Infraestructura de Servicios Públicos
- 2- Tecnologías disponibles de Gestión

- 3- Disponibilidad y Acceso Tecnológico Ciudadano
- 4- Innovaciones Tecnológicas Aplicadas

Tabla 6. Valuación: Tecnología e Infraestructura

Ciudad	Tecnología e Infraestructura
C.A.B.A	3,75
Santa Fe	3,43
Mendoza	3,37
Rosario	3,32
San Juan	3,31
Tucumán	3,30
Mar del Plata	3,30
Córdoba	3,27
Salta	2,93
Resistencia	2,39

Gráfico 6. Valuación: Tecnología e Infraestructura

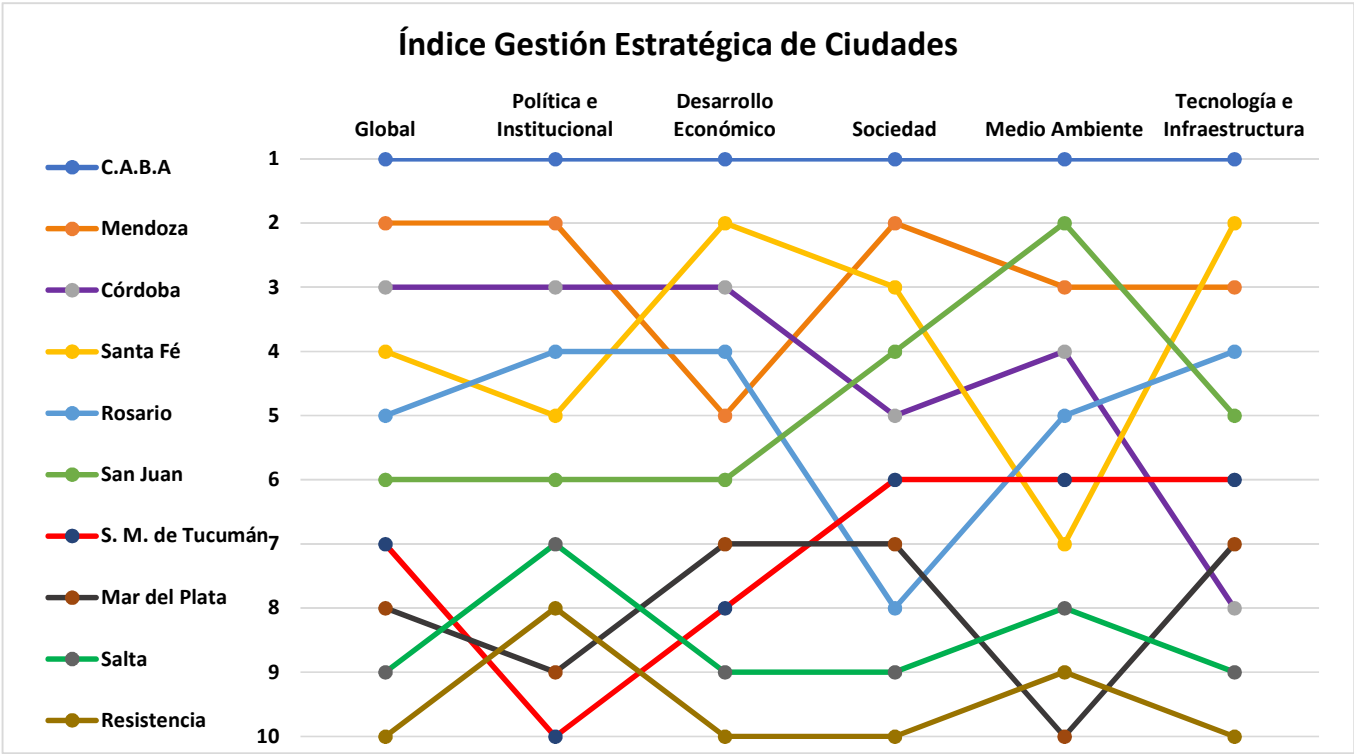


De la información expuesta, surge que ocho de las ciudades están por encima de los 3 (tres) puntos promedio en la dimensión, colocándolas en un rendimiento entre bueno y muy bueno. La primera de ellas se encuentra a solo 0,25 de alcanzar los 4 (cuatro) puntos que indicarían un cumplimiento muy bueno. Una

de las dos ciudades restantes se encuentra a solo 0,07 centésimas de los 3 (tres) puntos.

ANÁLISIS DE GRÁFICO DE TABLA GLOBAL Y DIMENSIONES

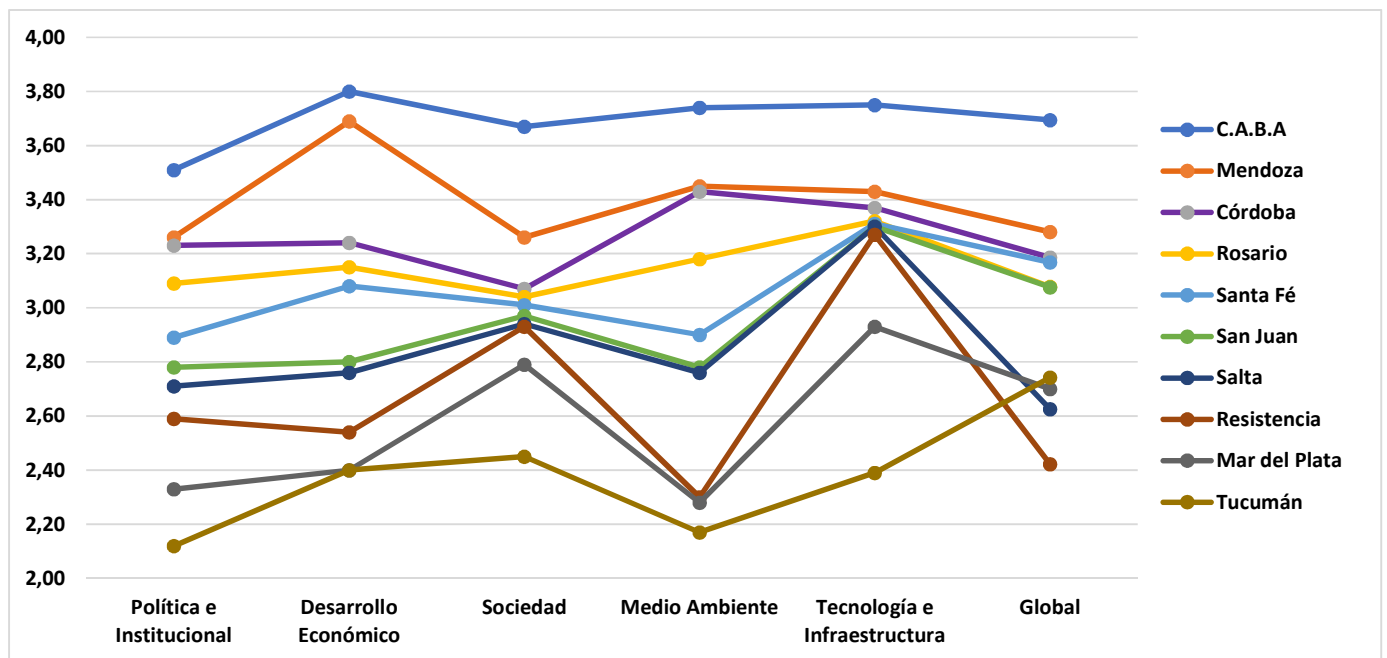
Gráfico 7. Análisis de tabla global y dimensiones



En el gráfico 7 podemos observar como la Ciudad Autónoma de Buenos Aires encabeza la totalidad de las dimensiones analizadas, como así también la tabla global. Las restantes ciudades oscilan en diferentes ubicaciones de acuerdo con la dimensión tratada. Se encuentra cierta paridad entre Mendoza, Córdoba, , Rosario y San Juan. A continuación, San Miguel de Tucumán, Mar del Plata y Salta conforman otro grupo que obtiene niveles de puntaje promedio cercanos. Resistencia se ubica algo por debajo de estas tres últimas.

ANÁLISIS DE GRÁFICO DE VALUACIÓN DE DESARROLLO ESTRATEGICO POR DIMENSIONES Y GLOBAL

Gráfico 8. Análisis de gráfico de valuación de desarrollo estratégico por dimensión y global



En el gráfico 8 encontramos los puntajes obtenidos por cada una de las ciudades en cada una de las cinco dimensiones estudiadas y el resultado global. Por razones expositivas, limitamos el cuadro entre los dos y cuatro puntos para que se puedan visualizar algunas conclusiones con solo un golpe de vista.

Surge claramente el agrupamiento de ocho ciudades con puntaje muy alto en la dimensión Tecnología e Infraestructura, lo que refleja el esfuerzo que mayormente hacen las ciudades estudiadas en este aspecto para acercar la gestión local a los ciudadanos. En esta dimensión encontramos la sumatoria de puntos más alta entre las diez ciudades.

Una situación similar se refleja en la dimensión Sociedad, aunque el puntaje se ubica en cifras más bajas que en la dimensión descripta en el párrafo anterior. Prácticamente ocho ciudades confluyen en zonas cercanas a los 3 (tres) puntos. De las dos ciudades restantes, una se ubica en forma destacada y la otra algo alejada del objetivo deseable de una buena respuesta a las necesidades expresadas en los indicadores de la dimensión social.

La mayor dispersión de puntajes se observa en la dimensión Medio Ambiental. Una situación similar, pero algo atenuada la encontramos en las dimensiones de Política e Institucional y de Desarrollo Económico.

ANÁLISIS DE GRAFICOS RADIALES

A continuación, se presenta un análisis a través de gráficos radiales de las diez ciudades incluidas en el presente estudio, sustentado en la valuación en cada una de las cinco dimensiones. El objetivo es facilitar la rápida interpretación del perfil de cada centro urbano con un rápido golpe de vista. La imagen permite reflejar el rendimiento actual y el potencial de desarrollo de vectores de crecimiento de cada una de las ciudades estudiadas.

Gráfico 9: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

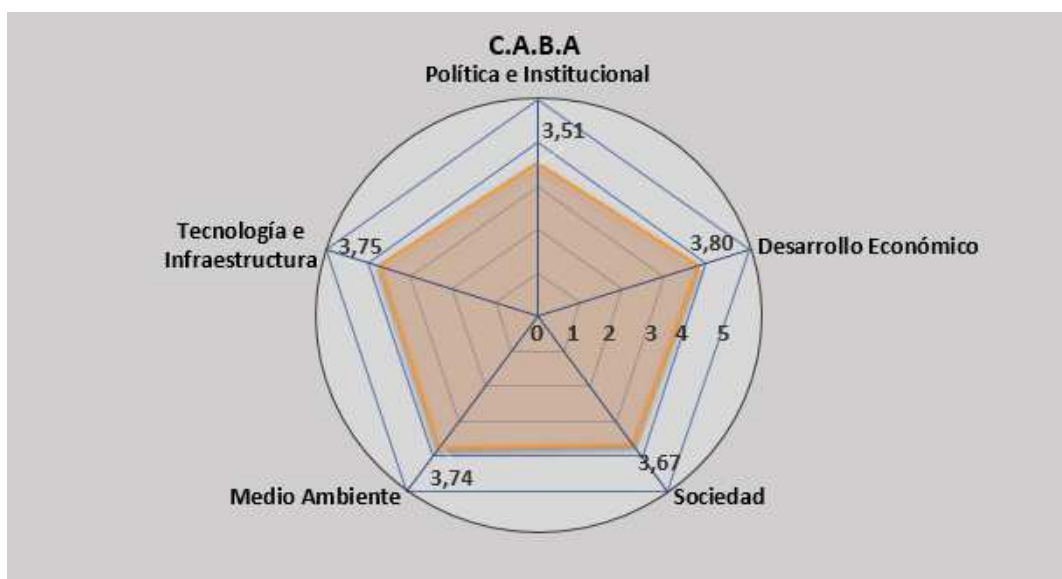


Gráfico 10: Ciudad de Mendoza

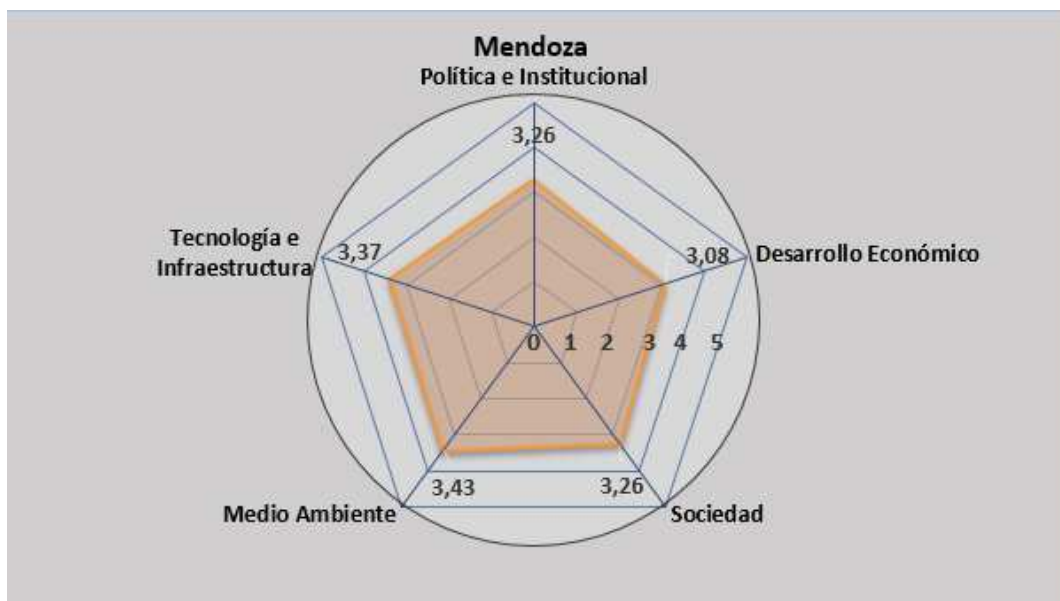


Gráfico 11: Ciudad de Córdoba

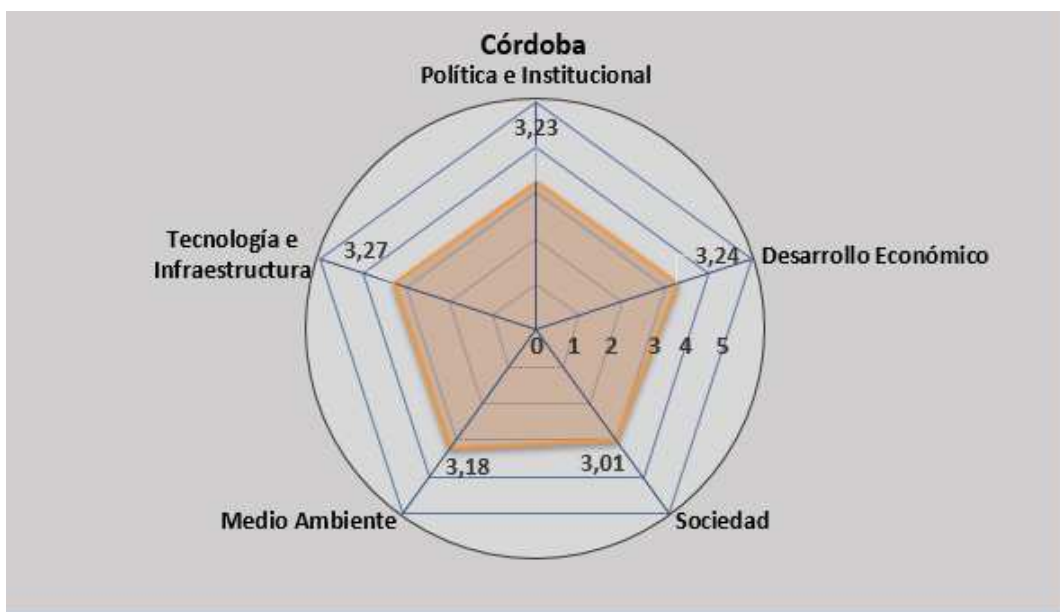


Gráfico 12: Ciudad de Santa Fe

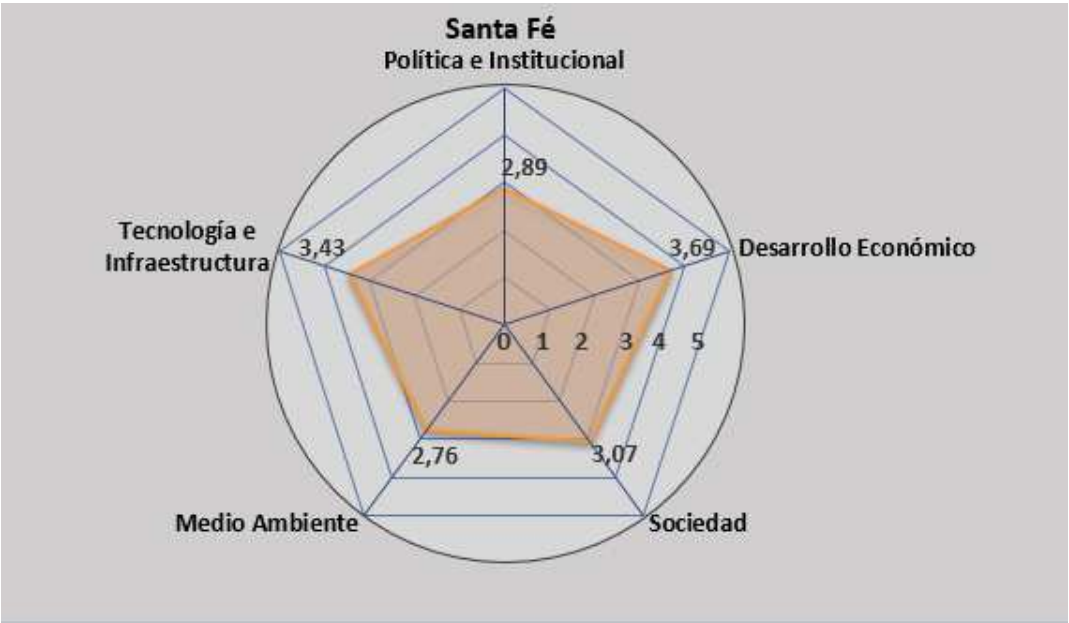


Gráfico 13: Ciudad de Rosario

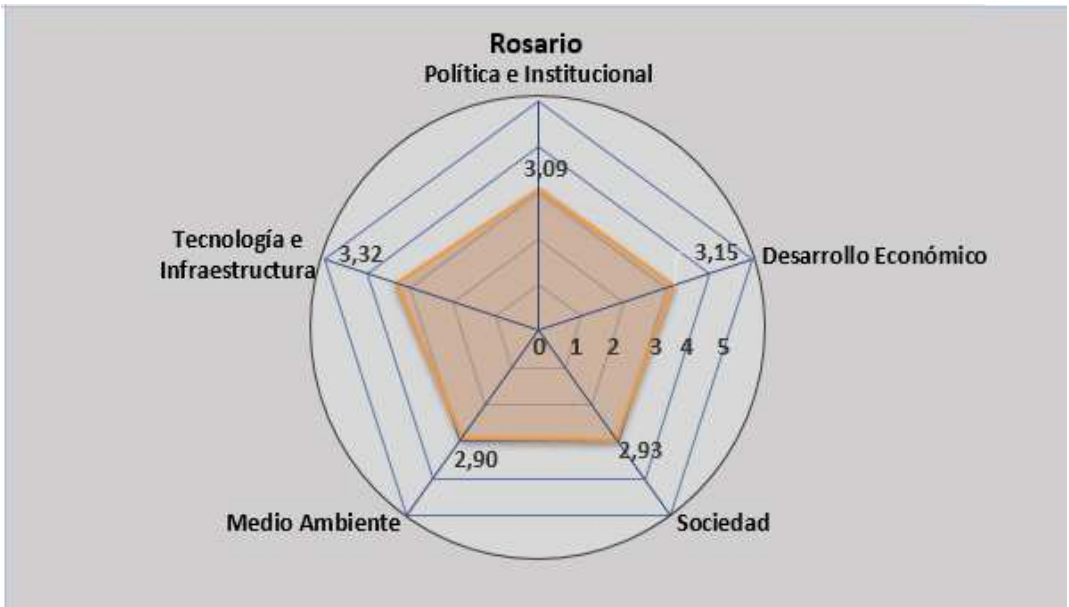


Gráfico 14: Ciudad de San Juan

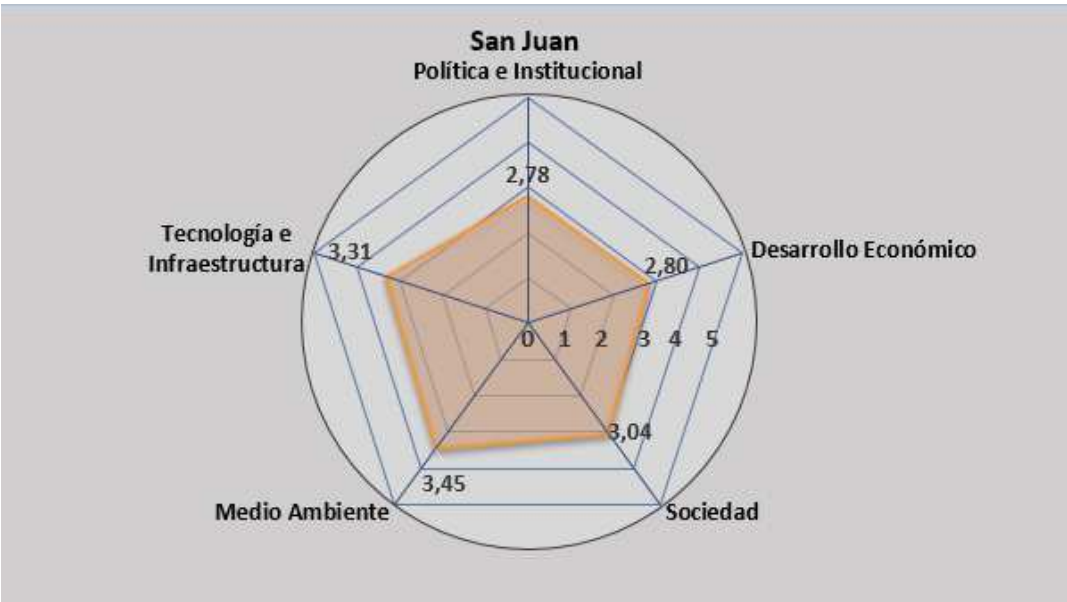


Gráfico 15: Ciudad de San Miguel de Tucumán

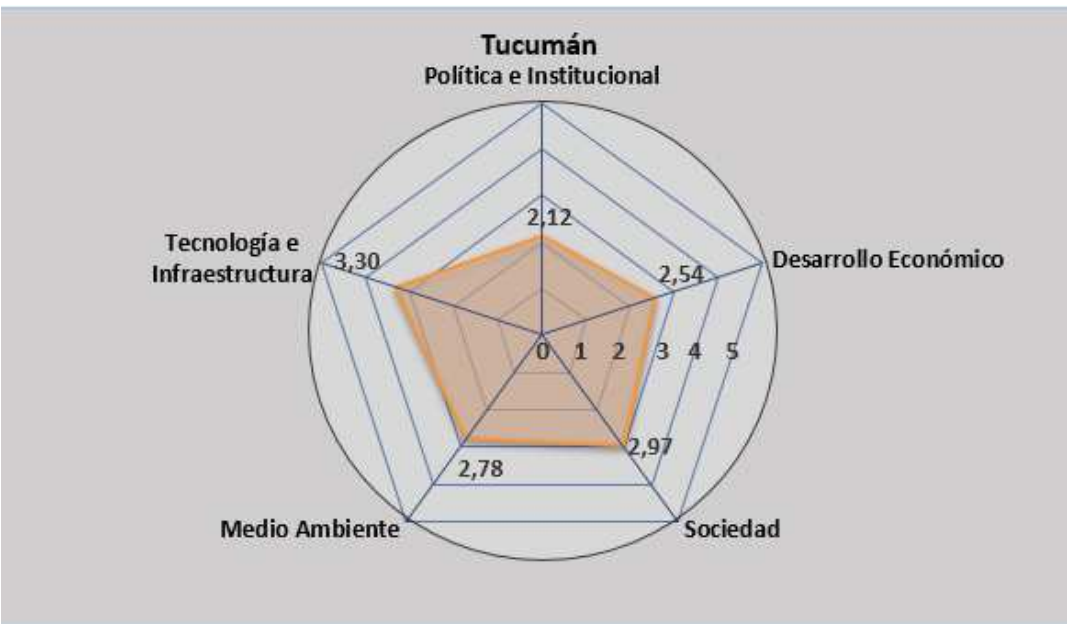


Gráfico 16: Ciudad de Mar del Plata



Gráfico 17: Ciudad de Salta

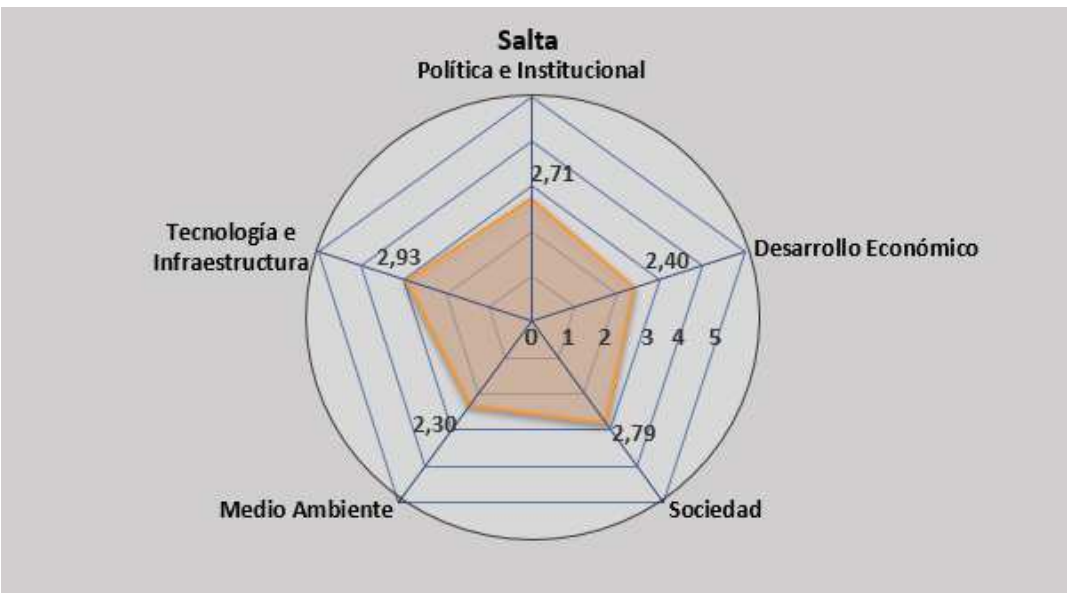
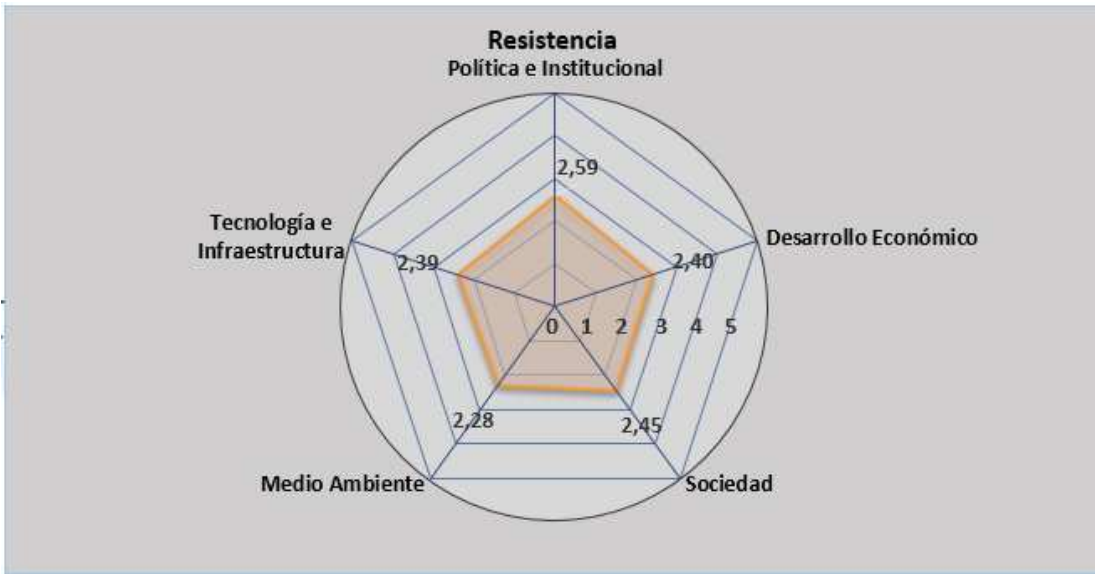


Gráfico 18: Ciudad de Resistencia



QUIENES SOMOS

El Centro de Ciudades Inteligentes es un centro técnico de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA que posee como misión la investigación, asistencia y transferencia técnica para fomentar, facilitar, apoyar y participar en la implementación efectiva de iniciativas Smart Cities, de forma de dar cauce a las necesidades de los Estados y los ciudadanos que reclaman el desarrollo de una estrategia dirigida tanto a la formación de políticas públicas, como a la creación de una guía programática que reivindique al espacio público como un componente importante y tangible del esfuerzo por diseñar ciudades más habitables.

EQUIPO DE TRABAJO

Dr. Omar Quiroga
Director del Centro

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

René Escobar
Valeria Rossi
Mariana Allevato
Claudio Lagar
Pablo Casna
Sofía Bara
Fanny Vera
Mariela Cragno