



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas



Barreras y desafíos en la conclusión de los estudios doctorales en administración

Análisis comparativo entre programas doctorales en Administración y similares en Universidades Públicas y Privadas en Argentina

Jorge Washington Barrientos
Centro de Estudios Organizacionales (IADCOM/UBA)
Doctor de la UBA (CC.EE./Administración)
jwbarrientos@economicas.uba.ar

Versión de divulgación del informe de conclusión de la investigación homónima en el marco del Programa PosDoctoral de la Secretaría de Doctorado y PosDoctorado de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires. Diciembre de 2020



www.econ.uba.ar



[/economicas.uba](https://www.facebook.com/economicas.uba)



[@ubaeconomicas](https://twitter.com/ubaeconomicas)



[/economicasuba](https://www.youtube.com/economicasuba)

Este documento cumple parcialmente con las orientaciones y guías de APA (AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION, 2010)

A lo largo del estudio se utiliza la expresión doctorando interpretándolo como denominación neutra.

Resumen

El Doctorado es la máxima instancia de formación académica, entre las varias preocupaciones de los programas doctorales se encuentra la tasa de conclusión de tales estudios; esta inquietud se comparte tanto en las universidades públicas como en las privadas.

Como particularidad, el Doctorado en Administración, atrae tanto a académicos como a prácticos, y recientemente en Argentina se ha facilitado el acceso permitiendo ir directamente por tal título sin instancias de formación de posgrado.

En tal marco, resulta de interés conocer la realidad de los programas doctorales en Administración, las barreras y desafíos en la conclusión, efectuando un análisis comparativo entre programas de la disciplina en Universidades Públicas y Privadas en Argentina.

La investigación que da cuenta este reporte ha incluido a la mayoría de los programas de la disciplina, visita sus instalaciones, entrevista a las autoridades, encuesta a doctores y doctorandos, así como autoridades del sector.

El trabajo se estructuró alrededor de un objetivo general, cuatro objetivos específicos, hipótesis de orientación y siete preguntas “problematizantes”; la contribución se destaca por una ligera referencia teórica a la cuestión, el planteamiento metodológico, así como también identificación de buenas prácticas, análisis comparativo entre organizaciones públicas y privadas, comprobación del impacto en la formación previa, la edad, la asistencia financiera, todo en el marco de entender cómo se puede potenciar los estudios doctorales en administración.

Finalmente, corresponde destacar que los hallazgos y conclusiones deben ser meritados en el contexto pandémico que limitó el desarrollo de la pesquisa.

Abstract

The Doctorate is the highest instance of academic studies, among the various concerns of the doctoral programs is the rate of completion of such studies; This concern is present both in public and private universities.

The Doctorate in Administration has the particularity of attracting both academics and practitioners, and recently in Argentina access has been facilitated, allowing to go directly for such a degree without postgraduate instances.

In such a framework, it is of interest to know the reality of the doctoral programs in Administration, the barriers and challenges in the conclusion, carrying out a comparative analysis between programs of the discipline in Public and Private Universities in Argentina.

The research that documents this report has included the majority of the discipline's programs, visiting their facilities, interviewing the authorities, surveying doctors and doctoral students, as well as authorities in the sector.

The work was structured around a general objective, four specific objectives, orientation hypothesis and seven “problem-questions”; the contribution is highlighted by a slight theoretical reference to the issue, the methodological approach, as well as the identification of good practices, comparative analysis between public and private organizations, verification of the impact on previous training, age, financial assistance, all in the framework of understanding how doctoral studies in administration can be promoted.

Finally, it should be noted that the findings and conclusions must be merited in the pandemic context that limited the development of the research.

Palabras claves

Doctorado, Administración, Barreras, Desafíos

Contenido

1	Introducción	1
1.1	Formulación del problema	2
1.2	Objetivo general	2
1.3	Objetivos específicos	2
1.4	Hipótesis orientadoras	3
2	Breve referencial teórico de la cuestión	4
2.1	Redacción de la tesis ¿es sinónimo de doctorado?	4
2.2	La gestión de la investigación, ¿en verdad produce tesis de calidad?	4
2.3	La vinculación entre la orientación y doctorando, ¿cuál es la criticidad de tal vínculo? ..	5
2.4	La presentación y su evaluación ¿acaso está todo dicho?.....	6
2.5	La infraestructura del programa ¿acaso existe una vinculación significativa?.....	6
2.6	¿Cuál es la conclusión preliminar sobre las causas y barreras?.....	7
3	Metodología	8
3.1	Diseño de investigación	8
3.2	Unidad de análisis y su caracterización	8
3.3	Variables de estudio	9
3.4	Método de recolección de datos.....	10
3.5	Procesamiento de datos.....	11
4	Resultados	12
4.1	Información sobre los programas doctorales	12
4.2	Acerca de la cantidad de graduados doctores	12
4.3	Duración de los estudios doctorales en administración	14
4.4	Edad y duración de los estudios doctorales	14
4.5	Identificación de buenas prácticas	15
4.6	Identificación de barreras y dificultades	17
4.7	Diferencias en percepción y valoración de barreras y dificultades.....	19
4.8	Diferencias en percepción e importancia atribuida aspectos de valoración	21
5	Análisis y discusión	22

5.1	Hallazgos claves.....	22
5.2	Respuestas a las preguntas “problematizantes”	23
5.2.1	Cuáles son las principales dificultades, barreras y desafíos en la conclusión de los estudios de doctorado	23
5.2.2	Cuáles son las relaciones significativas entre los antecedentes identificados y el resultado de las indagaciones de campo.....	24
5.2.3	¿Existen relaciones significativas entre la conclusión de estudios doctorales, la edad de ingreso del doctorando, formación previa y el financiamiento recibido?.....	25
5.2.4	¿Cuál es la duración promedio para la conclusión de los estudios doctorales en administración?.....	25
5.2.5	¿Existen relaciones significativas entre la naturaleza de la universidad, las condiciones institucionales y la eficacia-eficiencia de tales programas?	27
5.2.6	Cuáles son las mejores prácticas institucionales que potencian la eficacia-eficiencia de los programas doctorales.....	27
5.2.7	Cuáles son las relaciones significativas entre adopción de buenas prácticas y la naturaleza de la universidad.....	28
5.3	Análisis del cumplimiento de objetivos.....	29
6	- Conclusiones.....	30
6.1	Introducción	30
6.2	Conclusión 1: Coincidencia de los modelos descriptivos y los modelos de práctica	30
6.3	Conclusión 2: Intensidad y acompañamiento como clave para potenciar estudios	30
6.4	Conclusión 3: Implicancias de la formación previa, infraestructura y edad de los doctorandos	30
6.5	Limitaciones y palabras finales.....	31
	Anexo I – Programas vigentes al 2017 para el área administración y equivalentes.....	32
7	Referencias.....	33

1 Introducción

El Doctorado es la instancia máxima de reconocimiento académico, su atractivo explica el crecimiento de la oferta a lo largo del siglo XX en los países centrales y en Argentina (CARLINO, 2005; BARSKY & DÁVILA, 2012; TUÑÓN & WAINERMAN, 2012). El interés por estos estudios, ha promovido reportes sobre la oferta doctoral en general (CARLINO, 2005; BARSKY & DÁVILA, 2012; TUÑÓN & WAINERMAN, 2012) y en algunos más en particular que abordaron ciencias específicas (PUCHE, 2015).

Así, en Argentina, se referencia que el doctorado representa el 16.8% de los ingresantes a carreras de posgrado, en contraste, los egresados solo constituyen el 12.8% (BARSKY & DÁVILA, 2012, pág. 24). Al margen de su poder convocante; surge la preocupación por la dificultad en la culminación de tales estudios (TUÑÓN & WAINERMAN, 2012).

Barreras generales han sido identificadas (HWANG, y otros, 2015), en tanto que varios reportes han llamado la atención sobre aspectos específicos tales como, el desafío de la compilación, lectura, análisis y utilización de literatura empírica (BENGE, ONWEGBUZIE, MALLETT, & BURGESS, 2010); ausencia de capacidades de gerenciamiento de proyectos por parte de los doctorandos (KATZ, 2016) y relaciones significativas con el entorno negativo (CASTRO, GARCIA, CAVAZOS Jr., & CASTRO, 2011).

En términos general se verifica una preocupación universal, tal es el caso de estudios en lugares tan diversos como España (VALCÁRCEL COSES, 2002), Francia (DAHAN, DHANARAJ, & MANGEMATIN, 2010), Nigeria (NGOZI & GBENGA KAYODE, 2013), Canadá (ELGAR, 2003), Argentina (BARSKY & DÁVILA, 2012) sólo por mencionar algunos ejemplos.

Todo lo anterior ha colocado el acento en cómo atender los retos de la experiencia doctoral (CARLINO, 2005; HAYNESS, 2008; CONDE, 2013) e incluso hay posturas extremas que sugieren la inconveniencia de realizar un doctorado (The Economist, 2010).

Aún cuando existen varios trabajos que identifican y esclarecen situaciones y características de las dificultades, tales como VILLAR (1998) y ABREU (2015); esta investigación se concentró en hacer lo propio en la disciplina de administración (y similares) indagando a doctorandos, doctores,

autoridades de tales programas con la intención de conocer opiniones de quienes vivencian los estudios y al mismo tiempo listar conjunto de buenas prácticas.

1.1 Formulación del problema

A partir de la enunciación inicial, se han definido las siguientes preguntas “problematizantes” que orientaron la indagación bibliográfica y la consecuente pesquisa de campo:

- a. ¿Cuáles son las principales dificultades, barreras y desafíos en la conclusión de los estudios de doctorado?
- b. ¿Cuáles son las relaciones significativas entre los antecedentes identificados y el resultado de las indagaciones de campo?
- c. ¿Existen relaciones significativas entre la conclusión de estudios doctorales, la edad de ingreso del doctorando, formación previa y el financiamiento recibido?
- d. ¿Cuál es la duración promedio para la conclusión de los estudios doctorales en administración?
- e. ¿Existen relaciones significativas entre la naturaleza de la universidad, las condiciones institucionales y la eficacia-eficiencia de tales programas?
- f. ¿Cuáles son las mejores prácticas institucionales que potencian la eficacia-eficiencia de los programas doctorales?
- g. ¿Cuáles son las relaciones significativas entre adopción de buenas prácticas y la naturaleza de la universidad?

Para dar respuesta a estos interrogantes se indagaron fuentes bibliográficas, condujeron entrevistas y desplegaron encuestas que se dan cuenta en el apartado metodológico.

1.2 Objetivo general

La arquitectura de objetivos comienza con la declaración del objetivo general, el cual se ha orientado a:

Identificar factores que dificultan y las buenas prácticas institucionales que facilitan la conclusión de los estudios doctorales.

1.3 Objetivos específicos

Por su parte, y en sintonía lo expresado en el objetivo general y las preguntas “problematizantes”, se trabajaron dos conjuntos de objetivos específicos:

Respecto de los doctorandos/doctores:

1. Identificar factores y dificultades, barreras y desafíos en la conclusión del doctorado.
2. Establecer relaciones significativas entre tales factores y dificultades con las características del doctorando y las condiciones institucionales de la Universidad en la que se lleva a cabo el programa.

Respecto de las instituciones y sus programas doctorales:

3. Efectuar un análisis comparativo entre Universidades Públicas y Privadas de la República Argentina.
4. Identificar buenas prácticas institucionales de los programas de doctorado.

1.4 Hipótesis orientadoras

Como parte de la compilación de fuentes documentales preliminar, se aislaron diferentes conjeturas orientadoras, que fueron tenidas en cuenta como hipótesis en la elaboración de las indagaciones, construcción del aparato crítico y conducción de entrevistas, las mismas fueron:

1	En términos comparativos, la dedicación (<i>full time</i>) y las becas acortan el tiempo para completar los estudios doctorales
2	Existen carreras de grado con mayor tasa de éxito en la culminación de estudios doctorales
3	La experiencia docente y en investigación tienen una relación positiva con la culminación de estudios doctorales
4	Existe una relación significativa entre la edad de ingreso al doctorado y la tasa de conclusión de los estudios doctorales
5	Existe una relación positiva entre la antigüedad del programa doctoral y la tasa de conclusión de los estudios doctorales.

2 Breve referencial teórico de la cuestión

En el ámbito de la pesquisa se consultaron fuentes documentales como referencias para identificar temáticas comunes y/o emergentes que luego prestaron relevancia en la construcción de la arquitectura de indagación.

Con tal intención, se articularon una serie de preguntas para aportar interpretaciones desde la revisión bibliográfica.

2.1 Redacción de la tesis ¿es sinónimo de doctorado?

Para quien no ha transitado una formación intermedia (Ej.: Especialización, Maestría, Formación en Investigación), el inicio de los estudios doctorales se asocia exclusivamente con la redacción de la tesis, lo cual constituye un mito que se origina en la desinformación (GILLI, 2017).

El trayecto doctoral se inicia con los seminarios (o cursos) que dan la formación general, desarrollan profundidad y consolidan la comprensión de la metodología de las ciencias (GILLI, 2017).

Superados los cursos y seminarios comienza la soledad doctoral (ALI & KOHUN, 2006), instancia en donde la autoorganización y la automotivación potencian la conclusión de la tesis (CARLINO, 2005); es la propia autora (2003) quien ha descripto cómo el contexto puede dificultar, aun ante la presencia de organización y la disponibilidad de modelos de predicción de tiempo para completar los estudios doctorales (JIRANEK, 2010).

A menudo se subestima el rol de la disociación entre los seminarios y el propio tema de indagación doctoral, con todo, debe tenerse claro que la tesis es el reporte de un trabajo de investigación y no la investigación en sí (GÓMEZ FULAO, 2017)

2.2 La gestión de la investigación, ¿en verdad produce tesis de calidad?

La comunidad de estudio ha prestado atención al proceso de gestión de una tesis de calidad (GONZALEZ GERALDO, 2010); entendiéndose por tal, un reporte de una investigación que por cuyas características le permite pasar las revisiones críticas de las diferentes instancias.

Básicamente se trata de entender que existen una serie de pasos que hay que prestar atención y dedicarle tiempo (GILLI, 2017), en la misma línea sugiere GOMEZ FULAO (2017), al proponer que se considere a la aventura doctoral como un proyecto.

Parafraseando a FASSIO (2011) cada una de las instancias ofrece retos que requieren atención, por un lado, los seminarios (o cursos) aportan a la solvencia, pero es la lectura la que ofrece la madurez temática y mejores garantías de la originalidad y calidad.

El camino de los escollos puede ilustrarse en los momentos de la pesquisa:

- a) Se inicia con el tema a investigar (OLALERE, DE LULIO, ALDARBAG, & ERDENER, 2014), y su problematización (GILLI, 2017).
- b) Continúa con la correspondiente revisión para precisar el estado del arte y el marco teórico (SAUTU, 2015-2016), aquí se aprecia la sistematicidad en las instancias de acopio, explotación, elaboración, redacción y memoria (GONZALO y GONZALEZ, 2001).
Se ha observado, que no es por falta de bibliografía que los proyectos doctorales no concluyan sino la organización y la dedicación que demandan (GONZALO y GONZALEZ, 2001).
- c) Sigue luego con el trabajo de campo y la redacción del informe final de tesis (ROSSI & DE ASÚA, 2010), no es de subestimar el tiempo que demanda por la atención a los detalles, aún incluso en áreas donde se supone existen facilidades para la escritura (HERBIG & GLÖKNER, 2009).

Desde otro lugar, se presentan la organización y exposición de las contribuciones; en la investigación se deben balancear las obras habitualmente referenciadas (ECO, 1977/2003; SABINO, 1994), y aquellas que se asoman como novedosas y/o más específicas. Para concluir, la calidad se asocia con la sistematicidad para conducirse (WITCHER, 1990; RODENES ADAM, CHISMOL, & ARANGO SERNA, 2000).

2.3 La vinculación entre la orientación y doctorando, ¿cuál es la criticidad de tal vínculo?

Otro aspecto que aborda la literatura consultada es la relación entre el doctorando y su orientador/director de tesis (ORELLANA, DARDER, PÉREZ, & SALINAS, 2016), a menudo se escucha como cliché que la tesis resultante es tan buena como la figura que la dirige.

La vinculación descansa en la construcción de la confianza entre las partes, la observancia de sugerencias y orientaciones, la profesionalidad y la dedicación del propio doctorando; pues sin esfuerzo, perseverancia se comprometen los resultados (GÓMEZ FULAO, 2017).

La relación ha sido señalada como relevante y crítica por los múltiples roles que asume esta figura quien dependiendo de la asimetrías de experiencias puede transformarse en mentor para quien no

dispone de la experiencia en investigación, supervisor de la marcha del plan de investigación, consejero en cuestiones metodológicas y de orientación sobre el abordaje del tema de investigación; por último hasta puede ser monitor de los compromisos con el programa doctoral (GRANT, HACKNEY, & EDGAR, 2014; WOOLDERINK, PUTNIK, VAN DER BOOM, & KLABBERS, 2015).

En resumidas cuentas, la dirección de la investigación se señala como protagonista excluyente en la conclusión de los estudios doctorales.

2.4 La presentación y su evaluación ¿acaso está todo dicho?

Otro aspecto que en ocasiones presta confusión es la suposición que la entrega del manuscrito concluye el doctorado, en realidad; ni por asomo es así, se trata ya de un paso importante, pero dependiendo de la dedicación y experiencia de la dirección de la investigación puede requerir revisiones posteriores a la presentación inicial (GILLI, 2017).

En el momento de la evaluación es una instancia de extrema importancia en la disertación pues en ella se dirime la real contribución de la pesquisa doctoral (PEÑARANDA, C., MOLINA, & RUBIO, 2012).

Es ciertamente en esta instancia en donde se dirimen los criterios explícitos (LÓPEZ YEPES, y otros, 2008) y referencias concretas que dan sustento a la rigurosidad doctoral (VARA HORNA, 2010).

Un hito importante es tener presente que la entrega del trabajo doctoral no concluye, éste sólo lo será luego de los ajustes o correcciones que efectúen los evaluadores.

2.5 La infraestructura del programa ¿acaso existe una vinculación significativa?

Como es natural pensar, hay cuestiones que potencian la tasa de culminación, como por ejemplo el financiamiento de los estudios doctorales (DONGBIN & OTTS, 2010) que supone incrementar la calidad de la dedicación.

Los aspectos actitudinales del doctorando también han sido marcados, tal el caso de la persistencia (FLETCHER Jr., 2009); la vocación de lectura y el trabajo de análisis (GÓMEZ FULAO, 2017); por su parte también se encuentran referencias que explicitan variables que contribuyen a la demora y/o abandono de los programas doctorales (NGOZI & GBENGA KAYODE, 2013), pueden

mencionarse el incumplimiento de plazos, falta de aprobación de planes de investigación, inconvenientes en instancia de trabajo de campo entre otros.

Ante este panorama, han surgido estudios que orientan estrategias para completar tesis y sus disertaciones (KOBILINSKY, LIETCHY, & SCHULL, SD; CARDONA, 2013), aportando esquemas conceptuales (CARTER & McCALLUM, 2008); todos estos aportes pueden simplificarse en (a) la experiencia previa del(a) participante; (b) la actitud para conducir el trabajo; (c) calidad e infraestructura del programa doctoral; (d) coherencia y solvencia de la propuesta desarrollada, además de la relación entre la calidad de supervisión de tesis y calidad del ambiente de investigación (JOHNSTON, SAMPSON, COMER, & BROGT, 2016).

Recientemente, SKOPEK, TRIVENTI & BLOSSFELD (2020) han concluido identificando variables institucionales que influyen positivamente en los ratios de conclusión, entre ellas (a) Calidad de los doctorandos determinando por la selectividad de programa, (b) Calidad del ambiente académico que se refiere a las características del *mentoring* y/o clima de pesquisa, y (c) Condiciones financieras respecto del apoyo, que como fuera ya mencionado impacta en la dedicación. Por su parte los mismos autores, complementan descripciones de los candidatos (Ej.: Características socio-demográficas, competencias académicas, actitudes y motivaciones).

2.6 ¿Cuál es la conclusión preliminar sobre las causas y barreras?

Al considerar el trayecto doctoral como un proceso, es simple reconocer y concluir sobre la pertinencia de los estadios a reflexionar. Por ejemplo, GROSJEAN (1975) utilizó en su pesquisa variables de los(as) participantes tales como (a) configuración de antecedentes, (b) actitud del participante, (c) propósito de la investigación; así como la variable de contexto (d) organización y (e) intención.

En la misma línea, SKAKNI (2018) utilizó un cuestionario semiestructurado para explorar 36 participantes acerca de (a) camino doctoral, (b) percepción de aspectos que facilitan y/o dificultan la concreción de los estudios, (c) percepción de prácticas institucionales que tienen influencia en tal trayectoria, y finalmente (d) cómo se percibe la criticidad de la relación con la figura que supervisa y dirige a los participantes. La contribución de GROSJEAN da cuenta de modelos diversos de deserción (Ej.: SPADY basado en el Suicidio de DURKHEIM, el modelo de abandono de TINTO); todo lo cual permite comprender holgadamente la temática y soporta una adecuada e interesante discusión teórica.

3 Metodología

En esta sección se precisan los aspectos instrumentales de la investigación, en tal sentido es conveniente mencionar que el interés de la investigación fueron los doctorandos, doctores y los programas doctorales; en tal sentido el foco estuvo en el cumplimiento por parte de las unidades de análisis de los siguientes requisitos: (a) doctorandos en la disciplina de administración; (b) doctores graduados en tal disciplina; y (c) programas doctorales afines acreditados por la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU, 2016).

3.1 Diseño de investigación

En virtud de las definiciones, características y particularidades antes mencionadas, el diseño de la investigación se autodefinió como:

Trabajo no experimental, basado en encuestas semiestructuradas y entrevistas en casos seleccionados mediante un muestreo intencional no probabilístico en cumplimiento de características prototípicas definidas.

El diseño de investigación seleccionado se fundamentó en variadas razones:

- a. En primer lugar, el diseño no experimental se justifica en virtud de la dificultad para manejar variables en el estudio.
- b. En segundo lugar, a partir de la dificultad de acceder a toda la población se trabajó con una muestra intencional instrumentando encuestas semiestructuradas y entrevistas.
- c. Finalmente, ante la imposibilidad fáctica de implementar un muestreo probabilístico, los sujetos de estudio resultantes cumplieron con los requisitos del muestreo no probabilístico intencional que respondan a características prototípicas.

Los aspectos particulares de la indagación, recolección de datos y su análisis se enuncian en apartados posteriores.

3.2 Unidad de análisis y su caracterización

La unidad de análisis se refiere a los elementos sobre los cuales se conducen las observaciones, en el mismo sentido, tres definiciones sintéticas esclarecen la identificación de la unidad de análisis:

- a. El sujeto acerca de los cuáles se predica algo (FASSIO, PASCUAL, & SUAREZ, 2002).
- b. Son las réplicas del experimento (MORALES VALLEJO, 2009).

- c. Quiénes van a ser medidos (HERNANDEZ SAMPIERI, FERNANDEZ COLLADO, & BAPTISTA LUCIO, 1991).

Respecto de la investigación propuesta, tres (3) aspectos aportaron orientación para precisar la unidad de análisis y el fenómeno a estudiar:

- a. El sujeto de estudio (unidad de análisis) fueron los doctorandos y doctores indagados y entrevistados.
- b. El fenómeno analizado fueron los desafíos en la culminación de los estudios doctorales, más concretamente la percepción de doctorandos y doctores, importancia atribuida.
- c. Las condiciones se presentan como las mejores prácticas para potenciar la conclusión de los programas doctorales.

Como resultado y de manera sintética, las características prototípicas que se utilizaron como criterio de inclusión fueron:

Doctorandos/doctores y programas doctorales en administración o disciplinas afines acreditados.

3.3 Variables de estudio

En la investigación se indagaron dos (2) conjuntos de variables, siendo el primer grupo las variables de caracterización de los doctorandos/doctores:

Edad	Edad al ingreso del programa doctoral
Nacionalidad	País de nacionalidad del doctorando/doctor
Latencia	Tiempo de permanencia en el programa doctoral
Ingreso	Fecha de ingreso al programa doctoral
Docencia	Años de experiencia en docencia universitaria
Investigación	Descripción de antecedentes en investigación
Pertenencia	Referencia institucional del doctorando/doctor
Formación	Carrera de grado
Créditos	Cumplimiento de los seminarios/materias/cursos doctorales
Estadías	Si se han realizado estadías en otros centros de estudios como parte del doctorado
Tesis	Si han cumplimentado la presentación de la tesis
Palabras clave	Palabras clave de la tesis doctoral
Defensa	Si han defendido exitosamente su tesis

El segundo grupo de variables se refirió a la caracterización de los programas doctorales:

Institución	Nombre de la institución universitaria
Título	Descripción del título
Creación	Fecha de creación del programa
Acreditación	Fecha de acreditación del programa
Requisitos	Descripción de los requisitos de admisión
Doctores	Cantidad de doctores al momento de la indagación
Doctorandos	Cantidad de doctorandos
Créditos	Descripción de los créditos que tienen que cumplimentar los doctorandos

3.4 Método de recolección de datos

Los programas doctorales objeto de estudio fueron contactados vía correo electrónico o telefónicamente, se concertaron entrevistas y visitas a sus instalaciones; doctores y doctorandos fueron mayormente contactados a través de las autoridades que facilitaron información.

La recolección de los datos se realizó a sujetos que cumplieron con las características prototípicas para ser incluidos en el muestreo intencional, así el método estuvo compuesto por:

- a. Formulario de encuestas que fue previamente remitido junto con las instrucciones para ser completado previamente o en oportunidad de llevar a cabo la entrevista confirmatoria.

Dada la potencial sensibilidad de las respuestas, se consultó a los sujetos de la indagación si deseaban hacerlo en condición de anonimato.

- b. En los casos en donde fue posible, se realizó una entrevista confirmatoria, en ella se repasaron el formulario, confirmando respuestas, incorporando explicaciones, resolviendo dudas surgidas.

Los comentarios y/u observaciones que en dichos encuentros fueron documentados en el formulario de las encuestas.

3.5 Procesamiento de datos

Los datos de las respuestas al formulario fueron cargados en una planilla electrónica ad hoc, a los efectos de poder modelizar la matriz de datos, luego se trabajó en función de las variables conceptualizadas precedentemente.

A partir de esta carga, se utilizó análisis estadístico para:

- a) Reconocer patrones de respuestas.
- b) Relacionar variables.
- c) Identificar preferencias en forma de importancia atribuida por la muestra.

Esta información luego fue expuesta de manera comprensible en cuadros, en tanto que, los registros escritos, grabaciones de las entrevistas confirmatorias, procesados mediante análisis de texto y líneas argumentativas.

4 Resultados

El propósito de este capítulo es presentar los resultados obtenidos como parte de la investigación, ellos se exponen de manera neutra y comprensible, declarando fuentes, y expresando las interpretaciones y limitaciones de los resultados encontrados.

4.1 Información sobre los programas doctorales

A la fecha de realización de la pesquisa de campo fueron identificados catorce (14) programas doctorales en la disciplina de administración y nominaciones equivalentes según la publicación oficial de CONEAU (ver Anexo I – Programas vigentes al 2017 para el área administración y equivalentes en página 32), de ese total once (11) programas respondieron a la requisitoria y participaron del estudio; los restantes no respondieron, no estaban activos o no fue posible contactarlos.

Del total de programas doctorales que participaron, se mantuvieron contactos e hicieron visitas, estos se realizaron en el mayor clima de cortesía y entusiasmo por parte de las autoridades de los programas doctorales.

Es importante resaltar que la intención de tales encuentros estuvo centrada en el interés de los objetivos, preguntas “problematizantes” e hipótesis orientadoras.

4.2 Acerca de la cantidad de graduados doctores

Una primera intención fue recolectar datos oficiales provistos por el Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología, tal procesamiento tiene alguna demora en la disponibilidad, por lo que fue posible obtener la siguiente:

Ilustración 1 - Graduados doctores por año (Total País)

Universidad	2010	2011	2012	2013	2014	2015	TOTAL
Nacional de Cuyo							0
Nacional de Córdoba	1	0	0	2	2	5	10
Nacional de La Matanza		1	1	7		58	67
Nacional de Misiones	6	4	8	11	10	11	50
Nacional de Rosario		2	3	3	6	6	20
Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires							0
Nacional del Litoral						1	1
Nacional del Sur				2		1	3
de Buenos Aires	6	3	4	7	6	6	32
Católica Argentina Santa María de los Buenos Aires	1			2		2	5
Austral							0
del CEMA	7	1	4	5	9	3	29
del Museo Social Argentino	3	6	1	1			11
	24	17	21	40	33	93	228

FUENTE: SPU – Departamento de Información Universitaria. Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de la Nación. Ordenado alfabéticamente.

Como parte de la propia investigación y en base a la información provista por las propias instituciones se identificaron 198 graduados doctores en administración y disciplinas equivalentes en seis programas doctorales que aportaron datos; de tales graduados, 154 corresponden al período 2011-2017.

Ilustración 2- Graduados doctores por año (Programas visitados)

Universidad	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	TOTAL
Universidad Austral	0	0	0	0	0	2	2	4
Universidad de Buenos Aires	5	14	9	11	14	9	3	65
Universidad del CEMA	3	6	1	5	4	2	0	21
Universidad Nacional de la Plata	0	0	0	0	0	0	3	3
Universidad Nacional de Misiones	4	10	11	7	14	5	0	51
Universidad Nacional del Sur	0	0	1	1	1	2	5	10
Total graduados	12	30	22	24	33	20	13	154

Fuente: Elaboración propia.

En base a información provista por los programas doctorales, no es posible aseverar que los programas no incluidos no tengan graduados doctores. Ordenados alfabéticamente por institución.

Las diferencias pueden fácilmente explicarse a partir de que los períodos no coinciden y que no se ha tenido acceso a información de primera mano de todos los programas doctorales; a partir de esto, el foco de atención de esta investigación han sido datos primarios recopilados.

4.3 Duración de los estudios doctorales en administración

A partir de la identificación de los 154 graduados doctores, se consultó sobre los años de inicio de estudios doctorales y de conclusión, con el ánimo de estimar la duración promedio de la carrera, los resultados son expuestos a continuación:

Ilustración 3 - Duración de los Estudios Doctorales en Administración

Años de duración (Total país)								
Años hasta graduación	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	TOTAL
Menos de 6	6	12	6	5	10	6	4	49
Entre 6 y 8	5	15	13	11	18	10	8	80
Más de 8	1	3	3	8	5	4	1	25
Total graduados	12	30	22	24	33	20	13	154
Promedios en años y meses	6 años 0 meses	5 años 10 meses	6 años 6 meses	7 años 4 meses	6 años 4 meses	6 años 8 meses	5 años 10 meses	

Fuente: Elaboración propia.

En base a información provista por los programas doctorales, estimación de duración para garantizar retrocompatibilidad con otras publicaciones sobre el tema.

Es de mencionar la reticencia de algunos programas doctorales de proveer la fecha de inicio de sus graduados, en virtud de ello, la información compilada es ilustrativa y no exhaustiva.

4.4 Edad y duración de los estudios doctorales

De una muestra intencional de 28 doctorandos que se accedió al dato sensible edad, 14 estaban titulados y en base a esta información se tabuló la extensión de los estudios en función de segmento de edad que se presenta a continuación:

Ilustración 4 - Relación entre edad y años de conclusión

Rago de edad al ingresar al doctorado	Cantidad de casos	Duración Promedio años hasta concluir	Desvío
<30	3	6.0	0
30-39	4	4.5	1.732
40-49	4	3.8	0.957
50-59	3	5.0	0
>60	0		
Totales	14		

Fuente: Elaboración propia.

En base a encuesta propia a graduados doctores y doctorandos. El promedio y el desvío se refieren a los rangos indicados.

Es bastante evidente la limitación de la cantidad de la muestra, no obstante lo cual, y referida a esta no hay sustento estadístico para brindar conclusiones; no obstante para las tres primera franjas se muestra un promedio decreciente, y luego a partir del cuarto (>50) el promedio vuelve a subir.

4.5 Identificación de buenas prácticas

Como parte de las entrevistas con autoridades del programa se requirió testimonio de prácticas que contribuyen positivamente a la conclusión de los estudios doctorales, compilando tal aporte se identificaron 25 buenas prácticas.

Corresponde aclarar que no pretenden presentarse como mejores prácticas sino simplemente aportar un mapa de adopción de estas por parte de universidades públicas y privadas; allí no se encuentran otras prácticas que la investigación ha estimado relevantes (Ej.: incentivos para investigación y producción, compensación económica a los directores de tesis, participación en direcciones de proyectos a nivel grado, posgrados, etc.).

Ilustración 5 - Adopción de buenas prácticas por tipo de universidad

##	Instancia	Práctica	Total	Promedio de adopción en Universidades Públicas	Promedio de adopción en Universidades Privadas	Tres (3) Universidades Públicas con más adopción	Tres (3) Universidades Privadas con más adopción	Universidad Pública con mayor tasa de adopción [...]	Universidad Privada con mayor tasa de adopción [...]
1	Admisión	Maestría previa	5	0.40	0.75	0.67	1.00	1	1
2		Experiencia docente previa	4	0.40	0.50	0.67	0.33	1	1
3		Categorización	4	0.60	0.25	0.67	0.33	1	1
4		Ensayo previo	8	1.00	0.75	1.00	1.00	1	1
5		Cartas de referencia, refrendación y presentación	8	0.80	1.00	0.67	1.00	1	1
6		Entrevista	9	1.00	1.00	1.00	1.00	1	1
7		Coloquio previo	2	0.20	0.25	0.33	0.33	1	1
8		Inserción a centro de investigación	6	0.80	0.50	1.00	0.67	1	1
9	Cursada	Integración a la carrera docente	3	0.40	0.25	0.67	0.33	1	1
10		Integración a grupos de investigación	5	0.80	0.25	1.00	0.33	1	1
11		Obligaciones de producción y publicación	5	0.60	0.50	0.67	0.67	1	1
12		Seminarios complementarios fuera del programa	1	0.20	0.00	0.33	0.00	1	
13		Obligaciones de participación en eventos	4	0.60	0.25	0.67	0.33	1	1
14		Obligaciones de presentación de avances	8	1.00	0.75	1.00	1.00	1	1
15		Cursos optativos como parte del programa	8	0.80	1.00	1.00	1.00	1	1
16		Profesores invitados como parte del programa	7	0.80	0.75	1.00	0.67	1	1
17	Plan	Obligación de defensa del plan	5	0.40	0.75	0.67	1.00	1	1
18		Evaluación externa del plan tesis	2	0.00	0.50	0.00	0.67		1
19		Obligación de presentación en eventos externos	2	0.40	0.00	0.67	0.00	1	
20	Infra estructura	Servicio de referencia bibliográfica de soporte	8	1.00	0.75	1.00	1.00	1	1
21		Espacio de trabajo asignado	3	0.40	0.25	0.67	0.33	1	1
22		Soporte metodológico/disciplinar ad hoc	9	1.00	1.00	1.00	1.00	1	1
23		Integración con investigación del Director	3	0.40	0.25	0.67	0.33	1	1
24	Tesis	Obligación de presentación parcial	4	0.40	0.50	0.67	0.67	1	1
25		Predefensa obligatoria	3	0.40	0.25	0.67	0.33	1	1
Totales/promedio			126	0.59	0.52	0.73	0.61	24	23

Fuente: Elaboración propia.

En base a información provista por los programas doctorales, no es posible aseverar o inferir conclusión fuera de la adopción de prácticas declaradas. Se resaltan los valores más altos en cada comparación.

4.6 Identificación de barreras y dificultades

En la tipificación de las barreras y dificultades para la conclusión de los estudios doctorales se trabajó con encuestas direccionadas a participantes (doctores y doctorandos) de los programas doctorales visitados, los potenciales encuestados fueron contactados por correo electrónico y la tasa de respuesta fue de 28 casos (18% del total estimado), en cuanto a las variables descriptivas, esta muestra se caracteriza por:

- Edad promedio 41.7 años \pm 11.7, siendo todos salvo uno de nacionalidad argentina, el sexo no fue requerido.
- La mayoría (21) provienen de 4 universidades públicas, mientras que el resto (7) provenían de otras 4 universidades privadas.
- Trece (13) de los sujetos fueron/son becados, mientras que el resto no recibió ningún soporte.
- El más antiguo considerado para el estudio provenía del año 2011 y el más nuevo del 2017, el 50% de ellos concluyeron sus estudios doctorales mientras que el resto se encontraban cursando.
- Nueve (9) ellos formaron parte de equipos de investigación, mientras que los restantes no lo eran.

En la pregunta relacionada con la dificultad percibida en los diferentes capitulados del trabajo doctoral, las respuestas fueron las siguientes:

Ilustración 6 - Dificultad percibida a en los capitulados del trabajo doctoral

Capítulo de tesis	Participantes (Doctores y Doctorandos)		
	Promedio	Desvío	Orden
Tema de tesis (Ej.: Identificación, definición, precisión y encuadre temático)	3.68	2.51	4
Descubrimiento y compilación bibliográfica (Ej.: Lectura, armado del estado del arte y recorte para el marco teórico)	3.57	1.71	3
Diseño metodológico de la investigación (Ej.: Tipo de investigación, objetivos, variables, hipótesis, instrumentos, etc.)	3.50	1.40	2
Investigación de campo (Ej.: Diseño, selección de muestra, instrumentación)	2.82	1.70	1
Procesamiento y análisis de datos (Ej.: Tabulación, análisis estadístico)	4.21	1.60	5
Redacción del informe de tesis (Ej.: Escritura, armado de evidencia, revisión y aprobación)	4.54	1.86	6
Defensa de tesis (Ej.: Trámites, devolución de jurados, defensa oral y pública)	5.68	1.93	7

Fuente: Elaboración propia.

En base a encuesta propia a graduados doctores y doctorandos. El promedio simple representa el orden dado por los respondientes y representa su percepción. Se resaltan los tres valores de mayor importancia dificultad.

En otra pregunta se trabajó la importancia atribuida a diferentes cuestiones que podían oficiar como facilitadores o dificultades para la conclusión del grado académico, las respuestas obtenidas se representan de manera sintética a continuación.

Ilustración 7 - Importancia atribuida a distintos aspectos de la trayectoria doctoral

Capítulo de tesis	Participantes (Doctores y Doctorandos)		
	Promedio	Desvío	Orden
Aptitudes personales del Doctorando (Ej.: Conocimientos, competencias, herramientas, experiencias pertinentes)	2.71	1.49	2
Aspectos institucionales del programa (Ej.: Contextos propios de facilitación, tales como Centros, biblioteca, salas de lectura, acceso a doctores, referentes de la disciplina, etc.)	3.68	1.36	5
Acceso a fuentes o campo de indagación (Ej.: Fuentes documentales, bibliográficas o hemerográficas, bases de datos, trabajo de archivo o de campo)	3.32	1.25	4
Dedicación del doctorando (Ej.: Recursos financieros y disponibilidad para dedicar tiempo)	2.25	1.24	1
Consejero/Director (Ej.: Especialización, trayectoria y disponibilidad de tiempo para acompañar, aportar, criticar, añadir valor)	3.04	1.40	3

Fuente: Elaboración propia.

En base a encuesta propia a graduados doctores y doctorandos. El promedio simple representa el orden dado por los respondientes y representa su percepción. Se resaltan los tres valores de mayor importancia dificultad.

4.7 Diferencias en percepción y valoración de barreras y dificultades

La búsqueda de potenciales diferencias ha sido foco de atención de esta investigación, a partir de tal consigna se elaboró el siguiente cuadro comparativo entre la propia percepción de los participantes (Graduados Doctores y Doctorandos) y la impresión de las autoridades de los programas doctorales:

Ilustración 8 – Diferencia en la percepción entre participantes y autoridades

Capítulo de tesis	Participantes (Doctores y Doctorandos)			Autoridades Doctorales de Universidades Privadas			Autoridades Doctorales de Universidades Públicas		
	Promedio	Desvío	Orden	Promedio	Desvío	Orden	Promedio	Desvío	Orden
Tema de tesis (Ej.: Identificación, definición, precisión y encuadre temático)	3.68	2.51	4	1.50	0.58	1	1.60	1.34	1
Descubrimiento y compilación bibliográfica (Ej.: Lectura, armado del estado del arte y recorte para el marco teórico)	3.57	1.71	3	3.50	1.73	3	4.80	1.79	5
Diseño metodológico de la investigación (Ej.: Tipo de investigación, objetivos, variables, hipótesis, instrumentos, etc.)	3.50	1.40	2	1.75	0.96	2	2.00	0.71	2
Investigación de campo (Ej.: Diseño, selección de muestra, instrumentación)	2.82	1.70	1	3.75	0.50	4	3.20	0.45	3
Procesamiento y análisis de datos (Ej.: Tabulación, análisis estadístico)	4.21	1.60	5	5.50	0.58	6	5.40	1.14	6
Redacción del informe de tesis (Ej.: Escritura, armado de evidencia, revisión y aprobación)	4.54	1.86	6	5.00	0.82	5	4.40	1.52	4
Defensa de tesis (Ej.: Trámites, devolución de jurados, defensa oral y pública)	5.68	1.93	7	7.00	0.00	7	6.60	0.89	7

Fuente: Elaboración propia.

En base a encuesta propia a graduados doctores y doctorandos. El promedio simple representa el orden dado por los respondientes y representa su percepción. Se resaltan los tres valores de mayor importancia dificultad.

4.8 Diferencias en percepción e importancia atribuida aspectos de valoración

Las percepciones en materia de aspectos identificados por la literatura como condicionantes fue otra área de atención de esta investigación, a partir de tal consigna se elaboró el siguiente cuadro comparativo entre la propia percepción de los participantes (Graduados Doctores y Doctorandos de la muestra) y la de las autoridades de los programas doctorales:

Aspectos de valoración	Participantes (Doctores y Doctorandos)			Autoridades Doctorales de Universidades Privadas			Autoridades Doctorales de Universidades Públicas		
	Promedio	Desvío	Orden	Promedio	Desvío	Orden	Promedio	Desvío	Orden
Aptitudes personales del Doctorando (Ej.: Conocimientos, competencias, herramientas, experiencias pertinentes)	2.71	1.49	2	2.00	0.82	2	2.00	1.22	1
Aspectos institucionales del programa (Ej.: Contextos propios de facilitación, tales como Centros, biblioteca, salas de lectura, acceso a doctores, referentes de la disciplina, etc.)	3.68	1.36	5	4.00	1.41	4	3.80	1.64	4
Acceso a fuentes o campo de indagación (Ej.: Fuentes documentales, bibliográficas o hemerográficas, bases de datos, trabajo de archivo o de campo)	3.32	1.25	4	4.00	1.41	4	4.60	0.55	5
Dedicación del doctorando (Ej.: Recursos financieros y disponibilidad para dedicar tiempo)	2.25	1.24	1	1.50	1.00	1	2.00	0.71	2
Consejero/Director (Ej.: Especialización, trayectoria y disponibilidad de tiempo para acompañar, aportar, criticar, añadir valor)	3.04	1.40	3	3.50	0.58	3	2.60	0.89	3

Fuente: Elaboración propia.

En base a encuesta propia a graduados doctores y doctorandos. El promedio simple representa el orden dado por los respondientes y representa su percepción. Las columnas referidas a autoridades doctorales representa su opinión. Se resaltan los tres valores de mayor importancia dificultad.

5 Análisis y discusión

En este capítulo se responden analíticamente las preguntas “problematizantes” y se da cuenta de los objetivos alcanzados; en ambos casos se expresan condicionantes y limitaciones observadas, así como también potenciales áreas para futuras investigaciones.

5.1 Hallazgos claves

Como parte de la tarea analítica, descubrimientos substantivos fueron aislados, reconfigurados en afirmaciones que se exponen a continuación:

- a. Cantidad de graduados en las distintas universidades es dispar; según la información oficial provista y confirmada por el Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología muestra tasa de graduados doctores por sobre la media. No fue posible confirmar directamente con programas doctorales aquellos desempeños fuera de la media.
- b. Identificación de prácticas y tasas de adopción muestra que la mayoría de las identificadas como claves son bastantes usuales; sin embargo, la tasa de adopción declarada (según testimonio de autoridades de cada programa doctoral) resulta superior en las universidades públicas que en sus contrapartes privadas.

Lo mismo se mantiene cuando se consideran las primeras tres universidades públicas versus las tres primeras privadas conforme la tasa de adopción de buenas prácticas. Sorprendentemente cuando se compara la primera universidad pública y la primera privada la tasa de adopción es casi la misma.

- c. La duración de los estudios doctorales de la muestra, a la que se tuvo acceso, está por arriba del período de cumplimiento esperado por los programas doctorales.
- d. La percepción de barreras y desafíos difiere para los participantes en comparación con las autoridades de los programas doctorales. Entre las últimas hay un moderado acuerdo sobre las tres primeras, donde una de ellas compara la percepción de los participantes de la muestra.

5.2 Respuestas a las preguntas “problematizantes”

A continuación, se exponen las respuestas a las siete (7) preguntas enumeradas en el primer capítulo. Así, se referencian las siguientes:

5.2.1 Cuáles son las principales dificultades, barreras y desafíos en la conclusión de los estudios de doctorado

Los cuatro (4) principales desafíos son en orden de importancia: (1) la investigación de campo, (2) el diseño metodológico, (3) descubrimiento y la compilación bibliográfica, y (4) la selección del tema de tesis.

Sin embargo, al desglosar las respuestas entre la muestra de programas públicos y privados, se observa coincidencias en dos (2) de las tres (3) principales dificultades, siendo diferente la segunda razón, pues en las privadas la segunda es la selección del tema de tesis, mientras que en las públicas es el diseño metodológico.

Ilustración 9 - Dificultades comparativas entre Universidades Públicas y Privadas

Capítulo de tesis	Participantes (Doctores y Doctorandos)			Autoridades Doctorales de Universidades Privadas			Autoridades Doctorales de Universidades Públicas		
	Promedio	Desvío	Orden	Promedio	Desvío	Orden	Promedio	Desvío	Orden
Tema de tesis (Ej.: Identificación, definición, precisión y encuadre temático)	3.68	2.51	4	3.67	2.34	2	3.81	2.60	4
Descubrimiento y compilación bibliográfica (Ej.: Lectura, armado del estado del arte y recorte para el marco teórico)	3.57	1.71	3	3.83	2.23	3	3.52	1.63	3
Diseño metodológico de la investigación (Ej.: Tipo de investigación, objetivos, variables, hipótesis, instrumentos, etc.)	3.50	1.40	2	4.00	1.67	4	3.43	1.33	2
Investigación de campo (Ej.: Diseño, selección de muestra, instrumentación)	2.82	1.70	1	3.00	2.28	1	2.71	1.59	1
Procesamiento y análisis de datos (Ej.: Tabulación, análisis estadístico)	4.21	1.60	5	4.50	2.26	6	4.05	1.40	5
Redacción del informe de tesis (Ej.: Escritura, armado de evidencia, revisión y aprobación)	4.54	1.86	6	4.33	1.97	6	4.57	1.91	6
Defensa de tesis (Ej.: Trámites, devolución de jurados, defensa oral y pública)	5.68	1.93	7	4.67	1.97	7	5.90	1.89	7

Fuente: Elaboración propia.

En base a encuesta propia a graduados doctores y doctorandos. El promedio simple representa el orden dado por los respondientes y representa su percepción. Se resaltan los tres valores de mayor importancia dificultad.

5.2.2 Cuáles son las relaciones significativas entre los antecedentes identificados y el resultado de las indagaciones de campo

La bibliografía consultada en la sección de referencial teórico (Ver páginas 4 y ss) ha mostrado que las etapas de estructuración de los programas doctorales, su criticidad y la enunciación de variables es semejante a las expuestas por las autoridades entrevistadas.

Al mismo tiempo, los responsables con quienes se compartió los modelos enunciados en el referencial teórico (Ver página 7), se halló un amplio consenso en la pertinencia y racionalidad de los elementos y sus vinculaciones.

En concreto, el consenso se manifestó en las condiciones que aceleran y potencian la trayectoria doctoral. El acuerdo resaltó en primer lugar la dedicación, en segundo los antecedentes de los participantes y finalmente las características del programa.

5.2.3 ¿Existen relaciones significativas entre la conclusión de estudios doctorales, la edad de ingreso del doctorando, formación previa y el financiamiento recibido?

Tal como fuera expuesto y siendo la edad un dato que fue particularmente difícil obtener, para la muestra que se expone en capítulo anterior (ver “Edad y duración de los estudios doctorales” en página 14), la edad de inicio de los estudios no demuestra una relación significativa respecto de la conclusión de los estudios.

En cuanto a la formación previa, se demostró que a mayor formación menor es la duración (en años) de los estudios doctorales, sugiriendo como un acierto que algunos programas doctorales sostengan el requisito de formación de posgrado para ingresar al doctorado.

Ilustración 10 - Años hasta la conclusión relacionada con la formación previa

			Universidades Públicas		Universidades Privadas	
	Promedio	Desvío	Promedio	Desvío	Promedio	Desvío
Maestría o superior	4.25	1.16	4.50	1.00	3.33	1.00
Especialización/Posgrado	5.20	1.30	5.75	0.50	3.00	0.00
Grado	6.00	0.00	0.00	0.00	6.00	0.00

Fuente: Elaboración propia.

En base a encuesta propia a graduados doctores graduados.

Considerando el capítulo de financiamiento de los estudios doctorales, las respuestas analizadas mostraron -contrario sensu- que el financiamiento no es un acelerador de los estudios. Este resultado no es ni conclusivo y tampoco generalizable.

			Universidades Públicas		Universidades Privadas	
	Promedio	Desvío	Promedio	Desvío	Promedio	Desvío
Sí	4.86	1.13	6.00	0.00	4.00	1.41
No	4.57	1.46	4.83	0.98	3.00	0.00

Fuente: Elaboración propia.

En base a encuesta propia a graduados doctores graduados.

Para cerrar esta pregunta, se puede afirmar que solo una (1) de tres (3) variables relacionadas mostraron efectividad como aceleradores de los estudios doctorales.

5.2.4 ¿Cuál es la duración promedio para la conclusión de los estudios doctorales en administración?

En función de la muestra analizada (ver “Duración de los estudios doctorales en administración” en página 14), el total país muestra que el promedio está por arriba de los seis años (6 años y 4 meses),

mientras que si se distingue entre universidades públicas y privadas, las primeras tienen una duración promedio de 6 años y 7 meses y las restantes de 5 años y 4 meses. A continuación, puede observarse el cuadro que complementa lo ya expuesto en el capítulo de resultados.

Ilustración 11 - Duración de estudios doctorales en Universidades Públicas

Años de duración en Universidades Públicas (Total país)								
Años hasta graduación	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	TOTAL
Menos de 6	6	12	5	1	8	4	3	39
Entre 6 y 8	2	9	13	10	16	8	7	65
Más de 8	1	3	3	8	5	4	1	25
Total graduados	9	24	21	19	29	16	11	129
Promedios en años	5 años	5 años	6 años	7 años	6 años	7 años	6 años	
y meses	10 meses	9 meses	7 meses	10 meses	6 meses	0 meses	1 meses	

Fuente: Elaboración propia.

En base a información provista por los programas doctorales, estimación de duración para garantizar retrocompatibilidad con otras publicaciones sobre el tema.

Se puede apreciar, que en las universidades públicas se mantiene la duración por encima de la expectativa teórica, algo igualmente presente, aunque con menor dispersión en las universidades privadas, como lo demuestra la ilustración adjunta.

Ilustración 12 - Años de duración de estudios doctorales en universidades privadas

Años de duración en Universidades Privadas (Total país)								
Años hasta graduación	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	TOTAL
Menos de 6	0	0	1	4	2	2	1	10
Entre 6 y 8	3	6	0	1	2	2	1	15
Más de 8	0	0	0	0	0	0	0	0
Total graduados	3	6	1	5	4	4	2	25
Promedios en años	6 años	6 años	5 años	5 años	5 años	5 años	4 años	
y meses	4 meses	0 meses	0 meses	2 meses	6 meses	3 meses	6 meses	

Fuente: Elaboración propia.

En base a información provista por los programas doctorales, estimación de duración para garantizar retrocompatibilidad con otras publicaciones sobre el tema.

Resumiendo y en base a la muestra analizada, puede afirmarse que el promedio de duración de los programas de doctorados en Administración en Argentina, tanto para universidades públicas como

en privadas se encuentra por encima del tiempo nominal, siendo algo menor la dispersión en las últimas.

5.2.5 ¿Existen relaciones significativas entre la naturaleza de la universidad, las condiciones institucionales y la eficacia-eficiencia de tales programas?

Como parte de la pesquisa se recabó la presencia de prácticas como explicitación de las condiciones institucionales. En la ilustración siguiente se muestran los valores máximos en cada etapa del trayecto doctoral.

A partir de lo anterior, se interpreta que tal selección representa las mejores condiciones institucionales que se pueden ofrecer para fomentar la conclusión de los estudios doctorales, así tanto las universidades públicas de mayor adopción como sus contrapartes privadas también muestran valores similares y altos.

Por lo expuesto, y en consistencia con los razonamientos anteriores, se puede apreciar que los programas más direccionados y con alta tasa de acompañamiento son más eficientes. A riesgo de que tal información puede resultar presuntiva debe considerarse que: (a) la implementación de buenas prácticas, sumada a (b) la selectividad de ingresantes es consistente con altos niveles de los estudios concluidos.

Por su parte, la edad y el soporte financiero no demostraron ser aceleradores de los estudios doctorales; en las circunstancias de esta investigación (período pandémico), esta respuesta presuntiva abre espacio para futuras correlaciones en cuanto a la conclusión de los estudios y el financiamiento.

Finalmente corresponde afirmar que no se evidencia diferencias significativas según la naturaleza de la institución, por lo tanto, corresponderá a futuras investigaciones proseguir en tal dirección.

5.2.6 Cuáles son las mejores prácticas institucionales que potencian la eficacia-eficiencia de los programas doctorales

El término potenciar se refiere a acelerar e incrementar la conclusión de los estudios doctorales. La presente investigación sólo ha logrado determinar la presencia de prácticas que resultan compatibles con tal concepto.

En la ilustración siguiente se da cuenta de las prácticas mejor rankeadas en instituciones públicas y privadas.

Ilustración 13 - Practicas con mejor ranking en cada capítulo

Inventario de prácticas x rubro/Tipo de Institución

##	Instancia	Práctica	Total	Promedio de	Promedio de	Tres (3)	Tres (3)	Universidad	Universidad
				adopción en	adopción en	Universidades	Universidades	Pública con	Privada con
				Públicas	Privadas	Públicas con	Privadas con	mayor tasa de	mayor tasa de
						más adopción	más adopción	adopción [...]	adopción [...]
4	Admisión	Ensayo previo	8	1.00	0.75	1.00	1.00	1	1
5		Cartas de referencia, refrendación y presentación	8	0.80	1.00	0.67	1.00	1	1
6		Entrevista	9	1.00	1.00	1.00	1.00	1	1
14	Cursada	Obligaciones de presentación de avances	8	1.00	0.75	1.00	1.00	1	1
15		Cursos optativos como parte del programa	8	0.80	1.00	1.00	1.00	1	1
16		Profesores invitados como parte del programa	7	0.80	0.75	1.00	0.67	1	1
17	Plan	Obligación de defensa del plan	5	0.40	0.75	0.67	1.00	1	1
18		Evaluación externa del plan tesis	2	0.00	0.50	0.00	0.67		1
19		Obligación de presentación en eventos externos	2	0.40	0.00	0.67	0.00	1	
20	Infra estructura	Servicio de referencia bibliográfica de soporte	8	1.00	0.75	1.00	1.00	1	1
22		Soporte metodológico/disciplinar ad hoc	9	1.00	1.00	1.00	1.00	1	1
24	Tesis	Obligación de presentación parcial	4	0.40	0.50	0.67	0.67	1	1
25		Predefensa obligatoria	3	0.40	0.25	0.67	0.33	1	1
Totales/promedio			126	0.59	0.52	0.73	0.61	24	23

Fuente: Elaboración propia.

En base a información provista por los programas doctorales, no es posible aseverar o inferir conclusión fuera de la adopción de prácticas declaradas. Se resaltan los valores más altos en cada comparación.

Como ya fuera sugerido es el acompañamiento y la presencia guiada la característica transversal a todas estas prácticas.

5.2.7 Cuáles son las relaciones significativas entre adopción de buenas prácticas y la naturaleza de la universidad

Las respuestas colectadas no han mostrado diferencias significativas entre las mejores universidades rankeadas, sean ellas privadas o públicas;

La capacidad atractiva de las universidades públicas y la correlación entre prácticas y naturaleza de las organizaciones educativas no ha sido demostrada ni negada.

5.3 Análisis del cumplimiento de objetivos

A los efectos de dar cuenta de los objetivos enunciados en el capítulo 1, se listan las secciones que cumplen con los objetivos.

Identificar factores y dificultades, barreras y desafíos en la conclusión del doctorado.	Identificación de barreras y dificultades (página 17) Cuáles son las principales dificultades, barreras y desafíos en la conclusión de los estudios de doctorado (página 23)
Establecer relaciones significativas entre tales factores y dificultades con las características del doctorando y las condiciones institucionales de la Universidad en la que se lleva a cabo el programa.	Diferencias en percepción y valoración de barreras y dificultades (ver página 19) Diferencias en percepción e importancia atribuida aspectos de valoración (ver página 21) Cuáles son las relaciones significativas entre los antecedentes identificados y el resultado de las indagaciones de campo (ver página 24) ¿Existen relaciones significativas entre la conclusión de estudios doctorales, la edad de ingreso del doctorando, formación previa y el financiamiento recibido? (ver página 25)
Efectuar un análisis comparativo entre Universidades Públicas y Privadas de la República Argentina.	¿Cuál es la duración promedio para la conclusión de los estudios doctorales en administración? (ver página 14). ¿Existen relaciones significativas entre la naturaleza de la universidad, las condiciones institucionales y la eficacia-eficiencia de tales programas? (ver páginas 27, 27) ¿Cuáles son las mejores prácticas institucionales que potencian la eficacia-eficiencia de los programas doctorales? (ver página (ver página 27) ¿Cuáles son las relaciones significativas entre adopción de buenas prácticas y la naturaleza de la universidad? (ver página 28)
Identificar buenas prácticas institucionales de los programas de doctorado.	Identificación de buenas prácticas (ver páginas 15, 27 y 28)

6 - Conclusiones

6.1 Introducción

Con el propósito de concluir sobre la pesquisa se presentan a continuación las principales derivaciones del estudio, así como también un apartado de limitaciones y palabras finales.

6.2 Conclusión 1: Coincidencia de los modelos descriptivos y los modelos de práctica

Entre los hallazgos se puede destacar que los modelos descriptivos, rápidamente sintetizados en la revisión de la literatura y las opiniones de las autoridades de los programas doctorales, resultan coincidentes.

La simplicidad para describir y caracterizar no empaña la necesidad de comprender las causas y barreras para la conclusión de los estudios doctorales; por lo tanto, es importante conocer las variables del entorno, el programa en sí y las características del ingresante al programa doctoral.

6.3 Conclusión 2: Intensidad y acompañamiento como clave para potenciar estudios

Entre las buenas prácticas se ha identificado un patrón sobre cómo potenciar la conclusión de los estudios, se trata de iniciativas que hacen a la guía, acompañamiento, orientación y supervisión; es la intensidad y coherencia de tales esfuerzos que permite superar las barreras y desafíos identificados.

Importa resaltar entonces, que tal conjunto de prácticas está presente en los programas líderes de universidades públicas y privadas.

6.4 Conclusión 3: Implicancias de la formación previa, infraestructura y edad de los doctorandos

En la búsqueda de identificar predictores que apalancan y potencian el trayecto doctoral se encontró que es la combinación de formación previa (Ej.: poseer maestrías, especializaciones, posgrados, más que el financiamiento lo que lo verdaderamente tiene un efecto acelerador.

Asimismo, se debe destacar que el financiamiento vía becas no tiene -contrario sensu- una importancia significativa en la aceleración, del mismo modo tampoco la edad ha mostrado un resultado concluyente.

6.5 Limitaciones y palabras finales.

Finalmente, corresponde destacar que los hallazgos y conclusiones deben ser merituados en el contexto pandémico que limitó el desarrollo de la pesquisa dificultando el acceso a la información; también la reticencia de los participantes (doctores, doctorandos, autoridades) ha sido notoria, no obstante lo cual el procesamiento ha demostrado la pertinencia y la necesidad de llevar a cabo nuevos estudios que complementen los hallazgos de esta investigación como lo señalado en los capítulos 4 y 5.

Este informe no podría finalizar sin registrar el agradecimiento profundo a los participantes, responsables de programas doctorales y autoridades del sector que contribuyeron positivamente en la conclusión de este estudio.

Anexo I – Programas vigentes al 2017 para el área administración y equivalentes

Institución	Unidad	Denominación	Resolución	Plazo	Categoría
Instituto Universitario ESEADE	Instituto Universitario ESEADE	Doctorado en Administración de Negocios	1067/11 196/13	2 años de curso + 4 de tesis	No solicitó
Universidad Austral	IAE - Escuela de Negocios	Doctorado en Dirección de Empresas	Acta 336	3 años	No corresponde
Universidad de Buenos Aires	Facultad de Ciencias Económicas	Doctorado de la Universidad de Buenos Aires (Ciencias Económicas/Administración)	667/12 742/11	6 años	B
Universidad Católica Argentina Santa María de los Buenos Aires	Facultad de Ciencias Económicas	Doctorado en Administración de Empresas	1066/11 195/11	6 años	No solicitó
Universidad del CEMA	Departamento de Dirección de Empresas	Doctorado en Dirección de Empresas	1186/12 906/11	6 años	No solicitó
Universidad Nacional de Córdoba	Facultad de Ciencias Económicas	Doctorado en Ciencias Económicas - Mención Ciencias Empresariales	581/15	6 años	C
Universidad Nacional de Cuyo	Facultad de Ciencias Económicas	Doctorado en Ciencias Económicas con mención en Administración	Acta 391	5 años	No corresponde
Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires	Facultad de Ciencias Económicas	Doctorado en Administración	Acta 304	4 años	No corresponde
Universidad Nacional del Litoral	Facultad de Ciencias Económicas	Doctorado en Administración Pública	Acta 340	Sin datos	No corresponde
Universidad Nacional de la Matanza	Escuela de Posgrado	Doctorado en Ciencias Económicas	866/10	3 años	No solicitó
Universidad Nacional de la Plata	Facultad de Ciencias Económicas	Doctorado en Ciencias de la Administración	Acta 423	Sin datos	No corresponde
Universidad Nacional de Misiones	Facultad de Ciencias Económicas	Doctorado en Administración	082/10	6 años	B
Universidad Nacional de Rosario	Facultad de Ciencias Económicas y Estadística	Doctorado en Administración	639/10 - 957/12	6 años	C
Universidad Nacional del Sur	Departamento de Ciencias de la Administración	Doctorado en Ciencias de la Administración	692/15	6 años	A

7 Referencias

- ABREU, J. L. (2015). Síndrome todo menos tesis (TMT) - All but dissertation. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 10(2), 246-259.
- ACKERMAN, P. L., & BEIER, M. (2003). Trait Complexes, Cognitive Investment, and Domain Knowledge. En R. J. STERNBERG, & E. L. GRIKORENKO (Eds.), *The Psychology of Abilities, Competencies, and Expertise* (págs. 1-30). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- ALI, A., & KOHUN, F. (2006). Dealing with isolation feelings in IS Doctoral Programs. *International Journal of Doctoral Studies*, 1, 21-33.
- AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION. (2010). *Manual de publicaciones de la American Psychological Association* (Tercera edición traducida de la sexta edición en inglés ed.). (S. V. Fuentes, Ed., & M. G. Frías, Trad.) México DF: El Manual Moderno S.A. de C.V.
- AURIK, J., FABEL, M., & JONK, G. (2014). *The History of Strategy and Its Future Prospects*. A.T. Kearney Inc.
- BARSKY, O., & DÁVILA, M. (2012). El sistema de posgrados en la Argentina: Tendencias y problemas actuales. *Revista Argentina de Educación Superior*, 4(5), 12-37.
- BENGE, C. L., ONWEGBUZIE, A. J., MALLETT, M. H., & BURGESS, M. L. (2010). Doctoral Student's Perception of Barriers to Reading Empirical Literature: A mixed analysis. *International Journal of Doctoral Studies*, 5, 55-77.
- CARDONA, J. J. (2013). *Determined to Succeed: Motivation Towards Doctoral Degree Completion*. University of Michigan.
- CARLINO, P. (2003). La experiencia de escribir una tesis: Contextos que la vuelven más difícil. *II Congreso Internacional Cátedra UNESCO Lectura y Escritura*, (págs. 1-10). Valparaíso/Chile.
- CARLINO, P. (2005). ¿Por qué no se completan las tesis en los posgrados? obstáculos percibidos por los maestrandos en curso y Magistri exitosos. *Revista UDECERE: Trasvase de lo Publicado*, 9(30), 415-420.

- CARTER, D., & McCALLUM, C. (2008). *Doctoral Degree Completion: Conceptual Framing*. University of Michigan. Center of the Study Higher & Postsecondary Education.
- CASTRO, V., GARCIA, E. E., CAVAZOS Jr., J., & CASTRO, A. Y. (2011). The Road to Doctoral Success and Beyond. *International Journal of Doctoral Studies*, 6, 51-77.
- CONDE, S. D. (2013). Problemas para terminar una tesis de posgrado. *BORROMEIO(4)*, 768-775.
- CONEAU. (2016). *Posgrados acreditados en la República Argentina*. Buenos Aires.
- DAHAN, A., DHANARAJ, C., & MANGEMATIN, V. (2010). *The role of practices in institutional change the evolution of doctoral programs in France 1990-2008*. Working paper serie RMT (WPS 10-08).
- DONGBIN, K., & OTTS, C. (2010). The Effect of Loans on Time to Doctorate Degree: Differences by Race/Ethnicity, Field of Study, and Institutional Characteristics. *The Journal of Higher Education*, 81(1), 1-32.
- ECO, H. (1977/2003). *Cómo se hace una tesis - Técnicas y procedimientos de estudio, investigación y escritura*. Barcelona/España: GEDISA.
- ELGAR, F. J. (2003). *PhD Completion in Canadian Universities*. Halifax/Canada: Dalhousie University.
- FASSIO, A. (08 de 2011). Metodología de la Investigación de las Ciencias. (J. W. Barrientos, Entrevistador)
- FASSIO, A., PASCUAL, L., & SUAREZ, F. (2002). *Introducción a la metodología de la investigación aplicada al saber administrativo*. Buenos Aires: Ediciones Cooperativas.
- FLETCHER Jr., E. C. (2009). Exploring the Meaning Doctoral Candidates Ascribed to Their Persistence, and the Challenges and Barriers They Experienced. *23rd annual Edward F. Hayes Graduate Research Forum at The Ohio State*. SD: SD. Obtenido de <https://kb.osu.edu/dspace/handle/1811/37027>
- GILLI, J. J. (10 de agosto de 2017). Reflexiones sobre el trayecto doctoral. (J. W. Barrientos, Entrevistador)
- GOMEZ FULAO, J. C. (23 de agosto de 2017). Reflexiones de un director de tesis. (J. W. Barrientos, Entrevistador)

- GONZALEZ GERALDO, J. L. (2010). ¿Debería realizar la tesis doctoral? una retrospectiva compartida. *ENSAYOS - Revista de la Facultad de Educación de Albacete*(25).
- GONZALO y GONZALEZ, L. (2001). Qué es y cómo se se hace una tesis doctoral. *Revista de Economía Aplicada e Historia Económica*(8), 73-92.
- GRANT, K., HACKNEY, R., & EDGAR, D. (2014). Postgraduate Research Supervision: An 'Agreed' Conceptual View of Good Practice through Derived Metaphors. *International Journal of Doctoral Studies*, 9, 43-60. Obtenido de <http://ijds.org/Volume9/IJDSv9p043-060Grant0403.pdf>
- GROSJEAN, G. (1975). *Studying the All-but Dissertation Phenomenon*. Vancouver/CAN: The University of British Columbia.
- HAYNESS, K. N. (2008). *Reasons for Doctoral Attrition*. Gesorgia/USA: the University of Georgia.
- HERBIG, R., & GLÖKNER, A. (2009). *Experts and Decision Making: First Steps Towards a Unifying Theory of Decision Making in Novices, Intermediates and Experts*. Max Planck Institute for Research on Collective Goods, Bonn.
- HERNANDEZ SAMPIERI, R., FERNANDEZ COLLADO, C., & BAPTISTA LUCIO, P. (1991). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.
- HWANG, E., SMITH, R. N., THARP BYERS, V., DICKERSON, S., Mc ALISTER, L., ONWUEGBUZIE, A. J., & BENGE, C. (2015). Doctoral Student's Perceived Barriers that Slow the progress toward completing a Doctoral Dissertation: A mixed Analysis. *Journal of Educational Issues*, 164-190.
- JIRANEK, V. (2010). Potential Predictors of Timely Completion among Dissertation Research Students at an Australian Faculty of Sciences. *International Journal of Doctoral Studies*, 5, 1-13.
- JOHNSTON, L., SAMPSON, K. A., COMER, K., & BROGT, E. (2016). Using Doctoral Experience Survey Data to Support Developments in Postgraduate Supervision and Support. *International Journal of Doctoral Studies*, 11, 185-203. Obtenido de <http://www.informingscience.org/Publications/3505>

- KATZ, R. (2016). Challenges in Doctoral Research Project Management: A Comparative Study. *International Journal of Doctoral Studies*, 11, 105-125. Obtenido de <http://ijds.org/Volume11/IJDSv11p105-125Katz2054.pdf>
- KNIGHT, S.-a., & CROSS, D. (2012). Using Contextual Constructs Model to Frame Doctoral Research Methodology. *International Journal of Doctoral Studies*, 7, 39-62.
- KOBLINSKY, S. A., LIETCHY, J., & SCHULL, C. (SD). *Completing Your Dissertation: Strategies for Success*. University of Maryland, College Park, Department of Family Studies.
- LÓPEZ YEPES, J., FERNÁNDEZ BAJÓN, M. T., ORERA ORERA, L., SÁNCHEZ VIGIL, J. M., MARTINEZ MONTALVO, E., HERNÁNDEZ PACHECO, F., . . . SANCHÉZ, C. M. (2008). Criterios para la evaluación de tesis doctorales. *Revista General de Información y Documentación*, 18, 293-322.
- MORALES VALLEJO, P. (2009). *El problema de la unidad de análisis en la investigación educacional: datos individuales o medias de grupos*. Universidad Pontificia Comillas, Departamento de Metodologías y Evaluación, Madrid.
- NGOZI, A., & GBENGA KAYODE, O. (2013). Variables Attributed to Delay in Thesis Completion by Postgraduate Students. *Journal of Emerging Trends in Educational Research and Policy Studies*, 5(1), 6-13.
- OLALERE, A. A., DE LULIO, E., ALDARBAG, A. M., & ERDENER, M. A. (2014). The Dissertation Topic Selection of Doctoral Students Using Dynamic Network Analysis. *International Journal of Doctoral Studies*, 9, 85-107. Obtenido de <http://ijds.org/Volume9/IJDSv9p085-107Olalere521.pdf>
- ORELLANA, M. L., DARDER, A., PÉREZ, A., & SALINAS, J. (2016). Improving Doctoral Success by Matching PhD Strudents with supervisor. *International Journal of Doctoral Studies*, 11, 87-103. Obtenido de <http://ijds.org/Volume11/IJDSv11p087-103Orellana1629.pdf>
- PEÑARANDA, C., F., MOLINA, g. M., & RUBIO, D. C. (2012). Evaluación de una tesis doctoral. *Revista de la Facultad Nacional de Salud Pública*, 30(1), 65-70.
- PUCHE, R. C. (2015). Un análisis sobre la carrera de Doctorado en Argentina. Con algún sesgo hacia el área biomédica. *UNR Journal*, 7(2), 2131-2145.

- RODENES ADAM, M., CHISMOL, R., & ARANGO SERNA, M. D. (2000). Un enfoque sistemático para realizar la tesis doctoral. *Psicothema*, 12(2), 474-478.
- ROSSI, J. P., & DE ASÚA, M. (2010). De cómo escribir una tesis doctoral y no morir en el intento. La redacción de una tesis doctoral en ciencias empresariales. *Revista Farmacéutica*, 152(12), 93-108.
- SABINO, C. (1994). *Cómo hacer una tesis y elaborar todo tipo de escritos*. Carácas: Panapo.
- SAUTU, R. (2015-2016). Requisitos formales teórico-metodológicos para la construcción del marco teórico de una investigación en Ciencias Sociales. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social.*, 10(5), 7-20.
- SKAKNI, I. (2018). Reasons, motivates and motivations for completing PhD: A typology of doctoral studies as a quest. *Studies in Graduate and PostDoctoral Education*, 197-212. doi:10.1108/SGPE-D-18-00004
- SKOPEK, J., TRIVENTI, M., & BLOSSFELD, H. P. (2020). How Do Institutional Factors shape PhD completion rates? An analysis of long-term in a European doctoral program. *Studies in Higher Education*, 1-20. doi:10.1080/03075079.2020.1744125
- The Economist. (18 de 12 de 2010). The disposable academic - Why doing a PhD is a wste of time. *The Economist*, pág. versión electrónica. Obtenido de <http://www.economist.com/printedition/2010-12-18>
- TUÑÓN, C., & WAINERMAN, C. (2012). La eficiencia de los programas doctorales. Problemas de medición. *XXIII Encuentro de Investigación Educativa UCC*, (págs. 1-25). Córdoba/Argentina.
- VALCÁRCEL COSES, M. (2002). *El Doctorado en las Universidades Españolas: Situación Actual y Propuestas de Mejoras*. Córdoba/España.
- VARA HORNA, A. A. (2010). *¿Cómo evaluar la rigurosidad científica de las tesis doctorales? Criterios teóricos y metodológicos aplicados a la educación*. Lima/Perú: Fondo Editorial de la Universidad San Martín de Porres.
- VILLAR, E. (1998). Determinantes del progreso en los estudios de doctorado, Diferencias entre disciplinas científico-tecnológicas versus ciencias sociales y humanidades. *Revista de Investigación Educativa*, 16(1), 101-121.

WITCHER, B. (1990). What should a PhD Thesis look like. *Graduate Management Research*, 5(1), 29-36.

WOOLDERINK, M., PUTNIK, K., VAN DER BOOM, H., & KLABBERS, G. (2015). The Voice of PhD Candidates and PhD Supervisors. A Qualitative Exploratory Study amongst PhD Candidates and Supervisors to Evaluate the Relational Aspects of PhD Supervision in the Netherlands. *International Journal of Doctoral Studies*, 10, 217-235. Obtenido de <http://ijds.org/Volume10/IJDSv10p217-235Woolderink0852.pdf>