

**ISSN: 1852-0774**

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**

**Instituto de Investigaciones en  
Administración, Contabilidad y  
Métodos Cuantitativos para la Gestión**

**Sección de Investigaciones Administrativas**

**Documento de Trabajo del  
Centro de Investigaciones en Administración Pública  
Año 7 N°1**

**La Universidad Pública y la Universidad Privada:  
Problemas Metodológicos en las Comparaciones.**

**Juan Ignacio Doberti-Gabriela Gabay**



ISSN: 1852-0774

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**

**Instituto de Investigaciones en  
Administración, Contabilidad y Métodos  
Cuantitativos para la Gestión**

**Sección de Investigaciones Administrativas**

**CENTRO DE INVESTIGACIONES  
EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**



Subsidio otorgado por la Universidad de Buenos Aires



**CENTRO DE INVESTIGACIONES  
EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

**Documento de Trabajo  
Año 7 N°1**

**La Universidad Pública y la Universidad  
Privada: Problemas Metodológicos en las  
Comparaciones**

**Juan Ignacio Doberti Gabriela Gabay**

**Documento de Trabajo**  
**Año 7 N° 1**

**Editor Responsable:**

Centro de Investigaciones  
en Administración Pública

Director: Dr. Isidoro Felcman.  
Secretario Académico: Dr. Gustavo Blutman.  
Coordinador Técnico: Fernando Fernandez.

Av. Córdoba 2122, 2do. Piso C1120AAQ. Ciudad de  
Buenos Aires  
Correo Electrónico: [ciap@econ.uba.ar](mailto:ciap@econ.uba.ar)  
[www.econ.uba.ar/ciap.htm](http://www.econ.uba.ar/ciap.htm)



Subsidio otorgado por la Universidad de Buenos Aires



## **INDICE**

Resumen.....	Pág. 6
Introducción.....	Pág. 8
Metodología.....	Pág. 14
Resultados.....	Pág. 20
Conclusiones.....	Pág. 35
Referencias.....	Pág. 41
Anexo de información.....	Pág. 43

# **La Universidad Pública y la Universidad Privada: Problemas Metodológicos en las Comparaciones.**

# Juan Ignacio Doberti-Gabriela Gabay

## Resumen

El uso de indicadores resulta imprescindible para el análisis y la gestión universitaria. Sin embargo, la falta o el incorrecto tratamiento de la información pueden generar decisiones inadecuadas y sesgos interpretativos. En este sentido, los indicadores de productos de las universidades están estrechamente correlacionados con los insumos disponibles, en una relación estadísticamente significativa, notándose que las variaciones responden más a la presencia de recursos dispares que a desempeños distintos. Asimismo, deben considerarse las distintas funciones, ofertas académicas y distribuciones geográficas entre las universidades públicas y privadas. Por último, resulta necesario señalar que ante la falta de datos se debió realizar un relevamiento de los aranceles cobrados por las universidades privadas, a partir del cual se realizó un análisis comparativo de la relación entre sus insumos y productos por cuartiles de cuotas cobradas a los alumnos, del cual se desprende nuevamente una estrecha asociación entre los productos y los recursos utilizados que obliga a la cautela cuando se atribuyen los resultados al desempeño institucional.

## **Introducción**

Las actividades centrales de la administración (planificar, organizar, dirigir y controlar) en su aplicación a grandes organizaciones, o sistemas de organizaciones, requieren el desarrollo de un sistema de indicadores que permitan comprender realidades que escapan a la experimentación directa.

En los sistemas de indicadores se suele distinguir entre las mediciones de insumos, procesos y productos o resultados, agregando variables de impacto cuando se trabaja con finalidades sociales (especialmente cuando el actor central es el estado). En la publicación “Sistema Nacional de Indicadores Educativos” del Ministerio de Educación (2004) se agregan a esta clasificación los indicadores de contexto, entendiendo que las condiciones demográficas y socio-económicas en las que se desenvuelve la enseñanza son imprescindibles para los análisis posteriores.

La debilidad tradicional de los sistemas de información pública en la Argentina impide, en muchos casos, contar con todos los tipos de indicadores deseables. Esto lleva a errores importantes de

apreciación, que se suman a los tradicionales sesgos estudiados por la teoría de la decisión y la econometría, como la diferencia entre correlación y causalidad, la causalidad doble o recíproca, la existencia de variables omitidas relevantes y la multicolinealidad de las variables<sup>1</sup>.

Los análisis simplistas indican que relevando los fenómenos educativos se solucionan los problemas, bajo los supuestos de que todo puede medirse, se obtendrá la información necesaria y será fácil aplicar las acciones correctivas (Behn 2008). Sin embargo, esto no contempla la extrema dificultad de las mediciones y, aún logrando esto, la existencia de factores legales,

---

<sup>1</sup> La diferencia entre correlación y causalidad alude a que dos fenómenos pueden darse con una alta asociación y ser independientes, como por ejemplo las tasas de natalidad en un país y el consumo de máquinas de escribir en otro. La doble causalidad se refiere a que una variable puede afectar a otra y viceversa, sin concluirse que una es independiente y otra dependiente. El tamaño de las escuelas y su calidad suelen tener esta dinámica (¿la escuela es grande porque es buena o es buena porque es grande?). La existencia de variables omitidas relevantes expresa que dos variables pueden tener una alta correlación pero una tercera es la que las relaciona, como por ejemplo los resultados del aprendizaje de los alumnos y la existencia de piletas de natación en la casa, que omita las condiciones socio-económicas prevalecientes en esos hogares. La multicolinealidad indica que diferentes variables independientes afectan a una dependiente, pero están también correlacionadas entre sí, sobre-estimándose su efecto individual (los ingresos y el nivel educativo de los padres de los alumnos pueden tener esta situación).

presupuestarios y culturales que harían complejo el proceso de hallar soluciones. Adicionalmente, las diferencias de prioridades y la presencia de objetivos múltiples hacen que las soluciones difieran para los distintos grupos sociales.

En lo específicamente concerniente a la gestión universitaria, ésta requiere el tratamiento de información múltiple y compleja para hacer frente a los desafíos que enfrentan las instituciones. Ante la enorme cantidad de datos que genera la administración de las casas de altos estudios, se debe trabajar con indicadores agregados que den cuenta de las distintas situaciones y permitan elaborar alternativas para la toma de decisiones<sup>2</sup>.

En la comparación entre universidades (aunque también entre facultades, departamentos o carreras dentro de cada institución) se suelen tomar algunos indicadores como determinantes del desempeño institucional, tales como las tasas de egreso de los

---

<sup>2</sup> Un versión preliminar de este artículo se presentó en el XV Coloquio Internacional de Gestión Universitaria “Desafíos de la Gestión en el Siglo XXI” organizado por la Universidad Nacional de Mar del Plata en diciembre de 2015.

ingresantes, las materias anuales aprobadas por alumnos o el desarrollo de proyectos de investigación. Estos mismos indicadores son utilizados en el análisis de organizaciones agregadas, entre el sector público y el privado<sup>3</sup>.

La interpretación de los valores que arrojan los indicadores mencionados puede ser errónea en la medida en que no se tengan en cuenta algunas variables esenciales a la actividad educativa, tales como la diferencia entre los alumnos que cursan en las distintas instituciones o los recursos con que cuentan las universidades, ya que ante diferencias notables de insumos no pueden asignarse linealmente los mejores productos a procesos superiores. En materia educativa, los estudiantes constituyen tanto los insumos como los productos (Morduchowicz, 2004: 132), lo cual constituye una complicación metodológica insoslayable.

La falta de información en el sistema universitario argentino hace que existan muy pocos

---

<sup>3</sup> Un ejemplo de esto es la publicación del Centro de Estudios de la Educación Argentina de la Universidad de Belgrano, que en su Boletín N° 36 de junio de 2015 expone estos indicadores y se desarrollan análisis comparativos.

análisis de costos que analicen la función de producción educativa y estudien el comportamiento interno de las organizaciones (Doberti, 2014: 11). Esto es especialmente notorio en el sector privado porque la inexistencia de subsidios estatales y la menor regulación central hacen que las instituciones revelen menos sus datos económicos<sup>4</sup>.

Tampoco existen evaluaciones estandarizadas que permitan evaluar la calidad de los productos de cada universidad o medir su impacto, lo cual limita el análisis del desempeño organizacional. El supuesto de homogeneidad de los graduados de las distintas instituciones o del producto de sus investigaciones, subyacente a algunos indicadores como la relación entre egresados e ingresantes o las materias aprobadas, resulta por lo menos arriesgado, habida cuenta de que

---

<sup>4</sup> Por el contrario, las universidades públicas, al ser financiadas por el tesoro nacional, deben brindar permanentemente datos de sus presupuestos como contrapartida de las transferencias a recibir. Los recursos humanos, que constituyen la mayor parte de los costos, son un ejemplo claro de información que proveen las universidades públicas, puesto que de otro modo no percibirían los aumentos salariales determinados en las convenciones colectivas de trabajo, y esta información se publica en los anuarios estadísticos de la Secretaría de Políticas Universitarias.

los docentes son distintos, los estudiantes varían y las condiciones de enseñanza difieren.

En este trabajo, se cuestiona el uso de indicadores usados normalmente para la comparación entre instituciones, agregando otras variables omitidas que pueden explicar cambios que se atribuyen erróneamente al desempeño organizacional. La incorporación de los recursos diferentes que tienen las distintas universidades privadas permite explicar mejor los rendimientos dispares y lo mismo ocurre con el origen socio-económico entre los estudiantes del sector público y el privado. Esto limita el alcance explicativo de los indicadores usualmente utilizados.

### **Metodología**

El objetivo de este trabajo es cuestionar el uso de indicadores de producto de las universidades como una medida de su desempeño, soslayándose en las comparaciones las diferencias de insumos entre universidades o agregados de instituciones. La hipótesis que sustenta el planteo es que existe una relación positiva entre los recursos iniciales y los productos logrados, por lo cual no puede hablarse de un mejor

desempeño organizacional sin considerar las variaciones iniciales de insumos.

Un ejemplo de esto es el uso de los indicadores de “materias aprobadas por alumno”<sup>5</sup> y “egresados sobre ingresantes”<sup>6</sup> como medidas de desempeño de la universidad sin contemplar la diferencias que ostentan las instituciones en sus insumos. En el sector privado, no

---

<sup>5</sup> El indicador de materias aprobadas por alumnos supone que la asignatura es una unidad homogénea. Sin embargo, existe una serie de variables en las que las materias difieren, como la duración anual, la carga horaria semanal, la exigencia para su aprobación y la metodología de enseñanza. En el marco de un relevamiento de información realizado entre las diferentes unidades académicas de la Universidad de Buenos Aires en el año 2015, se observó que existen asignaturas de diferente duración (anuales, cuatrimestrales, bimestrales, etcétera), con cargas horarias semanales disímiles (de 2, 3, 4, 6, 8 o 16 horas) y con promedios de notas muy distintos. Además, se tipificaron metodologías de enseñanza diversas (teóricas, teórico-prácticas, prácticas, talleres, seminarios, pasantías, con laboratorios, tesinas, etcétera). En este marco de heterogeneidad, deben tomarse con extrema precaución los indicadores que supongan a la materia una entidad igualitaria.

<sup>6</sup> El indicador de egresados sobre ingresantes ha tenido varios cuestionamientos (Landi y Giuliadori 2001). Una crítica alude a que se contemplan duraciones teóricas de los estudios cuando en la realidad los estudiantes suelen trabajar y demorar mucho más en graduarse. Además, cuando un graduado se cambió previamente de carrera, al recibirse en las estadísticas figura un graduado y un desertor, porque se contabilizan como dos alumnos distintos. Además, en el primer año hay muchos alumnos que se inscriben y desertan muy tempranamente, en una situación reportada como de fracaso educativo cuando en realidad responde en muchos casos a una decisión muy débil de seguir una carrera muy tempranamente revertida, que a veces es tipificada como de “alumnos fantasmas”.

existen datos disponibles que permitan saber con precisión el presupuesto total o el presupuesto por alumno de cada entidad, pero teniendo en cuenta que aproximadamente el 90% de los recursos de las instituciones se obtienen del cobro de aranceles (Del Bello et al., 2007: 199), estos son una variable aproximada bastante precisa para determinar los recursos relativos de cada universidad y el nivel socio-económico de los alumnos.

En el caso argentino, no existe información pública desde el año 2005 sobre los aranceles que cobran las universidades privadas, por lo cual en el marco de un proyecto de investigación financiado por la UBA y la UNLAM, se realizó un relevamiento específico, teniendo en cuenta como carreras testigo a las correspondientes a las tres áreas más desarrolladas en el sistema universitario: ciencias económicas, medicina y derecho<sup>7</sup>. A los fines de homogeneizar los datos

---

<sup>7</sup> Se homogeneizaron los valores de cada universidad considerando como carrera base a la de mayor presencia en el sistema por áreas del conocimiento (licenciatura en administración para ciencias económicas, medicina para medicina y abogacía para derecho) y sustituyéndola por una carrera afín cuando no se dictaba en una institución. Ante la presencia de descuentos, diferente cantidad de

recibidos, se trabajó con el monto anual de cada carrera, ya que de este valor se desprende el presupuesto disponible de cada institución.

A los fines de comparar los indicadores disponibles sobre las actividades de enseñanza entre las distintas universidades privadas y entre el conjunto de las universidades públicas y el de las privadas, se trabajó con información de los Anuarios Estadísticos de la Secretaría de Políticas Universitarias. Para las actividades de investigación se consideró la información de investigadores, becarios y proyectos del Conicet y la elaborada en Barsky et al. (2014: 27-48)<sup>8</sup>. A los efectos de comparar el nivel socio-económico de los alumnos del agregado de universidades públicas y privadas, se tomó la información de la Encuesta Permanente de Hogares del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

---

cuotas, valores distintos por turnos, derechos de exámenes, etcétera, se tomó como valor de referencia al arancel regular total anual sin descuentos ni penalidades.

<sup>8</sup> Se consideran los investigadores y becarios del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) con asiento en las universidades privadas en el año 2014 y los proyectos de investigación financiados por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT).

La exposición de la información de las universidades privadas se desagrega según el valor de los aranceles por cuartiles, de modo de comparar indicadores de enseñanza e investigación según los recursos con que cuentan las distintas instituciones y el nivel socio-económico de los estudiantes. Luego, a los efectos de refinar el análisis cuantitativo, sólo se consideran las universidades que dictan las carreras de ciencias económicas, trabajando con instituciones de una oferta académica más homogénea y descartando especialmente los institutos universitarios dedicados al campo de la salud, cuya función de producción y costos tienen una especificidad importante. Posteriormente, se realiza una última selección, manteniendo solo a las universidades del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA), bajo el supuesto de que las instituciones del interior pueden tener, al menos parcialmente, costos distintos u operar en contextos menos competitivos por la menor existencia de casas de estudios alternativas<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> No fueron consideradas las instituciones universitarias nuevas sin datos de estudiantes o graduados en el Anuario Estadístico 2013 de la SPU (Instituto Universitario de Ciencias Biomédicas de Córdoba, el Instituto Universitario River Plate, la Universidad Salesiana, la

En el estudio entre universidades privadas se realizan análisis estadísticos de correlación entre los aranceles cobrados y las variables asociadas de resultados o productos como materias aprobadas, proyectos de investigación y egresados, analizándose su direccionalidad bajo intervalos de confianza del 95%.

En la comparación entre el desempeño de los agregados de universidades públicas y privadas, que adolece del mismo problema de diferencia de insumos, se utiliza el presupuesto por alumno del promedio de las universidades públicas, utilizando el dato de transferencias de fondos del tesoro nacional, que constituye alrededor del 90% de los recursos de estas universidades, un porcentaje similar al que le generan los aranceles a las entidades privadas. La diferencia de recursos entre ambos sectores de gestión se compara con indicadores de producto, enfatizándose la importancia de considerar los distintos insumos

---

Universidad Católica de Misiones, la Universidad de San Isidro y la Universidad Metropolitana para la Educación y el Trabajo). Tampoco fueron consideradas las instituciones que solo dictan carreras de posgrado, como la Universidad de Bolonia, o con ofertas académicas muy sesgadas, como la Escuela Universitaria de Teología.

mediante el agregado de datos comparativos de ingresos familiares, dispersión geográfica y oferta académica.

## **Resultados**

En el Cuadro N° 1 se agrupan las universidades privadas en cuatro grupos en función del arancel anual que cobran, el cual varía desde un promedio de \$ 24.604 en el primer cuartil hasta \$ 83.636 en el cuarto<sup>10</sup>. Puede notarse que a medida que crece el valor de la cuota aumenta el porcentaje de estudiantes de hasta 24 años, la cantidad de investigadores y becarios y los proyectos de investigación. También el valor del arancel tiene una asociación positiva con la relación entre egresados e ingresantes y el número de materias aprobadas, si bien esta última relación es menos marcada, presumiblemente por una diferencia en la oferta académica.

En un extremo, el que agrupa a las universidades más caras, se agrupan las instituciones que disponen de

---

<sup>10</sup> En el anexo de información puede advertirse que la diferencia entre instituciones es aún mayor, con un mínimo de \$ 17.960 (Universidad Católica de Santiago del Estero) y un máximo de \$ 135.000 (Universidad de San Andrés), en una relación de 1 a 7,5 entre estos valores extremos.

más recursos a las que acuden alumnos de menor edad y, podría inferirse, de mayor nivel socio-económico y con menos participación en el mercado laboral. Esta mayor disponibilidad de recursos permite derivar más recursos a la investigación. Sin embargo, tanto la mayor aprobación de materias como la mayor tasa de egreso no pueden atribuirse necesariamente a un mejor desempeño organizacional ya que, ante una diferencia tan notable de recursos (el arancel promedio del cuarto cuartil más que triplica al del primero y sus alumnos son también distintos), no resulta claro cómo distribuir las diferencias entre los distintos resultados y los insumos diferentes. En consecuencia, las universidades privadas que cobran aranceles más caros son claramente más eficaces, pero no necesariamente más eficientes.

Cuadro N° 1. Arancel Promedio y Variables Asociadas de las Universidades Privadas.

Cuartil	Arancel promedio	Hasta 24 años	Relación egr-ingresante	3 ó + materias aprobadas	Investigadores + becarios	Proyectos de invest.
1	\$24.464	41%	28%	63%	1	0
2	\$30.359	49%	38%	64%	4	1

3	\$39.415	57%	42%	64%	6	2
4	\$83.636	73%	52%	76%	17	9
<b>Total</b>	<b>\$44.181</b>	<b>55%</b>	<b>40%</b>	<b>66%</b>	<b>7</b>	<b>3</b>

Fuente: Anuario Estadístico 2013 de la SPU para ingresantes, egresados, edad y materias aprobadas, encuesta propia para los aranceles 2015 y Barsky et al. (2014) para investigadores y proyectos de investigación.

El Cuadro N° 2 tiene la misma estructura que el Cuadro N° 1, pero se restringen los datos a las universidades que dictan carreras de ciencias económicas o afines, de modo de disminuir el sesgo en la comparación de trabajar con ofertas académicas disímiles, que suelen tener tasas de deserción, tareas de investigación y dedicaciones diferentes de los alumnos. Esa situación se verifica con claridad en el caso del área de la salud, que suele tener un comportamiento diferenciado a las ciencias económicas.

Una vez limitada la heterogeneidad en la oferta académica de las universidades<sup>11</sup>, las tendencias generales presentadas en el cuadro previo se

---

<sup>11</sup> Si bien persisten diferencias en la oferta académica entre las distintas universidades que imparten carreras de grado de ciencias económicas, éstas son de menor magnitud que cuando se incorporan las instituciones que las omiten, especialmente los institutos universitarios que dictan sólo un área del conocimiento ajeno a las ciencias sociales, dónde se concentra la mayor parte de la matrícula.

mantienen, notándose que el grupo de instituciones con aranceles más bajos tiene siempre indicadores de menor desempeño que los del grupo de mayores aranceles y se percibe una asociación positiva entre los mayores ingresos y las restantes variables.

Si bien no se alteran las tendencias generales, se observa que baja el arancel promedio del cuarto cuartil, debido a que se excluyen las universidades dedicadas exclusivamente a las ciencias médicas.

**Cuadro N° 2. Arancel Promedio y Variables Asociadas de las Universidades Privadas que Dictan Carreras de Ciencias Económicas.**

Cuartil	Arancel promedio	Hasta 24 años	Relación egr-ingresante	3 ó + materias aprobadas	Investigadores + becarios	Proyectos de invest.
1	\$24.125	39%	27%	63%	1	0
2	\$29.835	52%	37%	66%	2	1
3	\$35.701	51%	43%	62%	8	2
4	\$75.064	75%	50%	71%	18	9
<b>Total</b>	<b>\$40.393</b>	<b>54%</b>	<b>39%</b>	<b>65%</b>	<b>7</b>	<b>3</b>

Fuente: Anuario Estadístico 2013 de la SPU para ingresantes, egresados, edad y materias aprobadas, encuesta propia para los aranceles 2015 y Barsky et al. (2014) para investigadores y proyectos de investigación.

El último recorte consiste en eliminar a las universidades del interior del país, de modo de poner el foco en las instituciones de un mismo contexto. Igual que en los cuadros anteriores, se observa la asociación entre los mayores aranceles y los indicadores de edad, egreso, aprobación de materias y desarrollo de la investigación.

La restricción conjunta de la presencia de carreras de ciencias económicas y de la pertenencia al Área Metropolitana de Buenos Aires genera la presencia de un cuarto cuartil de mayores ingresos e indicadores asociados, mostrando la existencia de un sector de elite que se afinca en mayor medida en la zona geográfica más rica del país.

Cuadro N° 3. Arancel Promedio y Variables Asociadas de las Universidades Privadas del Área Metropolitana de Buenos Aires que Dictan Carreras de Ciencias Económicas.

Cuartil	Arancel promedio	Hasta 24 años	Relación egr-ingresante	3 ó + materias aprobadas	Investigadores + becarios	Proyectos de invest.
1	\$26.273	35%	29%	66%	0	0
2	\$32.867	47%	40%	60%	8	1
3	\$46.270	59%	43%	62%	10	4
4	\$91.527	85%	59%	78%	22	12
<b>Total</b>	<b>\$48.316</b>	<b>56%</b>	<b>43%</b>	<b>66%</b>	<b>9</b>	<b>4</b>

Fuente: Anuario Estadístico 2013 de la SPU para ingresantes, egresados, edad y materias aprobadas, encuesta propia para los aranceles 2015 y Barsky et al. (2014) para investigadores y proyectos de investigación.

A través de la correlación simple entre los aranceles y las variables asociadas que se presenta en el Cuadro N° 4 puede advertirse la asociación positiva de todos los indicadores en los tres casos considerados (con el total de universidades privadas, con la homogeneización de la oferta académica y con la limitación geográfica al Área Metropolitana de Buenos Aires).

La presencia de algunos casos en los cuales los indicadores de los cuartiles no siguen linealmente la tendencia general de asociación de variables no invalida la fuerte correlación positiva observada, que si bien no es absoluta o del 100%, resulta estadísticamente significativa, fluctuando entre el 38,3% y el 85,9%.

La información resulta concluyente en cuanto a que los mayores recursos derivados de aranceles más elevados permiten obtener mejores indicadores de enseñanza y de investigación. Sin embargo, al no haber una linealidad absoluta o una correlación del 100%, hay un espacio para ensayar dos hipótesis de las variaciones puntuales entre los insumos y los resultados: 1) la falta de datos que impide contar con variables omitidas que permitirían explicar mejor las diferencias entre universidades, como por ejemplo una mayor homogeneidad de la oferta académica o una precisión mayor sobre las características de los estudiantes de cada institución; y 2) el desempeño diferente de las casas de altos estudios, que aún dentro de ciertos márgenes vinculados con los recursos con que cuentan, pueden tener un mejor o un peor comportamiento.

Resulta importante notar en el Cuadro N° 4 que las correlaciones aumentan al limitar el conjunto de universidades privadas a las que dictan las carreras de ciencias económicas y se incrementan aún más al restringirse al ámbito geográfico del AMBA. Esto sucede para todas las variables con excepción de los proyectos de investigación. En consecuencia, los datos permiten sugerir que la asociación de los aranceles con las restantes variables es elevada y se torna más precisa cuando se eliminan factores adicionales que impiden observarla con precisión.

Cuadro N° 4. Coeficiente de Correlación entre el Arancel y Variables Asociadas de las Universidades Privadas.

Universidades Privadas	Hasta 24 años	Relación egr- ingre- sante	3 ó + materias aprobadas	Investigado- res + becarios	Proyec- tos de invest.
Total	0,605	0,568	0,676	0,579	0,403
Con	0,672	0,631	0,718	0,613	0,348

Carreras de Cs. Económicas					
Con Carreras de CE en el AMBA	0,761	0,673	0,746	0,647	0,396

Fuente: Anuario Estadístico 2013 de la SPU para ingresantes, egresados, edad y materias aprobadas, encuesta propia para los aranceles 2015 y Barsky et al. (2014) para investigadores y proyectos de investigación.

Nota: todos los coeficientes de correlación son estadísticamente significativos con un nivel de confianza del 95%.

### *La Comparación por Sector de Gestión*

El análisis comparativo entre las universidades públicas y privadas también debe considerar la diferencia entre los recursos de las instituciones y los estudiantes de ambos sectores. En el Cuadro N° 5 se muestra, para el agregado de ambos sectores, la diferencia entre el ingreso promedio y algunos indicadores asociados.

Nuevamente se observa que el agrupamiento que tiene más disponibilidad de recursos obtiene mejores tasas de egresos y de materias aprobadas. Sin embargo, no existe la asociación antes descrita con la edad de los estudiantes que se da dentro del sector privado. La presencia de un sector sin aranceles hace

que no deba optarse entre distintos precios, en algunos casos pagados por las familias y en otros por el ingreso de los propios estudiantes, sino que intervienen otros factores como la existencia o no de oferta académica y, además, otras variables como el costo de oportunidad cobran una dimensión distinta.

Por otro lado, en la universidad estatal la investigación tiene una importancia mayor que en la privada, constituyendo con la enseñanza y la extensión las misiones institucionales ineludibles. Además, existe una tradición que permite su desarrollo a través de la formación de discípulos de los grupos consolidados que perpetúan las actividades. La información expuesta resulta ilustrativa de la diferencia entre sectores, ya que hay, en promedio, 40 investigadores del Conicet en cada universidad pública y 3 en cada privada, resultando claro que en las primeras se ubica la gran mayoría de los espacios de creación de conocimientos.

Cuadro N° 5. Ingreso Promedio por Alumno y Variables Asociadas de las Universidades Públicas y Privadas.

Sector	Ingreso por	Hasta 24	Relación egresado	3 ó + materias	Investigadores
--------	-------------	----------	-------------------	----------------	----------------

	Alumno	años	ingresante	aprobadas	Conicet por Universidad
Universidades Públicas	\$33.094	50,6%	29,6 %	38,2%	40
Universidades Privadas	\$43.524	51,4%	39,8%	62,2%	3

Fuente: Anuario Estadístico 2013 de la SPU para ingresantes, egresados, edad y materias aprobadas, encuesta propia para los aranceles 2015 y página web del Conicet para datos 2015 de investigadores.

Debe alertarse que cuando se comparan los agregados de universidades estatales y privadas debe tenerse presente la diferencia de recursos porque esto incide necesariamente en la eficacia y la eficiencia organizacional. Asimismo, la oferta académica también resulta distinta, tal como se advierte en el Cuadro N° 6, ya que las universidades públicas concentran una mayor proporción de alumnos en las ciencias aplicadas, básicas y humanas y lo propio hacen las privadas en las ciencias sociales.

Cuadro N° 6. Estudiantes de Títulos de Pregrado y Grado según Rama de Estudio y Sector de Gestión. Año 2013.

Rama	UU Nacio- nales	UU Privadas	Total	UU Nacio- nales	UUes Priva- das	Total
Cs Apli- cadas	382.160	61.111	443.271	26,6%	15,5%	24,2%
Cs Bási- cas	52.730	3.314	56.044	3,7%	0,8%	3,1%
Cs de la Salud	198.758	55.712	254.470	13,8%	14,2%	13,9%
Cs Huma- nas	265.098	57.117	322.215	18,4%	14,5%	17,6%
Cs Social es	530.396	214.146	744.542	36,9%	54,5%	40,7%
Sin Rama	8.469	1.732	10.201	0,6%	0,4%	0,6%
<b>Total</b>	<b>1.437.611</b>	<b>393.132</b>	<b>1.830.743</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Anuario Estadístico 2013 de la SPU.

Por último, en el Cuadro N° 7 se muestra la diferencia de los ingresos de las familias de los estudiantes de universidades públicas y privadas, con una apertura por región. Puede notarse que, en todos los casos, el ingreso resulta superior en el nivel privado, en una asociación esperable para un sistema en el cual un sector tiene una limitación al acceso derivada de la capacidad para el pago del arancel.

Cuadro N° 7. Promedio del Ingreso per Cápita Familiar de la Población que Asiste a Nivel Superior Universitario según Sector de Gestión por Región. Año 2014.

<b>Aglomerados Agrupados</b>	<b>Sector Público</b>	<b>Sector Privado</b>
Gran Buenos Aires	4.690	5.625
NOA	2.878	4.140
NEA	2.735	3.576
Cuyo	3.489	4.683
Pampeana	4.179	5.283
Patagónica	4.944	8.821
<b>Total</b>	<b>4.154</b>	<b>5.325</b>

Fuente: Encuesta Permanente de Hogares del INDEC, 3er trimestre 2014 para 31 aglomerados urbanos.

Las diferencias entre las universidades públicas y privadas expuestas en los cuadros de ingresos, edades, relación egresados-ingresantes, materias aprobadas,

oferta académica, ingresos familiares, dispersión geográfica y actividades de investigación<sup>12</sup>, implican la existencia de dos sectores con tales disparidades que sus resultados no son comparables sin un muy cuidadoso tratamiento de los insumos involucrados, en forma similar a lo que ocurre en la comparación entre los subgrupos de universidades privadas.

### **Conclusiones**

La conclusión básica de este trabajo es que, en la comparación entre universidades, los mejores indicadores de producto no pueden adjudicarse a un desempeño superior ante la diferencia de insumos iniciales. La relación directa entre los indicadores de recursos y productos obtenidos, en un vínculo estadísticamente significativo, expresa la necesidad de contemplar estas desigualdades.

---

<sup>12</sup> En el Anuario Estadístico 2013 de la Secretaría de Políticas Universitarias se expone que todas las provincias de la Argentina tienen al menos una universidad estatal con sede del rectorado en su jurisdicción, mientras que esto no ocurre para las universidades privadas en 12 provincias (Catamarca, Chaco, Chubut, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Neuquén, Río Negro, San Luis, Santa Cruz y Tierra del Fuego). En Barsky et al. (2015) se expone que mientras el 30,0% del gasto total en investigación y desarrollo es erogado por las universidades estatales, este porcentaje se reduce al 1,5% para las universidades privadas en el año 2011.

Las comparaciones entre las universidades privadas, tomadas individualmente o entre grupos de ellas, muestran que los recursos son determinantes para logros en las actividades de enseñanza (graduación y aprobación de materias) y de investigación (presencia de investigadores y proyectos). La falta de información pública obligó a un relevamiento propio de los aranceles de las universidades, el cual permitió realizar análisis estadísticos que indicaron que son un componente determinante para el desempeño organizacional.

Una hipótesis posible indica que, ante la mejor dotación de recursos, las universidades con mayores aranceles logran brindar una mejor enseñanza y desarrollar mejor la investigación. Otra hipótesis, también razonable, consiste en suponer que las universidades que cobran aranceles más elevados brindan una enseñanza similar a las otras pero, ante una dotación superior de insumos, obtienen mejores resultados. Por último, podría plantearse como tercera hipótesis una combinación de las dos anteriores, es decir que se cuente con mejores insumos (alumnos con mejor base de conocimientos, con más tiempo para estudiar,

con más recursos materiales e influencias contextuales que facilitan el aprendizaje) y se generen mejores procesos (se dicte una enseñanza superior), lográndose mejores resultados por una mezcla de ambos efectos.

Esta última opción quizás es la más probable ante la lógica presencia de ambas situaciones, ya que con más recursos en general se puede acceder a mejores procesos (por ejemplo con cursos de menor tamaño o dictando más horas de clases) pero también con mejores insumos y los mismos procesos se logran mejores resultados. Los datos disponibles no permiten dilucidar la certeza de las distintas conjeturas.

En este sentido, en las comparaciones entre los sectores estatal y privado resulta relevante considerar los recursos iniciales, tanto presupuestarios como relacionados con las características de los alumnos. En consecuencia, el uso de indicadores de productos o resultados sin considerar estas diferencias puede inducir a equívocos o a decisiones erróneas, ya que utilizar indicadores sesgados o incompletos puede ser tan negativo o aún más perjudicial que la carencia de datos. En este sentido, extrapolar el comportamiento de un

sector al otro resulta erróneo porque para obtener los mismos productos tendría que contarse con recursos similares.

Resulta frecuente en los estudios de base econométrica la estrategia de buscar cualquier relación entre variables o “ir de pesca” (Morduchowicz, 2004: 105-132), consistente en vincular los escasos datos disponibles y derivar de ellos recomendaciones de políticas públicas que involucran a numerosos actores sociales. La enorme complejidad organizacional suele ser dejada de lado, con la consiguiente desvirtuación de las finalidades institucionales y el riesgo de generar perjuicios sociales por trabajar con los indicadores existentes, aunque estos no permitan discernir el fenómeno estudiado u omitan buena parte de los problemas. El “fetichismo” de los números, en estos casos, puede otorgar una supuesta jerarquía superior al análisis cuantitativo aunque soslaye lo principal y se concentre en aspectos irrelevantes.

También cabe remarcar que, si bien las diferencias de insumos son muy relevantes e insoslayables, esto no quiere decir que exista un

determinismo inevitable o que el desempeño institucional no pueda mejorarse. De hecho, las correlaciones entre insumos y productos no son del 100% y, más allá de las variables omitidas, es esperable que existan funcionamientos mejores y peores. Asimismo, algunas decisiones de priorizar ciertas funciones también deben contemplarse en el análisis organizacional, como por ejemplo el énfasis en la investigación o la diversificación espacial que tiene el sector público universitario.

Por último, resulta necesario advertir que este escrito no pretende justificar la inexistencia de datos o concluir que no deben usarse indicadores de gestión, sino por el contrario, señalar que debe mejorarse la información pública y no deben tomarse decisiones en base a indicadores escasos o sesgados que no representen el fenómeno analizado. En este sentido, la participación de la educación a distancia, la internacionalización educativa o el desarrollo de los posgrados, son factores crecientemente importantes que deben incorporarse al análisis de la gestión universitaria y al proceso de toma de decisiones, para lo

cual será necesario el desarrollo y difusión de nuevos datos. La importancia de la universidad en la sociedad exige tanto la elaboración de mejores indicadores comparativos para la toma de decisiones como un uso responsable de los mismos para evitar simplificaciones erróneas.

## Referencias

Barsky, O.; Corengia, A.; Giba, G.; y Michelini, G. (2014). El estado de la investigación en las universidades e institutos de gestión privada en la Argentina. Buenos Aires: Consejo de Rectores de Universidades Privadas.

Behn, R. (2008). Por qué, para mejorar el rendimiento la medición raramente es suficiente. Biblioteca virtual - Tecnología para la organización pública.

Del Bello, J.C.; Barsky, O. y Jiménez, G. (2007). La Universidad Privada Argentina. Buenos Aires: Consejo de Rectores de Universidades Privadas.

Doberti, J. I. (2014). La organización académica en la universidad: el caso de la UBA. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires.

Recuperado de:  
[http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/tesis/1501-1232\\_DobertiJI.pdf](http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/tesis/1501-1232_DobertiJI.pdf)

Guadagni, A. (2015). Aumentó la eficacia de la graduación en las universidades estatales. En Boletín N° 36 del Centro de Estudios de la Educación Argentina de la Universidad de Belgrano.

Recuperado de:  
[www.ub.edu.ar/centros\\_de\\_estudio/cea/cea\\_numero\\_36.pdf](http://www.ub.edu.ar/centros_de_estudio/cea/cea_numero_36.pdf)

Landi, J. A. y Giuliadori, R. F (2001). Graduación y deserción en las universidades nacionales. En Jozami, A. & Sánchez Martínez, E. (Comps.) Estudiantes y profesionales en la Argentina. Una mirada desde la Encuesta Permanente de Hogares pp. 79-103. Tres de Febrero: EDUNTREF.

Sistema Nacional de Indicadores Educativos (2004).  
Ministerio de Educación de la Nación.

Morduchowicz, A. (2004). Discusiones de Economía de la Educación. Buenos Aires: Editorial Losada.

Secretaría de Políticas Universitarias. Anuarios Estadísticos 2008 a 2013. Buenos Aires: Ministerio de Educación.  
Recuperado de:  
<http://portales.educacion.gov.ar/spu/investigacion-y-estadisticas/anuarios/>

## Anexo de Información

Cuadro N° 8. Aranceles y Variables Asociadas de las Universidades Privadas

Universi- dad	Arancel Anual (Pesos)	Hast a 24 años (%)	Relaci ón egr- ingre sante (%)	3 ó + materias aproba- das (%)	Investiga- dores + becarios	Proyec- tos de invest.
Católica de Sgo del Estero	17.960	65,7	20,9	46,7		
ISALUD	20.625	14,0	s.d.	63,4		
Dachary (Misio- nes)	22.500	45,4	23,3	57,6		
Siglo XXI	22.800	29,7	40,7	67,3		
Católica de Salta	23.500	45,5	22,0	41,5	7	
del Congreso (Mendoza )	25.130	36,7	27,0	79,2		
Argentina John F Kennedy	25.338	19,3	23,9	54,4		
UAI	26.604	45,7	60,8	61,9		3
Escuela Arg. de Negocios	26.610	61,8	9,6	88,3		
Marina Mercante	26.730	25,7	14,6	73,8		
Champag nat (Mendo-	27.576	s.d.	30,7	s.d.		

za)						
de Mendoza	28.200	61,5	29,4	61,9		
de Flores	28.402	41,8	44,5	53,3		
C. del Plata (Corrientes)	28.500	69,0	39,1	70,2	3	
Maza	28.680	66,3	45,3	64,8	2	
ESEADE	29.604	37,1	20,0	s.d.		
del Aconcagua	29.770	47,5	36,7	75,3		
Católica de Cuyo	29.900	68,0	68,7	82,5	5	7
Barceló	30.000	63,2	50,2	75,6		
Morón	30.177	47,0	30,2	96,7	2	
Católica de la Plata	31.200	45,4	25,6	57,2		
Católica de Santa Fe	31.600	57,3	37,1	52,5	5	
Blas Pascal (Córdoba)	32.155	33,7	28,7	43,6		3
del Centro Educativo Lat.	32.280	46,3	35,7	64,4	1	
Maimónides	32.400	12,0	s.d.	37,6	30	3
FASTA	33.625	30,3	42,2	41,1	1	
CAECE	33.660	54,7	49,6	66,4	2	
del Norte STA	36.060	58,0	28,8	50,5		
USAL	36.140	91,9	51,4	s.d.	10	
Católica de Córdoba	36.320	65,0	54,4	72,5	40	13
Concepción del Uruguay	37.152	s.d.	28,0	s.d.		

Museo Social	37.700	39,4	44,2	61,0		
UADE	38.442	69,7	65,1	62,8	7	6
Atlántida Argentina	38.928	38,4	32,1	97,4		
UCES	40.525	57,9	28,6	91,9		
de Belgrano	51.760	64,2	23,0	33,1	10	7
Adventista de la Plata	52.670	57,7	54,2	60,7		
del Cine	55.800	66,5	21,8	64,9	1	
UCA	56.520	66,0	40,8	s.d.	44	9
de Palermo	59.670	64,6	25,7	59,4	5	
Italiano de Rosario	72.600	63,3	s.d.	61,3		
UCEMA	76.620	82,0	65,5	s.d.	2	
Escuela del Hospital Italiano	79.200	60,9	39,7	73,6		
ITBA	86.112	100,0	66,6	s.d.	15	8
Universi- dad	Arancel Anual (Pesos)	Hast a 24 años (%)	Relación egr-ingre sante (%)	3 ó + materias aproba-das (%)	Investiga-dores + becarios	Proyec-tos de invest.
Austral	86.160	66,3	49,6	60,5	38	22
CEMIC	86.400	57,2	s.d.	76,1	12	4
Favaloro	103.944	56,2	59,2	95,3	20	19
Torcuato Di Tella	105.600	95,3	69,8	92,1	36	29
San Andrés	135.000	98,9	76,7	100,0	33	13

Fuente: Anuario Estadístico 2013 de la SPU para egresados, ingresantes, edad y materias aprobadas, encuesta propia para los aranceles 2015 y Barsky et al. (2014) para investigadores y proyectos de investigación.