

Contabilidad, Accountability y Transparencia: identificando tendencias

**Primer Informe de Avance
Proyecto UBACYT 2011-2014 N° 20020100101016**

INTRODUCCION

- I. REVISITANDO EL CONCEPTO DE ACCOUNTABILITY**
Autora: María del Carmen Rodríguez de Ramirez
- II. LAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL Y LAS DEMANDAS DE TRANSPARENCIA Y ACCOUNTABILITY**
Autora: María del Carmen Rodríguez de Ramirez
- III. LA CONSTRUCCION DE ALIANZAS CON IMPACTOS EN AMERICA LATINA: PERSONAJES Y CREACIONES CONTROVERTIDAS**
Autora: María del Carmen Rodríguez de Ramirez
- IV. INICIATIVAS SOCIALES DE LAS CÁMARAS EMPRESARIAS**
Autor: Marcelo Canetti
- V. INCLUSION LABORAL DE JÓVENES EN ARGENTINA, REDES COLABORATIVAS Y EXTERIORIZACION DE INFORMACION CONTABLE MICROSOCIAL**
Autora: Cecilia Piacquadio
- VI. PROYECTO PRESENTADO ORIGINALMENE**

<p>Publicación del Centro de Investigaciones en Auditoría y Responsabilidad Social (CIARS) Sección de Investigaciones Contables-IADCOM Av. Córdoba 2122(1120) Ciudad Autónoma de Buenos Aires-República Argentina irodera@econ.uba.ar</p>
--

Rodriguez de Ramirez, María del Carmen

Contabilidad, *Accountability* y Transparencia: identificando tendencias.
Primer Informe de Avance-UBACyT 2011-2014 N° 20020100101016-1ª ed.-
Buenos Aires:

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Economicas, 2012.
230 p. ; 20x15 cm

ISBN 978-950-29-1410-7

1. Contabilidad. 2. Enseñanza Universitaria. I. Titulo
CDD 657.077 1

Primer Informe de Avance
Proyecto UBACYT 2011-2014 N° 20020100101016

María del Carmen, Rodriguez de Ramirez.
Derechos reservados

ISBN 978-950-29-1410-7

Impreso en Talleres Gráficos Yael.
Av. Córdoba 2210 1º piso
Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Queda hecho el depósito que prevé la ley 11.723
Impreso en Argentina.

Diseño y compaginación: Pallero Soledad

Prohibida su reproducción total o parcial por cualquier medio
Sin autorización expresa del autor/editor
Ley 11.723 de Propiedad Intelectual

Contabilidad, Accountability y Transparencia: identificando tendencias

ÍNDICE

INTRODUCCION

I. REVISITANDO EL CONCEPTO DE ACCOUNTABILITY.....9-33

María del Carmen Rodríguez de Ramirez

1	Introducción.....	11
2	<i>Accountability</i> desde algunos desarrollos de la corriente principal del pensamiento contable del segmento financiero.....	12
3	<i>Accountability</i> desde algunos desarrollos de la corriente principal del pensamiento contable del segmento social.....	16
4	<i>Accountability</i> desde posturas reformistas y críticas.....	20
5	Una nueva noción de <i>accountability</i> social.....	23
6	<i>Accountability</i> desde la ciencia política.....	26
7	Abriendo caminos a modo de conclusión.....	30
8	Bibliografía.....	31

II. LAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL Y LAS DEMANDAS DE TRANSPARENCIA Y ACCOUNTABILITY.....35-70

María del Carmen Rodríguez de Ramirez

1	Introducción.....	37
2	Iniciativas internacionales embarcadas en mejorar la <i>accountability</i> de las ONG.....	38
3	<i>OneWorld Trust</i> (OWT) y el Marco de Principios de <i>Accountability</i> para Organizaciones Globales	38
4	Las asociaciones vinculadas con los servicios humanitarios y la <i>accountability</i>	48
5	HAP – I y el Estándar de Calidad Gerencial.....	49
6	La iniciativa Sphere y su Carta Humanitaria de adhesión voluntaria	52
7	La iniciativa INGO (<i>International Non Government Oranisations</i>), la Carta de <i>Accountability</i> y el Suplemento del Sector de ONG de GRI.....	54

8	La Carta de <i>Accountability</i> /Responsabilidades /sobre la Obligación de Rendir Cuentas de las Organizaciones No Gubernamentales Internacionales.....	56
9	Normas para la preparación de Informes por parte de ONG miembros de la INGO <i>Charter of Accountability</i>	60
10	Panel Independiente para examinar los informes (<i>Independent Review Panel</i>).....	61
11	Características particulares del Suplemento para ONGde GRI.....	62
12	El avance de los mecanismos de autorregulación en el sector de las OSC.....	66
13	Comentarios finales.....	67
14	Bibliografía.....	69

III. LA CONSTRUCCION DE ALIANZAS CON IMPACTOS EN AMERICA LATINA: PERSONAJES Y CREACIONES CONTROVERTIDAS.....71-167

María del Carmen Rodríguez de Ramirez

1	Introducción.....	73
2	La Fundación para el Desarrollo Sostenible (FUNDES): precursora en el sector de apoyo a las MIPYMES en América Latina.....	74
3	El World Business Council for Sustainable Development (WBCSD): una red para encuadrar a las grandes empresas en la senda del desarrollo sostenible.....	88
4	AVINA Stiftung, Fundación AVINA y AVINA Américas: origen y derivaciones de una fundación en expansión.....	93
5	Grupo Nueva y VIVA Trust: el “experimento”.....	106
6	Ashoka: otra red, otro constructor y alianzas redobladas.....	109
7	Negocios inclusivos: uniendo las dos puntas.....	116
8	La otra cara de la moneda – Visión alternativa.....	117
9	Comentarios finales.....	123
10	Bibliografía.....	125

IV. INICIATIVAS SOCIALES DE LAS CÁMARAS EMPRESARIA.....167-178

Marcelo Canetti

1	Introducción.....	169
2	Cámaras empresariales y asociaciones identificadas.....	169
3	Actividades vinculadas a la promoción social.....	170
3 a.	Asociación Cristiana de Dirigentes de Empresas (ACDE).....	170
	Socios.....	170
	Vínculos con ONG.....	170
	Acciones sociales.....	171
3 b.	Asociación de Franquicias Solidarias (AFRAS).....	172
	Socios.....	172

	Vínculos con ONG – Acciones sociales.....	172
3	c. Bairexport. La red exportadora de Bs As.....	173
	Socios.....	173
	Vínculos con ONG – Acciones sociales.....	174
3d.	Cámara de Comercio de los Estados Unidos en Argentina (AmCham).....	174
	Socios.....	174
	Vínculos con ONG – Acciones sociales.....	174
3	e. Cámara de Comercio e Industria Franco Argentina (CCIFA).....	175
	Socios.....	175
	Vínculos con ONG – Acciones sociales.....	175
3	f. Cámara de Industria y comercio Argentino Alemana.....	176
	Socios.....	176
3	Vínculos con ONG – Acciones sociales.....	176
4	Síntesis de los hallazgos – Conclusiones.....	176
5	Bibliografía	177

V. INCLUSION LABORAL DE JÓVENES EN ARGENTINA, REDES COLABORATIVAS Y EXTERIORIZACION DE INFORMACION CONTABLE MICROSOCIAL.....179-207

Cecilia Piacquadio

1	Introducción.....	181
2	Pacto Global.....	182
3	Exteriorizaciones y Comunicaciones acerca del Progreso.....	186
4	Resultados preliminares de un relevamiento efectuado.....	191
5	Algunas reflexiones a modo de conclusión.....	200
6	Bibliografía consultada.....	201

VI. PROYECTO PRESENTADO ORIGINALMENTE.....205-225

INTRODUCCIÓN

Este *Primer Informe* correspondiente al Proyecto *Contabilidad y respondhabilidad (accountability) en la articulación de iniciativas con impactos sociales positivos en el sector privado lucrativo y de las OSC* (UBACyT20020100101016) tiene como objetivo la elaboración de un documento que sintetice el camino que hemos seguido en este año como grupo de investigación, dentro del CIARS (Centro de Investigaciones en Auditoría y Responsabilidad Social) perteneciente a la Sección de Investigaciones Contables del IADCOM de la UBA dentro la Facultad de Ciencias Económicas.

En la Sección I, nos referimos al concepto de *accountability* que consideramos clave en nuestra disciplina y que, habiendo sido objeto de análisis académico más o menos exhaustivo, va adquiriendo nuevas dimensiones y ha pasado a ser de utilización corriente por parte de expertos de otras disciplinas y de los ciudadanos en general.

En II, realizamos una breve recorrida por iniciativas internacionales que se han abocado a analizar la problemática de las ONG y a proponer marcos tendientes a sensibilizar a estas organizaciones sobre los aspectos positivos de una mejor calidad de *accountability*. Se trata, hasta ahora, de un campo en el que actores que participan sosteniendo esa bandera tratan, al mismo tiempo, de consolidarse como referentes para la capacitación de sus miembros actuales y potenciales y, en casos, como organismos de acreditación de quienes han de participar como auditores independientes en los procesos de certificación sobre la implementación de diversos estándares que proponen. En las distintas propuestas se evidencian diferencias en el alcance, en los planteos y en la repercusión que han logrado.

En III, bosquejamos la estructura básica del intrincado tejido de alianzas que, a instancia de personalidades como Stephan Schmidheiny y Bill Drayton se han ido conformando con impacto principal en América Latina. Nuestro foco ha estado en indagar en qué medida estas redes – que han adquirido dimensiones interesantes en su influencia y en los recursos que movilizan- promueven y responden ellas mismas a las demandas de transparencia y *accountability*.

En IV, Marcelo Canetti indaga sobre las iniciativas que públicamente revelan algunas cámaras empresariales argentinas y otras organizaciones identificadas. En esas organizaciones, se relevan (a) quiénes son sus socios y/o auspiciantes, (b) si mantienen vínculos con organizaciones no gubernamentales (ONG) y (c) las acciones de promoción social que realizan.

En V, Cecilia Piacquadio, desde el reconocimiento de la relevancia de la problemática relacionada con las altas tasas de desocupación juvenil a nivel mundial, aborda algunas cuestiones acerca de la exteriorización de impactos vinculados con redes de inclusión laboral de jóvenes en nuestro país centrándose en el dominio de la contabilidad microsocial.

Finalmente, en VI, incluimos el Proyecto originalmente presentado y aprobado para que los lectores tengan una idea integral de la propuesta de investigación que estamos desarrollando. Los demás integrantes del equipo se hallan trabajado en borradores preliminares cuyas versiones definitivas se incluirán en el Segundo Informe de Avance.

REVISITANDO EL CONCEPTO DE ACCOUNTABILITY

María del Carmen Rodriguez de Ramirez

Dra. MARIA DEL CARMEN RODRIGUEZ DE RAMIREZ

- ❖ Contadora Pública, F.C.E.- U.B.A.
- ❖ Posgrado en Ingeniería de Sistemas- F. de ingeniería- U.B.A.
- ❖ Doctora de la Universidad de Buenos Aires-Área Contabilidad
- ❖ Profesora Asociada Regular del Grupo de asignaturas Contables F.C.E-U.B.A.
- ❖ Docente Investigadora 1
- ❖ Directora del Centro de Investigaciones en Auditoría y Responsabilidad Social (CIARS)

I. Revisitando el concepto de *accountability*¹

*Aunque nuestra disciplina juega simplemente un rol pequeño en este drama mundial [referencia a lo que Mattessich denomina como “la Era de la Falta de Accountability”], se trata de uno crucial. El principio y el fin de la contabilidad es la accountability. La importancia de nuestra disciplina, tan a menudo desacreditada por los legos y hasta por los expertos, reside en su función como mecanismo cibernético (una retroalimentación que controla y regula) que **preserva la confianza en los depositarios de los recursos públicos y privados** y los mercados financieros no menos que en la totalidad del sistema económico. Cada vez que esta cibernética se descompone, el sistema en su conjunto se halla en peligro.* [Mattessich, 1995:2, la traducción es nuestra², el resaltado nos pertenece]

I. 1. Introducción

En esta oportunidad hemos decidido volver sobre el concepto de *accountability* que consideramos clave en nuestra disciplina y que, habiendo sido objeto de análisis académico más o menos exhaustivo, va adquiriendo nuevas dimensiones y ha pasado a ser de utilización corriente por parte de expertos de otras disciplinas y de los ciudadanos en general³.

Es común en los medios la referencia a la *accountability* “rendición de cuentas”, a la “responsabilidad”, a la “transparencia”, a las “buenas prácticas de gobierno (corporativo)”. En la mayoría de las circunstancias,

¹ Esta sección ha sido elaborada sobre la base del trabajo presentado en el 17º Encuentro Nacional de Investigadores Universitarios del Área Contable, Facultad de Ciencias, Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de Salta, Salta, 7, 8 y 9 de julio.

² Though our discipline plays merely a small part in this world drama, it is a crucial one. The beginning and end of accounting is accountability. The importance of our discipline, so often disparaged by lay persons and even by experts, lies in its function as a cybernetic mechanism (a feedback that controls and regulates) that preserves confidence in the trustees of public and private resources and financial markets no less than in the entire economic system. No dynamic system can endure without a control mechanism. Whenever this cybernetics breaks down, the entire system is in jeopardy. [Mattessich, 1995:2]

³ En este sentido, se ha convertido para mí en una suerte de obsesión el tratar, de alguna forma, de interpretar más acabadamente su significado en tanto su recurrencia en la bibliografía no lo ha hecho menos difuso.

dichas menciones se encuentran ligadas a la necesidad de esclarecimiento de situaciones que se asocian, en este tercer milenio, con las crisis del sistema capitalista financiero internacional y con las problemáticas vinculadas con la evasión impositiva, la corrupción y el lavado de dinero por parte de actores sociales tanto en el ámbito público como en el privado lucrativo y no lucrativo. También, cada vez más, esas problemáticas que están en el centro del segmento financiero de nuestra disciplina, se van relacionando con cuestiones que hacen a los impactos sociales (incluidos los ambientales) del accionar organizacional, tanto a nivel micro como macro contable, en este último caso en clara vinculación con cuestiones referidas al cambio climático y a la desigualdad de vastos sectores de la población mundial en situación de vulnerabilidad.

Ha sido sobre todo con relación a estos aspectos, que salen de la circunscripción del enfoque micro, que el concepto de *accountability* se nos ha presentado más relevante. Así lo entendimos en el proyecto de investigación que hemos finalizado recientemente⁴ y en el que estamos comenzando a transitar.

I. 2. *Accountability* desde algunos desarrollos de la corriente principal del pensamiento contable del segmento financiero

En Rodríguez de Ramírez (2002) al analizar cuál había sido la función preponderante de nuestra disciplina a través del tiempo, planteábamos la necesidad de considerar cuáles habían sido las principales demandas de las sociedades a las que sirvió. Señalábamos allí que ello no representaba un abordaje meramente pragmático o utilitarista sino que sefundamentaba “en la instrumentalidad de la Contabilidad para satisfacer determinadas necesidades sociales relacionadas con la registración, la administración y la comunicación de información sobre acontecimientos vinculados con recursos económicos

⁴ “Aportes de la Contabilidad para mejorar el monitoreo y potenciar el desarrollo de programas de inclusión social. Una perspectiva de integración micro y macro contable” PICT 2002 38.218 - financiado (junio 2007-diciembre 2010) y UBACYT 2008-2010 E028 – sin financiación (mayo de 2008 – junio 2011).

(y en muchos casos no-económicos asociados) dentro de las organizaciones sociales de distinto tipo que influyen en las relaciones sociales entre los individuos y, muchas veces, las condicionan”. Esas funciones, a lo largo de la historia y en distintos contextos socio-económicos, han sido las de control de custodia, de análisis de desempeño y de toma de decisiones.

En esa oportunidad, tomábamos a Mattessich (1995:8) cuando señalaba que la postura ligada a la “utilidad de la información para la toma de decisiones” ha sido sobredimensionada, dejando de lado la importancia de una función, a su entender clave en la disciplina, que es la de la responsabilidad por la administración, custodia y rendición de cuentas, que algunos han dado en llamar *responsabilidad* (o, *responsabilidad*)⁵. Mattessich entiende que ésta ha sido la principal función de la Contabilidad por cerca de 10.000 años, y puede buscarse más atrás en la historia, en los legados arqueológicos de la prehistoria.

Algunos comentarios del autor se centran fuertemente en la cuestión relativa a la “auditoría” al hacer referencia a las firmas de auditores independientes como responsables por el monitoreo de la *accountability*. Nuestro análisis, sin embargo, pretende ser más amplio al contemplar no solo la función de los “revisores” de informes sino el juego de relaciones entre las organizaciones y los distintos grupos de interés (que plantean diversidad de temas sobre los cuales es necesario informar y justificar desempeño) así como las estrategias para la comunicación, sin dejar de contemplar la relevancia de los “reguladores”.

En el prefacio a su obra sobre *Teoría de la Medición Contable*, Ijiry (1975) comienza por señalar que se inscribe en una perspectiva que considera que la contabilidad “es un sistema⁶ diseñado para facilitar el

⁵ Señala Jensen (1976, p. 190) que en tanto la responsabilidad es una *obligación* de actuar dentro de determinados límites, la *responsabilidad* es la *obligación* de revelar los hechos a alguna autoridad o estamento particular superior y que dichos hechos típicamente se refieren a hacer frente a las responsabilidades.

⁶ Hemos decidido mantener el término utilizado por el autor aunque aclaramos que ello no debe llevar a la confusión de equiparar contabilidad con sistema de información contable, por cuanto el “sistema de información contable” es solo un elemento del dominio disciplinar, su “*artefacto tecnológico*” por excelencia.

funcionamiento fluido de relaciones de *accountability* entre partes interesadas”. Esa relación de *accountability*, señala Ijiri, presume una relación entre el “*accountor*” que es responsable⁷ ante el “*acountee*” por las actividades que realiza y por sus consecuencias (para lo cual lleva registros detallados). El contador (*accountant*) se une como una tercera parte a esa relación: asiste al *accountor* para que rinda cuentas al *acountee* sobre su desempeño económico (considera que eso es lo que hace la medición contable) por lo que no solo se centra en la administración (cumplimiento de reglas establecidas) sino también en la eficiencia y eficacia, ampliándose el concepto para incluir la información sobre actividades futuras cuando el *accountor* fuera responsable por sus planes⁸.

Señala Ijiri (1975: x) las siguientes tres diferencias entre el enfoque de la *accountability* y el que él denomina “tradicional”:

1. Pone el acento en la *assurance* (el aseguramiento/la seguridad) implícita en los estados financieros de que las cifras en ellos contenidas pueden explicarse a través de los registros y la documentación respaldatoria de transacciones detalladas. Rendir cuentas (*to account for*) significa explicar una consecuencia (por ejemplo un saldo de efectivo) proporcionando un conjunto de causas (por ejemplo, recibos y desembolsos de efectivo) que en forma conjunta produjeron el resultado. Así, desde el enfoque de la *accountability*, los estados financieros son simplemente la punta del iceberg: lo que es importante es el sistema detrás de ellos.
2. Toma en consideración el interés particular que puede tener el *accountor* y anticipa, por lo tanto, sus presiones para sesgar la información en su

⁷ Al indicar que tal relación puede estar determinada por una constitución, una ley, un contrato, una norma organizacional, una costumbre o hasta una obligación moral informal, es posible sostener que el *acountee* –dependiendo del caso en análisis– puede llegar a configurarse a través de la caracterización de distinto tipo de *stakeholders* (utilizando la terminología actual). Tal idea no deja de estar presente en la concepción de Ijiri cuando sostiene que “nuestra sociedad actual está basada en redes de *accountability*”.

⁸ Con esto Ijiri explicita que abordar la disciplina desde esta perspectiva incluye considerar presupuestos, estados financieros pro-forma y propuestas de proyectos de capital.

favor tratando de establecer un sistema que sea lo suficientemente fuerte para resistirlas⁹.

3. Al ocuparse del conflicto de intereses entre el *accountor* y el *accountee* con respecto al flujo de información (que puede ser sobre el grado de revelaciones o sobre el método de medición del desempeño) y hacer foco en la necesidad de evaluar el sistema contable en sus aspectos duales y resolver las presiones en conflicto de manera equitativa, el rol del contador resulta de fundamental importancia¹⁰.

Al igual que en la propuesta de Mattessich la principal función de la Contabilidad estaría, entonces, en facilitar el funcionamiento fluido de relaciones de *accountability* entre partes interesadas.

Nótese la demanda implícita en la siguiente cita que responde a la concepción planteada por Ijiri y Mattessich que hace hincapié en la justificación del desempeño:

La responsabilidad no consiste meramente en presentar anualmente un estado financiero auditado. Ser responsable significa dar razones y explicaciones acerca de los cursos de acción que se siguieron; pero una cuenta o un estado contable raramente proporcionan explicaciones y nunca ofrecen razones...cualquier cuenta o estado financiero esconde mucho más de lo que revela. Es una protección contra el fraude, y la ley toma recaudos para que no se encubran pecados criminales; pero otro tipo de pecados pueden perderse sin rastro dentro de ellos. (Normanton 1971, p. 314 en Coy *et al.* 2002: 8, la traducción es nuestra¹¹)

⁹ Sostiene (Ijiri, 1975: x) que el enfoque “aspira, en última instancia, no solo a la información libre de sesgos (*unbiased*) sino a la información “no susceptible de ser sesgada” (*unbiasable*)”.

¹⁰ También esta alusión remite a la idea del contador como “revisor” antes que como diseñador y administrador del sistema de información contable, por cuanto se pone el acento en un tercero independiente para garantizar la confiabilidad de la información. Como señaláramos anteriormente, nuestro enfoque es más abarcativo.

¹¹ It is not accountability merely to submit a certified financial account each year. To be accountable means to give reasons for and explanation of, actions taken; but an account rarely provides explanations and it never gives reasons...any major financial account hides far more than it reveals. It is a protection against fraud, and the law provides that it may not conceal criminal sins; but other kinds of sins may be lost without trace within it. (Normanton, 1971, p. 314 en Coy *et al.* 2002, p. 8)

Como puede observarse, se está apuntando al corazón de la función de la contabilidad para la toma de decisiones de inversores centrada en los estados financieros como único producto.

Señalábamos en Rodríguez de Ramirez (2002), al referirnos a algunos de los puntos desarrollados supra, la importancia para las definiciones que, desde la Contabilidad, deben asumirse en el diseño y elaboración de diversos tipos de modelos. La relevancia es aún mayor en los aspectos que se vinculan con las cuestiones relacionadas con el Estado y con los funcionarios públicos. La transparencia a la que habitualmente se hace referencia se halla ligada a la función contable señalada y se relaciona con los sistemas contables concretos y con los mecanismos de control que se impongan a los efectos de “dar cuenta de” una administración eficaz, eficiente, económica y ética¹².

I. 3. *Accountability* desde algunos desarrollos de la corriente principal del pensamiento contable del segmento social

A mero título ejemplificativo, para señalar el arraigo del término, hemos decidido partir de algunas referencias por parte de dos organizaciones que han jugado un rol importante en cuestiones vinculadas con los informes de sustentabilidad: *AccounAbility* y *Global Reporting Initiative*.

Según consta en su página institucional, *AccounAbility*¹³ es una red global no lucrativa que se estableció en 1995 para promover

¹² Seró de Bottinelli (1998,48) al referirse a las reformas que ha sufrido el estado en nuestro país, indicaba que las mismas se han centrado, al menos en el discurso, en las denominadas “tres E”: Eficacia - Eficiencia – Economía, las cuales han resultado “insuficientes, indiferentes, autistas frente a cuestiones que reclaman un tratamiento cualitativamente diferente”. Señala como gran ausente a la cuarta “E”: la Ética.

¹³ El organismo que aparecía como ISEA (Institute of Social and Ethical AccountAbility) en las publicaciones del Marco de AA1000 y en la AA1000AS 2003, parece haber apocopado su denominación, pues solo aparecen ahora las referencias a

innovaciones en aseguramiento que fomenten el desarrollo sostenible. Postulaba (ISEA, 2003:3) la necesidad de una norma profesional¹⁴ generalmente aceptada para brindar confiabilidad sobre los informes de sostenibilidad bajo el supuesto de que “los emisores y los interesados aceptan que la evaluación externa de la confiabilidad es un medio clave para aumentar la credibilidad y efectividad de sus informes y, en última instancia, de su desempeño”. Se señalaba ya entonces que la tendencia hacia la presentación de informes más amplios sobre estas materias se hallaba relacionada, también, con el interés de los inversores para la evaluación del riesgo que implican en el desempeño financiero.

En la versión en español de la Norma de Principios de *AccountAbility* (2008:6) el traductor manifiesta en nota 3 al pie lo siguiente:

La expresión “accountability” es ampliamente reconocida en el ámbito del aseguramiento del desempeño en sostenibilidad. Aunque existen algunas traducciones como rendición de cuentas o responsabilidad, ninguna de ellas capta por completo el espíritu del término original. En consecuencia hemos decidido mantenerlo en su expresión original. En el caso de “accountable” se ha optado por traducirlo como “responsable”

Transcribimos a continuación algunos párrafos que nos parecen relevantes:

Accountability es el reconocimiento, asunción de responsabilidad y actitud transparente sobre los impactos de las políticas, decisiones, acciones, productos y desempeño asociado a una organización. Esto obliga a las organizaciones a implicar a los grupos de interés para identificar, comprender y responder a los temas y preocupaciones referentes a la sostenibilidad. Asimismo, obliga a informar, explicar y dar respuesta a los grupos de interés acerca de las decisiones, las acciones y

AccountAbility(www.accountability.org). Nótese el interesante juego de palabras que permite la denominación en inglés que, con la utilización de mayúscula, separa entre dos vocablos: *Account*, por un lado y *Ability*, por otro, con lo que estaría apuntando a la “capacidad” para rendir “cuentas”.

¹⁴ Vale aclarar que no se precisaba a qué profesiones se estaba haciendo referencia.

el desempeño. Incluye el modo en el que una organización gobierna, formula su estrategia y gestiona su desempeño.

La premisa básica es que una organización responsable tomará medidas para:

- Establecer una estrategia basada en un entendimiento exhaustivo y equilibrado y que responda a los temas relevantes y a los asuntos y preocupaciones de los grupos de interés;
- Establecer objetivos y normas para poder gestionar y evaluar su estrategia y el desempeño relacionado, y
- Divulgar información creíble sobre su estrategia, objetivos, normas y desempeño a aquellos que basan sus acciones y decisiones en esta información.

Estas acciones proporcionan la base para establecer, evaluar y comunicar su "accountability" Los Principios de AccountAbility AA1000 expuestos en esta norma impulsan estas acciones.

A continuación incluimos los tres principios que considera Accountability (2008:9) y su justificación:

El Principio Básico de Inclusividad

El Principio de Relevancia

El Principio de Capacidad de Respuesta

El principio básico de Inclusividad es necesario para alcanzar los de Relevancia y Capacidad de Respuesta. La unión de los tres principios respalda el alcance de la accountability.

La Inclusividad es el punto de partida para determinar la relevancia. El proceso de relevancia determina los temas que son más relevantes y significativos para la organización y sus grupos de interés. Por otro lado, la Capacidad de Respuesta se refiere a las decisiones, acciones y desempeño relacionado con aquellos asuntos relevantes¹⁵.

¹⁵Transcribimos la versión en inglés (en nota 1 de la versión en español el traductor señalaba que "el término "Materiality" se ha traducido por "Relevancia" en el texto, con el fin de recoger el sentido apropiado del mismo") :

Inclusivity is the starting point for determining materiality. The materiality process determines the most relevant and significant issues for an organisation and its stakeholders. Responsiveness is the decisions, actions and performance related to those material issues.

En el marco de los lineamientos para la preparación de Memorias de Sostenibilidad propuestos por Global Reporting Initiative (GRI) – organismo con mayor predicamento a nivel internacional en ese orden – encontramos las siguientes referencias:

Stakeholder Inclusiveness 10

(...) This presents challenges in balancing the specific interests/ expectations of stakeholders who can reasonably be expected to use the report with broader expectations of accountability to all stakeholders. [GRI (2006 a):10]

Participación de los Grupos de Interés

Esto representa un reto en tanto en cuanto se debe buscar el equilibrio entre los intereses/expectativas específicas de aquellos grupos de interés de los que cabe esperar sean usuarios de la memoria y otras, más amplias, que representa la rendición de cuentas a todos los grupos de interés. [GRI (2006 b):12]

Failure to identify and engage with stakeholders is likely to result in reports that are not suitable, and therefore not fully credible, to all stakeholders. In contrast, systematic stakeholder engagement enhances stakeholder receptivity and the usefulness of the report. Executed properly, it is likely to result in ongoing learning within the organization and by external parties, as well as increase accountability to a range of stakeholders. Accountability strengthens trust between the reporting organization and its stakeholders. Trust, in turn, fortifies report credibility.

Si los grupos de interés no participan en la elaboración de la memoria ni se identifican con ella, es menos probable que las memorias se adecuen a sus necesidades, lo que a su vez provocará que sean menos creíbles para todos los grupos de interés. Por el contrario, una participación sistemática de éstos aumentará su receptividad y la utilidad de la memoria. Si este procedimiento se ejecuta adecuadamente, probablemente genere un proceso de aprendizaje continuo dentro y fuera de la organización y refuerce la confianza entre la organización informante y sus grupos de interés. De esta forma, ésta confianza fortalecerá la credibilidad de la memoria

The Purpose of a Sustainability Report

Sustainability reporting is the practice of measuring, disclosing, and being accountable to internal and external stakeholders for organizational

performance towards the goal of sustainable development [GRI (2006 a):3)]

Propósito de la memoria de sostenibilidad

La elaboración de una memoria de sostenibilidad comprende la medición, divulgación y rendición de cuentas frente a grupos de interés internos y externos en relación con el desempeño de la organización con respecto al objetivo del desarrollo sostenible[GRI (2006 a):5)]

Pero más allá de estas referencias que caen en la visión más difundida de la corriente principal, se observan otras aproximaciones que tienen que ver con el empoderamiento de la democracia representativa que esta función de *accountability* permitiría, en tanto proporciona elementos para juzgar la conducta de los depositarios de bienes públicos y privados, lo cual plantea su relevancia para aspectos concretos de política. A ellas nos referiremos en la sección siguiente.

I. 4. *Accountability* desde posturas reformistas y críticas

En anteriores oportunidades hemos hecho referencia a Gray (2003) cuando coloca a la sustentabilidad como potencial nivel de resolución abarcativo en el cual se puede analizar la problemática de la contabilidad y las finanzas. Ello permite considerar los méritos de las diversas propuestas con fundamento en la ética deontológica (que entiende que la responsabilidad/*accountability* social y ambiental es esencialmente algo bueno) y en la ética de consecuencias (en tanto entiende que la contabilidad y las finanzas se orientan a resultados que relacionan el progreso hacia o aparte de las posibilidades sustentables).

En un artículo destinado a los académicos en el que se preguntan acerca de la situación de lo que denominan el “proyecto de contabilidad social”, Gray, Dillard y Spence (2008), al analizar las limitaciones y posibilidades de este segmento, destacan que en situaciones institucionales complejas está emergiendo una nueva noción de *social accountability* desde análisis que reflejan avances promisorios en lo que la academia ha dado en llamar rendiciones de cuentas alternativas, cuentas para contrarrestar las visiones dominantes o cuentas en las sombras (*shadow, counter and alternative accountings*), conceptos a los que volveremos en la próxima sección.

Desde la visión crítica, la contabilidad social ha sido cuestionada, entre otras cosas, por su apego a lo establecido, su “gerencialismo”, su procedimentalismo, su voluntarismo y su falta de desarrollo teórico. Al preguntarse sobre la razón de ser de la contabilidad social, Gray et al. (2008), ubicados dentro de una corriente más reformista que revolucionaria, sostienen las potencialidades que ven en ella para contribuir a la rendición de cuentas de los diversos actores (públicos y privados con y sin fines de lucro) para servir a clarificar la injusticia social y la degradación ambiental que un capitalismo sin controles puede producir y a demandar cambios de comportamiento organizacionales que afecten la sostenibilidad y la responsabilidad sobre la base de evidencias que fundamenten los debates que se lleven adelante en lugar de basarse en las maquinarias de las relaciones públicas¹⁶.

Es interesante el análisis que plantean estos autores acerca de si son los contadores quienes deben iniciar el proceso de desarrollo de un sistema de contabilidad y *accountability* social y cita a Medawar (1976) que se pronuncia en contrario por varias razones que sintetizan:

Las razones para las preocupaciones de Medawar son obvias una vez que se señalan: el apego de los contadores a las reglas y procedimientos; su identificación general con aquellos que ostentan el poder; y su ampliamente merecida reputación por el conservadurismo y la elusión del riesgo y la innovación inevitablemente limitan su capacidad para la innovación. Cualquier tipo de contabilidad social que valga la pena involucrará innovación y un enfoque interactivo y evolutivo hacia este nuevo oficio. Los contadores están entrenados (citas omitidas) para creer

¹⁶ Véase al respecto la reflexión que sigue para quienes pudieran tildar esta postura de utópica:

The essence, as we understand it, is to re-introduce some intrinsic but explicit ethic to capitalism that might offer a path towards limiting current devastation and injustice and perhaps potentially halt our current headlong plunge towards dystopia.

que traducimos:

La esencia, tal como la entendemos nosotros, es re-introducir alguna ética intrínseca pero explícita al capitalismo que podría ofrecer un camino hacia la limitación de nuestra actual devastación e injusticia y, quizás, detener nuestra caída en picada hacia la utopía perversa (nota de traducción nuestra: en el sentido de Orwell de una sociedad futura peor que la actual).

que son, por ejemplo, imparciales, técnicos y preocupados por la precisión y la exactitud, cuando no son, por supuesto ninguna de esas cosas. Los contadores no son de ningún modo desinteresados (cita omitida) y hay poca evidencia que sugiera que, como grupo, serían la primera opción para abrazar un interés público que privilegiara a la sociedad civil y a los carentes de representación por sobre el capital y los poderosos. [Gray *et al.* 2008:8, la traducción es nuestra]

Sin embargo, en la siguiente afirmación los autores rescatan que, potencialmente, los contadores cumplen con los requisitos necesarios para ello debido a su formación y a las capacidades desarrolladas para el diseño, evaluación y control de sistemas de información dentro y fuera de la organización, así como para generar datos, comunicarlos, evaluar su confiabilidad y determinar su pertinencia¹⁷.

Comentan los autores que el proyecto de contabilidad crítica ha demostrado que la contabilidad y las finanzas están muy implicados en el estado de la sociedad y el ambiente y por ello existe una responsabilidad moral de comprender, aliviar y posiblemente revertir los aspectos negativos y que “podrán ser parte de la solución en tanto dejen de ser parte del problema”.

Reflexionan (Gray *et al.* 2008:10) sobre el hecho de que en tanto la búsqueda de cambiar la práctica contable tiene el *potencial* de cambiar la práctica organizacional y, consecuentemente, las percepciones sociales, permanece la preocupación empírica de que el único cambio contable que puede ganar impulso tiene que estar apoyado o por los poderosos (en la actualidad el capitalismo financiero internacional) o por el clamor de la sociedad civil y que en la actualidad parece que la contabilidad social¹⁸ no cuenta con ninguno de los dos. Por ello tienden a pensar que la mayor parte del cambio en el dominio público probablemente sea insignificante, aunque sostienen que dentro de la academia tenemos la libertad de buscar tal cambio.

¹⁷ Destacamos la coincidencia con la postura que venimos sosteniendo (Rodríguez de Ramírez, 2002).

¹⁸ No obstante, cabría preguntarse si esto no estaría cambiando si pensamos, por ejemplo, en la acción de la SEC contra SIEMENS en el primer caso o, en movimientos tales como el de “los indignados” de España, en el segundo.

Tras proponer dos líneas temporales sobre las cuales resumen los desarrollos habidos en la contabilidad social –señalando que ambas han ignorado al sector público y al tercer sector, cuestión que también venimos advirtiendo desde hace tiempo y que autores desde la visión crítica han denominado “corpo-centrismo” - manifiestan que el proyecto de contabilidad social no ha teorizado mucho sobre ellos, aunque se ofrece bastante a través de los marcos normativos de *accountability* y, en forma creciente, un contexto abarcativo a través de la sustentabilidad.

Es interesante el comentario que se exterioriza en nota 16 acerca de que aún permanece poco claro hasta qué punto pueden apoyarse mutuamente la sustentabilidad y la *accountability*. Quizás deberíamos encarar alguna investigación para comprobar la hipótesis de que una mayor *accountability* podría contribuir a una mayor sustentabilidad. Esta idea de abrir el juego a nuevas demandas de diversos actores para responder a la sustentabilidad, implica nuevas prácticas y nuevos indicadores para dar cuenta a esos stakeholders. Aquí se ubicaría también la concepción de los informes contables como artefactos educacionales, con énfasis en la participación de los diversos *stakeholders* y su relevancia para favorecer las conversaciones entre diversos actores dentro de un enfoque dialógico - reflexiones que hacíamos en uno de nuestros Encuentros anteriores (Rodríguez de Ramírez, 2004) en coincidencia con algunas propuestas de Thomson y Bebbington (2003).

I. 5. Una nueva noción de *accountability* social

En un intento de ir descubriendo tendencias y delineando senderos, Gray *et al.* destacan el ímpetu que han adquirido en los últimos años las cuestiones relacionadas con las auditorías sociales¹⁹ y el

¹⁹ Nos referimos aquí a las auditorías sociales externas que llevan a cabo organizaciones independientes de los *accountors* (entre otras, Social Audit Ltd, Greenpeace) que producen informes sociales y ambientales desde una mirada externa (a diferencia de la función “auditora” para dar confiabilidad de los estados financieros producidos por los propios *accountors* que efectúan el relato desde adentro hacia afuera). Si bien aclaran que podría haber muchas motivaciones para proceder a estas auditorías sociales (como su utilización para campañas de distinto tipo, como medio de poner en la agenda pública ciertos temas que aún no han adquirido visibilidad o para proponer visiones alternativas del mundo, realizan una clasificación amplia de las mismas: a) para proporcionar una “visión alternativa”

empoderamiento de los grupos de interés. Entre ellos, señalan iniciativas como las del CSEAR sobre las cuentas silenciosas y en las sombras (*silent and shadow accounts*); lo que Adams (2004) denomina la “brecha de representación de la información” (*the reporting portrayal gap*) y lo que Gallhofer et al. (2006) denominaron como “contabilidad para contrarrestar la visión dominante” (*counter accounting*).

¿Qué es eso de las cuentas silenciosas y las cuentas en las sombras? En el blog del CSEAR²⁰ de Dey, Bebbington y Russell se incluye un listado de bibliografía sobre el tema e información acerca del nacimiento del proyecto de investigación sobre esa línea (CSEAR, 2001). El mismo surgió cuando como consecuencia de la resistencia que planteaban los sectores empresariales para proporcionar información social y ambiental (aduciendo cuestiones de costos, tiempos, confidencialidad e inexperiencia), los autores decidieron analizar cuánta información sobre estos aspectos ya estaba siendo revelada por las propias empresas. Lo hicieron, principalmente, analizando los informes anuales de las compañías y recopilando dicha información a través de un proceso de selección y “cortado y pegado”. De ello surgieron lo que llamaron las “cuentas silenciosas” de las empresas que exteriorizaban de formas no estructuradas y más “blandas” sus relatos sobre los impactos sociales y ambientales. La ampliación de este enfoque derivó - siguiendo la línea de las auditorías sociales de los 60 y los 70- en la construcción de lo que denominaron las “cuentas en las sombras” que surgían como construcciones paralelas del análisis de los informes que organismos independientes (entre ellos los de protección de los consumidores) realizan sobre los impactos sociales y ambientales de las organizaciones. Experiencias como en el caso del apartheid en Africa habían señalado el valor que podría derivarse de la recopilación de información sobre las organizaciones obligadas a rendir cuentas proveniente de fuentes

(*balancing view*) que compense la que brindan las propias las empresas que cuentan con muchos recursos para proporcionar su propia mirada y b) debido a que las empresas no cumplen con su propia obligación de *accountability*, corresponde que otros organismo lo hagan.

²⁰Centre for Social and Environmental Accounting Research (CSEAR)-School of Management -University of Saint Andrews- Scotland dirigido por Rob Gray.

externas a las mismas (por lo general, disponible públicamente) “en un intento de promover sus prácticas de *accountability*”.

Thomson et al (2010) identifican el potencial de las cuentas en las sombras para desafiar las conductas de las organizaciones que resultan negativas para las sustentabilidad. En tanto estas nuevas construcciones²¹ permiten dar visibilidad a ciertos comportamientos que la sociedad necesita conocer y que quienes los producen estarían interesados en ocultar, al hacerse públicas impactarían sobre las propias organizaciones modificando sus conductas. He aquí otra manifestación vívida de la mirada compleja e interdisciplinaria en tanto los autores sostienen la necesidad de “problematizaciones multidisciplinarias” y sugieren que para resultar efectivamente emancipatorias “las intervenciones en las sombras deberían formar parte de un proceso dialógico para entablar relaciones con estructuras gubernamentales más amplias”.

El concepto de “brecha de representación de la información” fue desarrollado por Adams (2004) a partir de un estudio sobre las revelaciones que la empresa Alpha realizaba acerca de temas éticos sociales y ambientales entre 1993 y 1999 en comparación con la información que podía obtenerse de otras fuentes. La autora considera esa “brecha” como una medición clave del grado al cual una organización responde a sus stakeholders²², como una medición del nivel de *accountability* hacia los principales grupos de interés. También se evalúan las potencialidades que tendrían para reducir esa brecha y mejorar la *accountability* corporativa los lineamientos - por entonces relativamente novedosos - de GRI y *AccountAbility* y las guías para industrias específicas.

Gallhofer et al. (2006), por su parte, presentaron como caso de “contabilidad para contrarrestar la visión dominante” (*counter accounting*),

²¹ Que no serían sino cuentas sobre las organizaciones, pero en un sentido diferente, que podríamos acercar al de “relatos fundamentados” por parte de distintos actores. Ello no implica caer en la subjetividad caprichosa, sino, por el contrario, encontrar maneras diferentes de describir desempeños.

²² Entendemos aquí “is accountable to its stakeholders” el sentido de “la responsabilidad que implica informar y explicar el desempeño”

las potencialidades que podrían derivarse de la información *online* para mejorar el funcionamiento de las prácticas democráticas.

Se abre aquí un interesante abanico de propuestas que analizan la producción de informes sociales desde otras miradas y plantean nuevas concepciones de informes contables en un sentido que sacude en los cimientos tradicionales²³. Para exteriorizar de qué se trata, baste pensar en la reacción de muchos colegas ante una afirmación como la siguiente:

What we are driving towards here are accountability regimes that are more actively normative and that start to look more like, and may indeed act in partnership with, the better forms of journalism. (Gray et al., 2008:19-20)

Que traducimos:

Nos estamos dirigiendo aquí hacia regímenes de *accountability* que son más activamente normativos y que comienzan a parecerse más, y en verdad pueden actuar en colaboración con, las mejores formas del periodismo. (Gray et al., 2008:19-20)

I. 6. *Accountability* desde la ciencia política²⁴

Andreas Schedler, Dr. en Ciencia Política por la Universidad de Viena, cuyo ensayo sobre la *Rendición de cuentas* resulta una referencia obligada en los artículos sobre la democracia representativa²⁵, considera

²³ Cooper et al. (2005), que construyen una “cuenta social de las penurias financieras de los estudiantes” de tres universidades de Glasgow a fines de los noventa, discurren acerca de las potencialidades políticas de la contabilidad social en la línea que, señalan, ya habían planteado Gallhofer y Haslam (2002) de considerar que la contabilidad debería evaluarse en términos de su contribución al bienestar social.

²⁴ Aclaremos que no es nuestro propósito aquí hacer un repaso sobre los desarrollos de la *accountability* en el ámbito de la ciencia política. Recomendamos, no obstante, la lectura del trabajo de O’Donell (2004) sobre la *accountability* horizontal que se refiere a la ausencia o extrema debilidad de ese tipo de rendición de cuentas en varias democracias latinoamericanas contemporáneas.

²⁵ El Comité Editorial del Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (IFAI) de México, en la presentación de la traducción que realizó Schedler de su ensayo en inglés de 1999 “*Conceptualizing Accountability*”, señala la centralidad del concepto para enfrentar el

que es esa la mejor traducción que puede proporcionarse del término inglés *accountability*.

Schedler (2008:15) hace referencia a la raíz etimológica que comparten la “rendición de cuentas” y la *accountability* pues ambos

(...) están anclados en las *cuentas*, las que etimológicamente han sido muy cercanas a los *cuentos*. Contamos números y contamos historias. Esta ambigüedad etimológica” sostiene ambas dimensiones de la rendición de cuentas, la informativa y la argumentativa, la transparencia de los hechos y la transparencia de las razones. Rendimos cuentas (dando información) y rendimos cuentos (dando razones). Y bajo la perspectiva inversa: exigimos cuentas (claras) y exigimos cuentos (convincientes). En ese sentido la rendición de cuentas (*accountability*) evoca tanto al contador público y sus libros contables como al contador de historias y sus relatos narrativos²⁶.

Este autor - en su intento de “reconstruir el significado del concepto tal como se usa en la actualidad en el debate público y académico”- manifiesta que circula en la discusión pública como un “concepto poco explorado, con un significado evasivo, límites borrosos y una estructura interna confusa”. Aborda la dificultad adicional que implica la traducción que - como ocurre en muchos casos con términos en inglés que han adquirido protagonismo en diversas ramas del saber- no tiene un

“problema esencial de la democracia representativa” (v.gr. que los gobernantes actúen como agentes/representantes de los gobernados y que no se lleven por sus intereses y ambiciones particulares sino por los fines que desean los electores), de manera de tener bajo control la discrecionalidad del poder.

²⁶ En nota al pie ejemplifica este paralelismo realizado por Stark y Bruszt (1998:192-95) que, de manera metafórica, hablan de los políticos democráticos que “abren cuentas, piden crédito a los votantes y les rinden cuentas, ofreciéndoles cuentos, para mantener su *credibilidad* y poder reafirmar su crédito”. En el mismo sentido metafórico, aunque bastante más cínico, y circunscripto al segmento de la contabilidad financiera, José María Gay Saludas (2001) propone un artículo que denomina “De la cuenta de resultados al cuento del resultado. La contabilidad como una de las bellas artes” en el que realiza en forma muy amena una crítica de casos reales en los que se denuncian prácticas empresariales indeseables, poniendo especial acento en las que se refieren a los excesos de la contabilidad creativa y a la indefensión de los accionistas minoritarios.

equivalente preciso en castellano (se lo traduce como control, como fiscalización, como responsabilidad)

Se refiere al término como un “concepto viajero” y manifiesta su preocupación acerca de que el pasaje pueda realizarse “con equipaje semántico cambiado”. Señala –interpretando lo que muchos hemos sentido al hacer el cambio entre dos lenguas que implican visiones culturales diferentes- que hay casos en que las traducciones pueden llegar a ser “costosas”, en tanto se pierden distinciones finas, cambian las connotaciones de valor o se añaden significados indeseados.

Schedler parte de reconocer que la “rendición de cuentas” implica una relación entre dos partes en la que el “agente” está obligado a rendir cuenta a su mandante y puntualiza que deben señalarse dos dimensiones básicas:

- La obligación de políticos y funcionarios de informar sobre sus decisiones y de justificarlas en público (*answerability*²⁷)
- La capacidad de sancionar a políticos y funcionarios si violan sus deberes públicos (*enforcement*)

Los tres pilares de la rendición de cuentas son, entonces: *información, justificación y castigo*. Siempre desde el abordaje de la esfera pública, el autor señala que cuando se les pide a los funcionarios que informen sobre sus decisiones – es decir, cuando se pregunta por hechos- se está dentro de la dimensión informativa, en tanto que cuando se solicita que expliquen sus decisiones – es decir, cuando se pregunta por razones- se está en la dimensión argumentativa para justificar el ejercicio de poder²⁸. La exigencia de cuentas tiene que ver con tareas de monitoreo y vigilancia.

²⁷ Señala Schedler (2008:14) que para traducirla, se ha introducido el neologismo *responsabilidad* y considera que “quizás por su disonancia con el sentido de estética de muchos usuarios lingüísticos”, el término no ha encontrado mucha resonancia, ni en la comunidad política ni en la académica.

²⁸ Cabe señalar aquí que en nota se menciona a Maravall (1999) que sostiene que los dos aspectos de la responsabilidad se refieren tanto a decisiones pasadas como futuras puesto que los actores políticos que rinden cuentas tienen que responder no solo por lo que han hecho sino por lo que piensan hacer.

(...) la rendición de cuentas es la antítesis del poder monolítico. Establece una relación de diálogo entre los actores que exigen y los que rinden cuentas. Los hace hablar a ambos, involucrándolos en un debate público. La rendición de cuentas, por tanto, es opuesta no sólo al ejercicio mudo del poder sino también a controles mudos y unilaterales del poder. [Schedler, 2008:14]

La dimensión punitiva de la rendición de cuentas, la que implica coacción o castigo (por el término inglés *enforcement*, que tampoco tiene un equivalente preciso en castellano), parece no formar parte de la *accountability* tal como se la concibe en la disciplina contable, que se circunscribiría a la *responsabilidad* (como información y justificación). No obstante, nuestra disciplina se vincula con dicha dimensión en lo que hace a los planteos de responsabilidad social en sentido amplio, además del hecho de que el *enforcement* requiere de la existencia de “reglas formales acompañadas de mecanismos de monitoreo y supervisión” que son los que están en la esfera de la contabilidad y los que, en definitiva, habilitan la sanción.

El pensamiento complejo y el descarte de posiciones de “todo o nada” aparece nuevamente cuando el autor se refiere a la rendición de cuentas como un concepto “radial”²⁹ y señala:

Sin embargo las tres [dimensiones] no forman un núcleo de “atributos necesarios” que de manera binaria estén o presentes o ausentes y que deban estar presentes en todos los casos que reconocemos como instancias de rendición de cuentas. Por un lado, se trata de variables continuas que no son una cuestión de todo o nada, sino de grados. Las tres pueden presentarse con intensidad y énfasis variadas. Por otro lado, hay muchos casos en los cuales una o dos de las tres dimensiones estén ausentes, o sólo débilmente presentes, y de todos modos podemos hablar de ejercicios efectivos de rendición de cuentas. [Schedler, 2008:20]

²⁹ Tomando una distinción analítica introducida por Collier y Mahon (1993), que diferencian los “clásicos” (que se definen por un núcleo duro e invariable de características básicas) de los “radiales” sobre los que puede decirse que más que compartir una “esencia común”, comparten una cierta “semblanza de familia”.

Sostiene Schedler que puede pensarse en la rendición de cuentas como una manera de “convivir con nuestra ignorancia” por cuanto “si la información fuera perfecta y el ejercicio del poder totalmente transparente, no habría necesidad de exigir cuentas a nadie”.

I. 7. Abriendo caminos a modo de conclusión

En las secciones precedentes, al intentar analizar en mayor profundidad el concepto de *accountability* en nuestra disciplina, hemos encontrado algunas propuestas que, entendemos, pueden abrir caminos para abordar y buscar soluciones a los problemas complejos que la sustentabilidad nos plantea.

Un puente tendido desde los aportes de la corriente principal que sostienen que la función más destacada de la Contabilidad estaría en facilitar el funcionamiento fluido de relaciones de *accountability* entre partes interesadas permite cruzar hacia las demandas de nuevas rendiciones sociales que plantean diversos actores para impedir que los impactos negativos de un accionar irresponsable ponga en peligro al planeta y a sus habitantes. La concepción de los informes contables como artefactos educacionales, con énfasis en la participación de los diversos *stakeholders* y su relevancia para favorecer las conversaciones entre diversos actores dentro de un enfoque dialógico parece imponerse.

Se observan aproximaciones que tienen que ver con el empoderamiento de la democracia representativa que esta función de *accountability* permitiría, en tanto proporciona elementos para juzgar la conducta de los depositarios de bienes públicos y privados en lo que hace a los impactos sociales (incluidos los ambientales) que provocan. Esto plantea la relevancia de esta función para aspectos concretos de política. La contabilidad tiene mucho para aportar en este sentido, pero ello implica una reflexión a nivel teórico que explicita si se orienta a la sustentabilidad o la ignora (con lo que puede estar operando precisamente en contra de ella).

La cantidad de material bibliográfico interesante y provocador al que hemos podido acceder, en el que encontramos muchas veces reflejos de lo que venimos sosteniendo y otras, afortunadamente, propuestas

novedosas en las que las nuevas generaciones de estudiantes y contadores –sobre todo en los países en desarrollo- podrían encontrar espacios para avanzar, nos anima a seguir en el intento de abrir caminos que se dirijan a un mundo más sustentable.

I. 8. Bibliografía

- ACCOUNTABILITY (2008): **AccountAbility Principles Standard AA1000 (2008)**, AccountAbility, en <http://www.accountability21.net>
- ACCOUNTABILITY (2008): **Norma de Principios de AccountAbility AA1000 APS (2008)**, AccountAbility, en <http://www.accountability21.net>
- ADAMS C. (2004): "The ethical, social and environmental reporting-performance portrayal gap", *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, Volume 17, Issue, p. 731-757.
- CENTRE FOR SOCIAL & ENVIRONMENTAL ACCOUNTING RESEARCH (CSEAR) (2001): "Silent and Shadow Accounting Project", página web CSEAR.
- COOPER, C. et al. (2005): " A discussion of the political potential of Social Accounting", *Critical perspectives on Accounting*, Volume 16, Issue 7, October 2005, p. 951-974.
- COY, D. et altri (2001): "Public Accountability: A New Paradigm for College and University Annual Reports", *Critical Perspectives on Accounting*, N. 12, p. 1-31.
- DEY, C., GIBSON, K., GRAY R. & LAING, Y.(2001): "Introduction to silent and shadow accounts", part of the Silent and Shadow Accounting project.
- GALLHOFER, S. et al. (2006): "The emancipatory potential of online reporting: The case of counter accounting", *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, Vol. 19 Iss: 5, pp.681 - 718.
- GAY SALUDAS (2001): De la cuenta de resultados al cuento del resultado. La contabilidad como una de las bellas artes", *Partida doble*, N° 119, 2001 , p.. 74-97
- GRAY, R., DILLARD, J. AND SPENCE, C. (2008) "Social Accounting Research As if the World Matters: Postalgia and a new Absurdism", CSEAR Draft 3B Prepared for the IRSPM/EGPA International Workshop on Social Audit, Social Accounting and Accountability, Charles University, Prague, 2008, CSEAR, School of Management, University of St Andrews, St Andrews.

- GRAY, R. (2003): "Acerca del desorden, los sistemas y la sustentabilidad", Traducción Rodríguez de Ramírez, M. del C., *Contabilidad y Auditoría*, Publicación del Instituto de Investigaciones Contables, N° 17, Año 9, junio, p. 143-168.
- GLOBAL REPORTING INITIATIVE (GRI)(2006 a): "*Sustainability Reporting Guidelines Version 3.0*", archivo en pdf en www.globalreporting.org
- GLOBAL REPORTING INITIATIVE (GRI)(2006 b): "*Guía para la elaboración de las Memorias de Sostenibilidad Versión 3.0*", archivo en pdf en www.globalreporting.org
- IJIRI, Y. (1975): **Theory of Accounting Measurement**, *Studies in Accounting Research N. 10*, American Accounting Association, USA.
- JENSEN, R. (1976): **Phantasmagoric Accounting: Research and Analysis of Economic, Social and Environmental Impact of Corporate Business**, *Studies in Accounting Research N. 14*, American Accounting Association.
- O'DONELL, G. (2004): "*Accountability horizontal: la institucionalización legal de la desconfianza política*", *Revista Española de Ciencia Política*, N. 11, Octubre, p. 11-31.
- MATTESSICH, R. (1995): **Critique of Accounting. Examination of the Foundations & Normative Structure of an Applied Science**, Westport, Connecticut, Quorum Books.
- RODRIGUEZ DE RAMIREZ, M. del C. (2011): "Revisitando el concepto de accountability", *Anales del 17º Encuentro Nacional de Investigadores Universitarios del Area Contable*, Facultad de Ciencias, Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de Salta, Salta, 7, 8 y 9 de julio.
- RODRÍGUEZ DE RAMÍREZ, M.del C (2005): "La ética en los negocios: una zona difusa con implicancias sociales profundas", *Anales de la XXI Asamblea Nacional de Graduados en Ciencias Económicas*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 28, 29 y 30 de septiembre de 2005, Tomo I, p. 151-164.
- RODRÍGUEZ de RAMÍREZ, M.del C. (2004): "Contabilidad Social y supuestos ontológicos divergentes", *Anales del 10º Encuentro Nacional de Investigadores Universitarios del Area Contable*, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Entre Ríos, Paraná, 2 de julio - *Contabilidad y Auditoría*, Publicación del Instituto de Investigaciones Contables, N° 21, Año 11, junio 2005, p. 13-28
- RODRÍGUEZ DE RAMÍREZ, M.del C (2002): "*La Contabilidad en crisis. Planteos para su superación. El desarrollo de nuevos modelos*", Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires (defensa oral 09/04/2003).

- SCHEDLER, A. (2008): **¿Qué es la rendición de cuentas?**, *Cuadernos de Transparencia N. 3* del Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (IFAI), México
- SERÓ DE BOTTINELLI, C. (1998): "La Cuarta 'E'", *Enoikos*, Año VI, N° 13, julio, p.48.
- THOMSON, I., DEY, C. AND RUSSELL, S. (2010): "Social Accounting and the External Problematisation of Institutional Conduct: Exploring the Emancipatory Potential of Shadow Accounts ", Paper presented to the 2010 APIRA Conference, Sydney.
- THOMSON, I. & BEBBINGTON, J. (2003): "Social and environmental reporting in the UK: a pedagogic evaluation", *Critical Persepectives on Accounting*, www.elsevier.com/locate/cpa

LAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL Y LAS DEMANDAS DE TRANSPARENCIA Y ACCOUNTABILITY

María del Carmen Rodriguez de Ramirez

Dra. MARIA DEL CARMEN RODRIGUEZ DE RAMIREZ

- ❖ Contadora Pública, F.C.E.- U.B.A.
- ❖ Posgrado en Ingeniería de Sistemas- F. de ingeniería- U.B.A.
- ❖ Doctora de la Universidad de Buenos Aires-Área Contabilidad
- ❖ Profesora Asociada Regular del Grupo de asignaturas Contables F.C.E-U.B.A.
- ❖ Docente Investigadora 1
- ❖ Directora del Centro de Investigaciones en Auditoria y Responsabilidad Social (CIARS)

II. Las organizaciones de la sociedad civil y las demandas de transparencia y *accountability*³⁰

II. 1. Introducción

Las organizaciones de la sociedad civil (OSC) han jugado un papel sumamente importante acompañando a los ciudadanos en causas vinculadas con la sustentabilidad a través del establecimiento de canales que les permitieron hacer oír sus voces y obtener la visibilidad necesaria para atraer la atención de la sociedad en general, del sector empresarial y de los distintos niveles gubernamentales y supraestatales.

Las demandas de transparencia y *accountability* han sido un estandarte que este sector en particular ha levantado para lograr que tanto las grandes empresas como el gobierno ajustaran su actuación a ciertos parámetros que a nivel global se estaban estableciendo de manera de responder a la ciudadanía por la administración de los bienes públicos y privados bajo su custodia.

Es mucho más reciente, no obstante, el surgimiento de la noción de rendición de cuentas por parte de las propias OSC, cuestión que, en muchos casos, ha aparecido, también, en razón de diversas denuncias de desviación de fondos que las mismas manejaban para otros fines que poco y nada tienen que ver con los objetivos y valores que sostienen.

Esta necesidad de legitimar su accionar frente a casos de corrupción y malversación de fondos de algunas OSC que han adquirido notoriedad, a la par de la necesidad de hacer más eficiente su administración para alcanzar sus objetivos genuinos, ha llevado a la construcción de diversas alianzas para consensuar y difundir ciertos

³⁰Esta sección ha sido preparada sobre Trabajo presentado en las *XXXII Jornadas Universitarias de Contabilidad*, realizadas en la Facultad de Ciencias Económicas del Rosario de la Universidad Católica Argentina, Rosario, del 19 al 21 de Octubre de 2011.

principios para el diseño y la comunicación de información sobre su desempeño y sobre los impactos del mismo en la sociedad.

Nos abocaremos aquí al análisis de algunos desarrollos recientes con respecto al tema que, entendemos, serán fundamentales si es que se quiere avanzar hacia un mundo más sustentable. Nuestro enfoque se realiza desde el convencimiento de que la disciplina contable tiene un rol fundamental que cumplir en este camino.

II. 2. Iniciativas internacionales embarcadas en mejorar la *accountability* de las ONG

En esta sección haremos una breve recorrida por dos iniciativas internacionales que se han abocado a analizar la problemática de las ONG y a proponer marcos tendientes a sensibilizar a estas organizaciones sobre los aspectos positivos de una mejor calidad de *accountability*. Las propuestas difieren en el alcance, en los planteos y en la repercusión que han logrado. Se trata, hasta ahora, de un campo en el que estos actores parecen estar luchando por consolidarse como referentes para la capacitación de sus miembros actuales y potenciales y, en casos, como organismos de acreditación de quienes han de participar como auditores independientes en los procesos de certificación que podrían emprender las ONGs en su camino hacia la mejora de su *accountability*.

II. 3. One World Trust (OWT) y el Marco de Principios de *Accountability* para Organizaciones Globales

La página institucional define a OneWorld Trust como un “*thinktank* independiente que lleva adelante investigaciones, desarrolla recomendaciones y lucha por la reforma que haga que los procesos de toma de decisiones en la gobernanza global sean más responsables hacia la gente a la que afectan en la actualidad y a la que habrán de afectar en el futuro y que asegure que las leyes internacionales de fortalezcan y se apliquen a todos en forma igualitaria” (la traducción es nuestra).

Los orígenes de esta iniciativa datan de 1947, cuando un grupo de parlamentarios de UK preocupados por el contexto mundial de la

posguerra conformaron el *Parliamentary Group for World Governance* (que desde 2007 ha pasado a denominarse *All-Party Parliamentary Group for World Governance*) para promover la reflexión y ayudar a las UN y otras organizaciones globales para ser más democráticas, responsables y transparentes. En 1951 se constituyó en UK como una institución no lucrativa independiente (*registered charity limited by guarantee*) que busca promover la investigación y educar al público sobre los avances con relación a las instituciones globales y la política.

En 1999 – con miras a la Cumbre del Milenio de 2000- lanzaron la *Carta 99 para la Democracia Global* a través de la cual “desafiaban a las organizaciones globales y a los decisores a asumir sus responsabilidades con seriedad y a mejorar su *accountability* hacia la gente a la que afectaban con sus decisiones”.

OneWorld Trust desarrolló en 2005 un *Marco de Principios para Organizaciones Globales* (GAP por su sigla en inglés de *Global Accountability Principles*) Framework) con el objetivo de enfrentar la inadecuada *accountability* de las organizaciones globales que, observa el organismo, pese al impacto profundo que tienen sus acciones, están sesgadas hacia los intereses de sus *stakeholders* más poderosos: los estados miembros, en el caso de las IGOs (por su sigla en inglés de Intergovernmental Organisations); los accionistas, en el caso de las TNCs (por su sigla en inglés de Transnational Corporations) y los donantes, en el caso de las INGOs (por su sigla en inglés de International Non-Governmental Organisations). La idea fue establecer una estructura de *accountability* más balanceada en la que tuvieran voz no solo los poderosos sino todos los afectados por las organizaciones que, en muchos casos, son los sectores menos privilegiados. Nótese que la iniciativa pretende alcanzar a organizaciones globales tanto del sector público como del sector privado lucrativo y de la sociedad civil.

Se reconoce que a pesar de que las organizaciones globales estaban llevando adelante acciones para aumentar su *accountability*, en pocos casos esto era encarado en forma sistemática, por lo que el Marco ayudaría a darle impulso a dicho proceso contribuyendo a identificar oportunidades de crecimiento, afianzamiento y mejora de iniciativas que se estaban desarrollando internamente.

A continuación transcribimos y traducimos conceptos clave que exteriorizan el espíritu implícito en la noción de *accountability* que, entendida no solo como un mecanismo de control sino como un proceso de aprendizaje, permite mejorar el desempeño organizacional y contribuir a un contexto más sustentable, a través del compromiso con y la rendición de cuentas a los diversos *stakeholders*:

Many organisations shy away from the idea of accountability because they understand it in terms of discipline; that being accountable is about being held to account. Although this is a crucial component, it is not the most important. First and foremost accountability is about engaging with, and being responsive to, stakeholders; taking into consideration their needs and views in decision making and providing an explanation as to why they were or were not taken on board. In this way, accountability is less a mechanism of control and more a process for learning. Being accountable is about being open with stakeholders, engaging with them in an ongoing dialogue and learning from the interaction. Accountability can generate ownership of decisions and projects and enhance the sustainability of activities. Ultimately it provides a path way to better performance.

Que traducimos:

Muchas organizaciones se mantienen al margen de la idea de *accountability* porque la entienden en términos de disciplina, en el sentido de que ser responsable es solo sobre tener que rendir cuentas. Aunque este es un componente crucial, no es el más importante. Primero y principal la *accountability* es sobre el compromiso con y la necesidad de dar respuesta a los *stakeholders*, tomando en consideración sus necesidades y sus perspectivas en la toma de decisiones y proporcionándoles una explicación acerca de por qué fueron o no fueron incluidos en determinado proyecto. De esta manera, la *accountability* es más un proceso de aprendizaje que un mecanismo de control. Ser responsable es sobre ser abierto con los *stakeholders*, involucrándolos con el diálogo permanente y aprendiendo de la interacción. La *accountability* puede generar apropiación de decisiones y proyectos y mejorar la sustentabilidad de las actividades. En última instancia, proporciona un sendero para mejorar el desempeño.

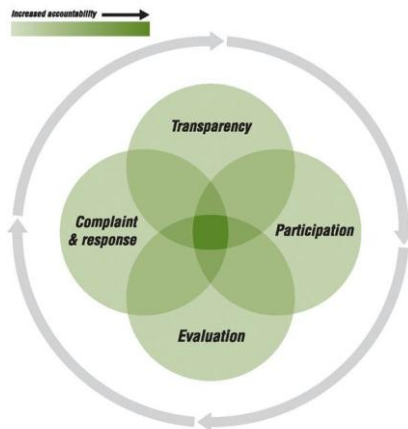
Según este Marco, son cuatro las principales dimensiones que hacen que una organización sea más responsable a sus *stakeholders*

(tomándolos en consideración, rindiéndoles cuenta y, en caso, siendo responsabilizada por ellos):

- transparencia,
- participación,
- evaluación y
- mecanismos de reclamos y respuestas.

Se considera como “una medida voluntaria” y no como un “mecanismo de cumplimiento” y se entiende que el impulso para que se produzca verdaderamente la *accountability* debe ser el compromiso interno desde el máximo nivel de decisión y que ello debe manifestarse en dos formas concretas a través de:

- la *integración* en todo lo que hace la organización, en lugar de ser un apéndice de las operaciones principales;
- la *atención a los stakeholders*



FUENTE: OWT (2005)

En la Sección 2 de este marco (OWT, 2005:19-20) se discute la evolución que ha sufrido el concepto de *accountability* señalándose que de la concepción tradicional que implica que solo aquellos que tienen autoridad formal sobre el agente (es decir, quienes le delegaron autoridad, como el caso de los accionistas a los directores o del electorado a sus

representantes) son quienes tienen derecho de reclamar rendición de cuentas, se ha pasado a una más amplia que implica que las organizaciones deben responder a todos aquellos a quienes afectan a través de sus acciones. Dentro del enfoque de la sustentabilidad, esto lleva a analizar las relaciones de *accountability* con los distintos *stakeholders*, de manera que, aún sin haber sido quienes delegaron autoridad, pueden verse afectados a través de los impactos del accionar organizacional a la vez que afectar a la organización a través de sus propias acciones. Esta cuestión de comprender las influencias recíprocas ha llevado también a cambiar el enfoque tradicional - que tomaba a la *accountability* solo como un mecanismo de control- hacia su concepción como proceso que debe integrar las voces de los distintos *stakeholders* en las diversas etapas y procesos, con lo cual se convierte en una herramienta fundamental para el aprendizaje organizacional.

El Marco (OWT, 2005:20) propone la siguiente definición de *accountability*:

(...) the processes through which an organization makes a commitment to respond to and balance the needs of stakeholders in its decision-making processes and activities, and delivers against this commitment.

Que traducimos:

(...) los procesos a través de los cuales una organización se compromete a responder a y a balancear las necesidades de los *stakeholders* en sus procesos de toma de decisiones y en sus actividades, y cumple con este compromiso.

Para que la *accountability* resulte balanceada, es preciso priorizar los temas y los grupos en los cuales se han de involucrar los distintos *stakeholders*, teniendo en cuenta que tienen diferentes capacidades (recursos, conocimiento y experiencia), acceso a información confiable y necesidades y expectativas). Señalan que para priorizar a sus *stakeholders*, las organizaciones deben tomar en consideración la influencia, la responsabilidad³¹ y la representación.

³¹Se indican (OWT, 2005:22) distintos tipos y niveles de responsabilidad: a) *regulatoria*, hacia el estado, para cumplir con sus normas; b) *contractual o legal*, hacia otras organizaciones o

Al referirse a la transparencia, el Marco indica (OWT, 2005:23):

Transparency refers to an organisation's openness about its activities, providing information on what it is doing, where and how this takes place, and how it is performing. This constitutes basic information necessary for stakeholders to monitor an organisation's activities. It enables stakeholders to identify if an organisation is operating inside the law, whether it is conforming to relevant standards, and how its performance relates to targets. In turn, this enables stakeholders to make informed decisions and choices about the organisation.

Transparency also strengthens an organisation's accountability indirectly. A transparent organisation provides stakeholders with the information they need to participate in the decisions that affect them. Without access to all the relevant information regarding an activity or decision it would be difficult for stakeholders to participate meaningfully in its development.

Que traducimos:

La transparencia se refiere a la apertura de una organización acerca de sus actividades, a través de la provisión de información acerca de qué está haciendo, dónde y cómo lo lleva adelante y cómo se está desempeñando. Esto constituye información básica necesaria para que los *stakeholders* monitoreen las actividades de la organización. Permite que identifiquen si está operando dentro de la ley, si se adecua a las normas relevantes y de qué manera su desempeño se relaciona con los objetivos. Esto permite que los *stakeholders* puedan tomar decisiones informadas y realizar elecciones acerca de la organización.

La transparencia también refuerza la *accountability* de la organización en forma indirecta. Una organización transparente proporciona a los *stakeholders* la información que necesitan para participar en las decisiones que los afectan. Sin acceso a toda la información relevante sobre una actividad o decisión sería difícil para los *stakeholders* participar de manera coherente en su desarrollo.

socios; c) *financiera*, hacia donantes o accionistas para asegurar que se usen los recursos de la manera convenida; d) *ética o moral*, hacia quienes son dependientes directa o indirectamente de la organización y/o son afectados por ella por ese motivo o porque son parte integral de su misión, visión y valores.

En la Sección 5 se incluyen las Guías y en la Sección 6 se sistematiza el relevamiento efectuado sobre el estado de la *accountability* en las organizaciones globales (en los sectores IGO, TNC INGO) sobre las cuatro dimensiones que propone el marco.

Señalan como rasgo central las críticas³² que el sector ha recibido por su “falta de transparencia y su fracaso para involucrar efectivamente a los *stakeholders* en sus procesos de toma de decisiones”.

Al referirse a las empresas transnacionales (OWT, 2005:57-59), señalan que el concepto de *accountability* solo recientemente comienza a utilizarse de manera coherente o en forma diferenciada de los debates sobre RSE que han dominado la agenda desde los 90s. Consideran que la demanda de mayor *accountability* se ha debido a las limitaciones de los enfoques de “autoregulación” y “voluntarios” de la RSE y a la falta de cambios sistémicos y coherentes dentro de las organizaciones. Sostienen que en el sector empresarial se está desarrollando el concepto de *accountability* que aún se utiliza para implicar *answerability*, *enforceability*, enfoques legales y también se usa en forma intercambiable con “transparencia, RSE y ciudadanía corporativa”, lo cual difiere del enfoque que sigue el Marco de GAP que se aleja de la mirada de la RSE como “adición” (tal como aparece en conjuntos normativos que deben seguirse para determinadas actividades, como un informe extra y/o con el planteo de un departamento especial de RSE). En lugar de ello, se focaliza en que la organización comprenda en forma integral cómo impactan las actividades de negocios en sus *stakeholders* y cómo se pueden considerar tales impactos en las operaciones. Ello implica comprender a los *stakeholders*, involucrarse con ellos, contemplar sus necesidades y tomar decisiones que balanceen sus intereses con los objetivos de la empresa, por lo que se entiende a la *accountability* como una forma de operar que debe ser incorporada a los negocios.

³² Así, en los sectores más duros, desde las protestas de 1999 en Seattle en el encuentro de la OMC (que han merecido hasta películas sobre el particular), hemos venido presenciando la actuación del movimiento antiglobalización, sobre todo en las reuniones organizadas por el FMI y el BM.

Con relación a las INGO se indica (WTO, 2005:63) que el tema de la *accountability* es particularmente complejo, debido a la multiplicidad de grupos de *stakeholders* que juegan un papel central en sus operaciones (los donantes que les proporcionan fondos, los gobiernos que les dan legitimidad legal, quienes las apoyan a través de su dinero y tiempo y los beneficiarios que son quienes les otorgan propósito y legitimación). En la priorización de *stakeholders*, señalan que deberían guiarse por su misión y valores, debiendo responder en mayor grado a los Individuos y comunidades que son centrales al logro de la misión organizacional.

Vale la pena transcribir las observaciones que se exteriorizan con respecto la posibilidad de acceder a la información financiera de este sector:

Financial accounts are one of the most transparent areas of INGO activity. This stems principally from the government regulation that exists in most countries requiring NGOs to disclose annual financial reports. Although this information is often in the public sphere, many organisations fail to make it readily accessible to their stakeholders.⁵⁵ this has given rise to sector-led initiatives such as GuideStar which bring together all existing information on NGOs, including their financial accounts, in an easily accessible online database.

Que traducimos:

Los estados financieros son una de las áreas más transparentes de la actividad de las INGO. Esto se deriva principalmente de la regulación gubernamental que existe en la mayoría de los países que requieren que las ONG revelen los estados financieros anuales. Aunque esta información forma parte generalmente de la esfera pública, muchas organizaciones no hacen que se encuentre fácilmente disponible para sus stakeholders. Esto ha llevado a iniciativas sectoriales como la GuideStar que aglutina toda la información existente sobre las ONG, incluyendo sus estados financieros en una base de datos accesible online.

Con respecto a la información sobre cumplimiento de objetivos el panorama es aún más oscuro (OWT, 2005:63):

One stakeholder group however remains largely in the dark with regards to how INGOs use their financial resources – beneficiaries. Rarely do INGOs ensure that beneficiaries are provided with information on how money is being spent. Annual reports and initiatives such as GuideStar might cater to the informational needs of Northern supporters and institutional donors, but they are largely inappropriate for the communities with which INGOs are working with. To be relevant and accessible to this group, financial information has to be communicated in a very different way. This is a crucial gap in transparency as ultimately INGOs are spending money in the pursuit of beneficiaries' interests. Providing them with access to information on how it is spent could pave the way for a more effective allocation of scarce resources and improved impact, with beneficiaries making sure expenditure is aligned with priorities.

Que traducimos:

Hay un grupo de *stakeholders* que permanece mayormente en la oscuridad con relación a cómo las INGOs utilizan sus recursos financieros: los beneficiarios. Rara vez las INGOs aseguran que se les proporcione a los beneficiarios información sobre cómo se gasta el dinero. Los informes anuales y las iniciativas como GuideStar podrían satisfacer las necesidades de información de los seguidores del Norte y de los donantes institucionales, pero son en gran parte inapropiados para las comunidades con las que están trabajando las INGOs. Para ser relevantes y accesibles para este grupo la información financiera debe ser comunicada de forma muy diferente. Esta es una brecha crucial en la transparencia puesto que finalmente las INGOs están gastando dinero para satisfacer los intereses de los beneficiarios. Brindarles el acceso a información sobre cómo se gasta prepararía el terreno para una asignación más efectiva de recursos escasos y mejor impacto, haciendo que los beneficiarios aseguran que el gasto se encuentra alineado con las prioridades.

Entre los proyectos de OWT destacamos:

- Las ediciones 2006, 2007, 2008 del *Global Accountability Report* sobre la medición de la *accountability* de 30 actores globales: diez Organizaciones Intergubernamentales (OIG), diez Organizaciones no Gubernamentales Internacionales (ONGI) y diez Corporaciones Transnacionales (CT)

- La construcción de una Base de Datos de Iniciativas Autorreguladas de la Sociedad Civil que tiene por objeto “conformar un inventario de los esfuerzos de las OSC a nivel nacional, regional e internacional de manera de definir estándares comunes y promover buenas prácticas de eficiencia y *accountability* a través de códigos de conducta, esquemas de certificación, marcos para la exteriorización de información (reporting frameworks), directorios y premios”. La clasificación se realiza agrupando OSC en: General; Defensa y lobbying; Agricultura, alimentos y nutrición; Artes, cultura y deportes; Desarrollo; Educación; Impacto ambiental y social; Fundraising; Salud; Humanitarias y ayuda para emergencias; Derechos humanos; Filantropía; Investigación; Seguridad social y servicios; Otros.

Como primera etapa de un proyecto de investigación que explora la naturaleza de las cuestiones de *accountability* implícitas en lo que denominan “el sistema de gobernanza del clima global” (*global climate governance system*) que se está llevando a cabo sobre la base del *Marco de Accountability Global* de OneWorld Trust con foco en las dimensiones de transparencia y participación, Hammer et al (2009) emitieron un documento titulado “Enfrentando la incertidumbre” en el que señalan algunas perspectivas surgidas del estudio realizado sobre ciertas áreas en donde podrían existir oportunidades interesantes para reforzar la *accountability*. En esta primera etapa de la investigación, la idea era analizar cómo entienden los actores relevantes en el proceso de formación de políticas sobre el cambio climático su *accountability* en relación con los diversos *stakeholders*, qué fuentes de evidencias toman para desarrollar sus políticas o propuestas de regulación y cuán transparentes y participativos son sus procesos para traducir dichas evidencias en políticas concretas. Realizaron un estudio de casos tomando a Greenpeace International (como organización de promoción de la causa), a International Emissions Trading Association (como grupo de lobbying por la industria), a la UNFCCC como coordinador y regulador a nivel global) y al Parlamento de UK (como cuerpo legislativo y de supervisión de políticas).

Las dificultades de lograr consenso sobre un tema que representa un área de conocimiento en construcción permanente, las polémicas implícitas en la determinación de cómo pueden calcularse los costos económicos (y agregamos, sociales) de adaptación y mitigación y cómo puede modelizarse el comportamiento de individuos, organizaciones, grupos y naciones se potencia ante la “incertidumbre” que surge como un rasgo definitorio de la gobernanza climática. Los principales actores en producir, usar y comunicar evidencia y los políticos que toman decisiones regulatorias no se llevan bien con este tema y, ante reclamos ciudadanos, se evidencia la falta de comunicación transparente entre los distintos actores.

A pesar de todos estos interesantes planteos para mejorar la *accountability*, vale señalar que no hemos podido encontrar en la página institucional de esta iniciativa ni los estados financieros ni otros informes de desempeño. En la Subsección *Funding* solo aparece el agradecimiento a los contribuyentes individuales, a los legados de Alan Johnson y Derick y Muriel Eveleigh y a 11 financiadores³³.

II. 4. Las asociaciones vinculadas con los servicios humanitarios y la *accountability*

Desde fines de los años 90, la comunidad humanitaria ha lanzado una serie de iniciativas interinstitucionales para mejorar la *accountability*, la calidad y los resultados de la intervención humanitaria. Entre las más conocidas se encuentran Active Learning Network for Accountability and Performance in Humanitarian Action (ALNAP), Humanitarian Accountability Partnership International (HAP-I), People In Aid y el Proyecto Sphere.

³³ Allan and Nesta Ferguson Charitable Settlement; Barings Foundation; Commonwealth Foundation; Ford Foundation; International Development Research Centre; James Madison Trust; Joseph Rowntree Charitable Trust; Konrad Adenauer Foundation; PoldenPuckham Charitable Foundation; The Funding Network; The World Federalist Movement

A partir de 2003, los representantes de estas iniciativas³⁴ comenzaron a reunirse regularmente para “compartir problemas comunes y armonizar sus actividades en la medida de lo posible” y, desde 2006, se han unido a dichos encuentros Coordination SUD (Solidarité, Urgence, Développement), Groupe URD (UrgenceRéhabilitationDéveloppement) y EmergencyCapacityBuilding Project (ECB).

II. 5. HAP – I y el Estándar de Calidad Gerencial

En 2003, en Ginebra, se había establecido HAP (por las siglas en inglés de *HumanitarianAccountabilityPartnership*) International³⁵ como el primer “organismo independiente auto regulado del sector de ONG abocado a la temática de ayuda humanitaria para definir, investigar, promover y apoyar buenas prácticas de *accountability* y acreditar a sus

³⁴En la Sección de Preguntas Frecuentes de HELP-I <http://www.hapinternational.org/pool/files/q-and-a-spanish.pdf> de 2005 se consigna la siguiente información:

¿Cuánto costamos?

Las cuatro iniciativas son un elemento significativo de la lucha colectiva del sector para trabajar conjuntamente en aras de una responsabilidad, una calidad y unos resultados mejores. **Su costo anual gira en torno a tres millones de dólares para 2004. Esto representa un pequeño porcentaje del gasto total de las intervenciones humanitarias, que alcanzan alrededor de cuatro mil millones de dólares por año.** En comparación con otros servicios, podría decirse que las cifras de este sector están muy por debajo de lo que deberían. No obstante, también debe reconocerse que el dinero gastado en estas iniciativas procede del presupuesto humanitario internacional cuyo fin principal siempre debe ser la ayuda directa a los más vulnerables.

³⁵Sus orígenes se encuentran en la “Evaluación Conjunta de la Respuesta Internacional al Genocidio en Ruanda”, publicado en 1996, que reconocía las falencias de *accountability* y proponía la evaluación de un mecanismo para actuar en representación de los beneficiarios. Las UN no tomaron esta responsabilidad de actuar como “ombudsman humanitario” y, tras un análisis (en el que se destacó la participación de Sphere Project y ALNAP) del que surgió que la solución no sería el establecimiento de un “ombudsman humanitario internacional”, la comunidad de ONG se abocó a evaluar enfoques alternativos en lo que se dio en llamar el *Humanitarian Accountability Project*. De la etapa desarrollada desde 2001 a 2003 -entre otros, a través de operaciones de campo en Sierra Leona, Afghanistan y Camboya- se llegó a la conclusión de que podría fortalecerse la *accountability* a través de la creación de un organismo internacional auto regulado que insistiera en monitoreo y el cumplimiento y brindara, al mismo tiempo, apoyo estratégico y técnico a sus miembros.

miembros” a quienes apoyan, sobre todo en nuevas situaciones de emergencia, a través de la identificación de buenas prácticas de *accountability*, monitoreando que cumplan con la norma HAP, analizando quejas que se realizan contra las agencias humanitarias y a través de un sistema de acreditación y de certificación de cumplimiento de los Principios de *Accountability* de HAP-I.

La última versión del *HAP Standard in Humanitarian Accountability and Quality Management* fue aprobada en octubre de 2010 y surgió como resultado de un proceso de revisión de la versión 2007 en el que intervinieron más de 1900 *stakeholders* de 56 países (entre ellos, miembros de comunidades afectadas por crisis, trabajadores humanitarios y donantes). El estándar había comenzado a desarrollarse en 2005 ante la necesidad de contar con una norma que permitiera a las entidades operacionalizar y exteriorizar apropiadamente la aplicación de los Principios de *Accountability*. Así, se elaboró un conjunto de mejores prácticas (*benchmarks*) e indicadores para la *accountability*.

Al mes de agosto de 2011, la página institucional de HAP³⁶ informa que cuenta con 60 miembros plenos y 17 miembros asociados que van desde agencias orientadas a la ayuda en emergencias y actividades de desarrollo hasta donantes institucionales. Once de sus miembros están certificados bajo HAP, lo cual significa que han sido evaluados por el cumplimiento del *HAP Standard in Humanitarian Accountability and Quality Management*. Otros 18 miembros han completado el análisis de base que se ofrece a los miembros que se han inscripto en el Esquema de Certificación HAP. En el mismo, se evalúan integralmente las fortalezas y debilidades de la organización en relación con el Standard HAP brindando asesoramiento sobre los pasos a seguir para obtener la certificación.

El organismo, que entiende haber “demostrado la viabilidad del esquema de Certificación HAP para todo tipo de agencias humanitarias”, se halla en la etapa de impulsar su accesibilidad y aplicación a través de un proceso de “acreditación” de organismos franquiciados que HAP-I reconozca que están en condiciones de administrar la Certificación Standard HAP.

³⁶ <http://www.hapinternational.org>

La actividad de HAP-I se está focalizando en convertirse en “el” organismo de acreditación para quienes han de certificar estándares de accountability en el sector de ayuda humanitaria. Vale la pena señalar las diferencias existentes entre los distintos tipos de vinculaciones de las organizaciones con los estándares. Nos basamos para ello en los conceptos vertidos en la Sección de Preguntas Frecuentes que, en el ítem 18, desarrolla HAP-I que traducimos a continuación.

Cumplimiento (compliance): es cuando las agencias voluntariamente observan y trabajan de acuerdo con estándares aceptados.

Certificación (certification): es la emisión de un aseguramiento escrito (el certificado) por parte de un organismo externo independiente, que ha auditado el sistema de administración de una organización y ha verificado que cumple con los requisitos especificados en el estándar. Los Certificados emitidos por organismos acreditados de certificación – y conocidos como “certificados acreditados”- pueden ser percibidos en el mercado como portadores de mayor credibilidad.

Registro (registration): es la inclusión de una organización en una lista reconocida de agencias certificadas. Significa que el sistema administrativo de la organización ha sido certificado y registrado.

Acreditación (accreditation): es el reconocimiento formal emitido por un organismo especializado – organismo de acreditación- de que un organismo de certificación es competente para llevar a cabo certificaciones en sectores de negocios específicos. La acreditación es como la certificación de un organismo de certificación. Un organismo, agencia o asociación de acreditación es una entidad no gubernamental que establece estándares para la acreditación, administra el proceso de acreditación, proporciona asistencia, en la medida posible, a instituciones, programas y público en general. La acreditación es un proceso por el cual una institución periódicamente evalúa su trabajo y busca un juicio independiente de sus pares de que logra sustancialmente sus propios objetivos y cumple con las normas establecidas por el organismo cuya acreditación está buscando.

II. 6. La iniciativa Sphere y su Carta Humanitaria de adhesión voluntaria

La iniciativa Sphere(Esfera) nació en 1997 promovida por un grupo de ONGs humanitarias y la Cruz Roja y el Movimiento de la Media Luna Roja (que es su equivalente para el mundo islámico). Se propone definir y sostener los estándares a través de los cuales la comunidad global responde a las situaciones apremiantes de quienes son afectados por desastres, principalmente a través de su Carta Humanitaria y Estándares Mínimos para la Respuesta a Desastres/para la Respuesta Humanitaria (*Humanitarian Charter and Minimum Standards in Disaster/Humanitarian Response*) que se conoce como el Libro de Esfera (*Sphere Handbook*).

Los estándares e indicadores son una recopilación de las mejores prácticas del sector y una expresión práctica de los principios básicos. En la edición 2005, tras la Carta Humanitaria, hay un capítulo introductorio en el que se detallan los estándares para los procesos y para la gente para la planificación e implementación de programas y, tras ello, cuatro capítulos técnicos que abarcan los siguientes temas: agua, sanidad y promoción de higiene; seguridad alimentaria, nutrición y ayuda alimentaria; refugio, asentamientos e ítems no alimentarios; servicios de salud.

En 2011 se ha lanzado una nueva edición que toma en consideración las mejores prácticas recientes y tiene como centro de atención de la acción humanitaria a las poblaciones afectadas, además de integrar nuevas problemáticas como la reducción del riesgo de desastres, el cambio climático, la confidencialidad, los asentamientos urbanos, el recupero temprano, la educación, etc.

Resulta particularmente interesante para nuestro análisis la mención acerca de la mejora de los vínculos y la coherencia con otros estándares y/o códigos que han surgido de organizaciones con preocupaciones similares sobre la calidad y la *accountability* tales como el *HAP Standard*, el *People in Aid Code* y los *INEE Minimum Standards for Education in Emergencies*.

En la sección de Preguntas Frecuentes, se consigna como diferencia entre estándares e indicadores la siguiente:

The standards are based on the principle that populations affected by disaster have the right to life with dignity. They are qualitative in nature, and are meant to be universal and applicable in any operating environment. The key indicators, as measures to the standards, can be qualitative or quantitative in nature. They function as tools to measure the impact of processes used and programmes implemented. Without them, the standards would be little more than statements of good intent, difficult to put into practice.

Que traducimos:

Los estándares se basan en el principio de que las poblaciones afectadas por desastres tienen derecho a una vida digna. Son cualitativos por naturaleza y se proponen como universales y aplicables para cualquier contexto operativo. Los indicadores principios, como mediciones de los estándares, pueden ser de naturaleza cuantitativa o cualitativa. Funcionan como herramientas para medir el impacto de los procesos utilizados y de los programas implementados. Sin ellos los estándares serían poco más que declaraciones de buenos propósitos, difíciles de poner en práctica.

Se señala que en los últimos diez años, como consecuencia de la gran cantidad de organizaciones nuevas que han aparecido en el sector humanitario, existen algunas que a pesar de declarar que trabajan “con los estándares de Sphere” hacen una pobre adopción de los mismos, limitándose a poco más que observar los indicadores cuantitativos. Esto suele ocurrir cuando no proceden de la tradición de ayuda humanitaria como la de los proponentes de Sphere (como es el caso de contratistas militares o privados) o, aun cuando comparten valores (como ocurre con algunas organizaciones religiosas o grupos locales de ciudadanos) carecen de experiencia y capacidad operativa.

Nótese que, a diferencia del *Standard in Humanitarian Accountability and Quality Management* de HAP-I, el *Libro de Sphere* es un código de adhesión voluntaria y una herramienta autorregulatoria para la calidad y la *accountability* y no hay procesos de adhesión a Sphere, ni membresías, ni acreditaciones.

II. 7. La iniciativa *INGO (International Non Government Organisations)*³⁷, la *Carta de Accountability* y el Suplemento del Sector de ONG de GRI

Los antecedentes de esta iniciativa pueden encontrarse en el Taller Internacional de Organizaciones No Gubernamentales de Apoyo a diversas iniciativas que, en junio de 2003, organizó Transparencia Internacional. Allí se planteó una discusión acerca de la *accountability* de las ONGI (ONG Internacionales) en razón de la creciente influencia que las mismas estaban ejerciendo internacionalmente y de su acceso a recursos y círculos políticos. En el Taller de 2004 se estableció un grupo integrado por los CEOs globales de Amnistía Internacional, Greenpeace, Oxfam y Savethe Children para analizar y sintetizar las experiencias de los asistentes a los talleres sobre su propia *accountability*.

En septiembre de 2004, dichos CEOs se reunieron y resumieron lo que consideraron como los tres desafíos más importantes que tenían por delante para mejorar:

1. **El desafío que les planteaban los medios, la comunidad de negocios y los gobiernos para que rindieran cuentas.** Las presiones en este sentido no eran meramente políticas (como las que ejercían grupos como NGO Watch³⁸) o de críticos al papel

³⁷ Este apartado ha sido armado sobre la base de la información consultada en agosto de 2011 en <http://www.ingoaccountabilitycharter.org>.

³⁸ Cabe señalar que la iniciativa *NGO Watch* que operó entre 2003 y 2007 - creada por *thinktanks* vinculados con la administración Bush - fue criticada por considerársela vocera de intereses que se oponían a la ONU y a las organizaciones de la sociedad civil, en general. En 2009 se lanzó nuevamente como proyecto de *Global Governance Watch* (también una iniciativa colaborativo de los *thinktanks* conservadores del American Enterprise Institute for Public Policy Research y la Federalist Society for Law and Public Policy Studies. De la consulta de septiembre de 2011 a la página institucional (http://www.globalgovernancewatch.org/ngo_watch) surge:

NGO have positioned themselves as advocates of global governance and shapers of corporate and governance policy. NGO Watch monitors these monitors to encourage transparency and Accountability.

Que traducimos:

Las ONG se han posicionado como defensoras de la gobernanza global y constructoras de políticas corporativas y de gobierno. NGO Watch supervisa a estos supervisores para alentar la transparencia y la *accountability*.

que desempeñaban las ONG sino también de otros sectores que veían con preocupación el creciente poder y la dimensión que adquirirían las ONG que no habían surgido de elecciones en el debate público.

2. **El desafío para identificar un marco de *accountability* global aplicable a todos los sectores.** La gran cantidad de propuestas que se estaban desarrollando internacionalmente (como Sphere, HAP-I, OneWorld Trust, AccountAbility) y a nivel nacional (ACFID, CCIC, Bond, Interaction) no abarcaban en forma adecuada los temas tan diferentes que eran propios de cada sector. Los CEOs examinaron los marcos de *accountability* existentes y entendieron que ninguno de ellos era capaz de cubrir en forma abarcativa las necesidades de las organizaciones de derechos humanos, ambientales, de desarrollo y de la niñez y al mismo tiempo ser lo suficientemente específico como para mejorar la calidad de su *accountability*.
3. **El desafío de mejorar su *accountability* interna.**

Se contrató como consultor a Paul Hohnen para redactar el borrador de la *INGO Accountability Charter* y, tras varias reuniones de discusión en las que se compartió dicho Borrador con las organizaciones nacionales afiliadas y con las redes de pertenencia, el 6 de junio de 2006 se lanzó la versión definitiva de la *Carta de Accountability para las ONG* que fue firmada en esa oportunidad por las siguientes 11 ONG Internacionales que se comprometieron a cumplir con ella: Action Aid International, Amnesty International, CIVICUS World Alliance for Citizen Participation, Consumers International, Greenpeace International, Oxfam International, International Save the Children Alliance, Survival International, International Federation Terre des Hommes, Transparency International y World YWCA.

En 2008, se registró como compañía limitada por garantía (*company limited by guarantee*) en Reino Unido la NGO Charter of Accountability Ltd Company que es propiedad de sus organizaciones miembro y se encuentra gobernada por una Junta de Directores compuesta por representantes de dichas organizaciones. Todos los

miembros pagan una cuota anual³⁹ que se utiliza para cubrir los costos de administración y de funcionamiento.

También se decidió propiciar el desarrollo por parte de GRI de un suplemento especial para el Sector de las ONG y establecer un Panel Independiente para examinar los informes (Independent Review Panel) producidos por las organizaciones afiliadas.

II. 8. La Carta de *Accountability*/Responsabilidades /sobre la Obligación de Rendir Cuentas de las Organizaciones No Gubernamentales Internacionales

Se plantea el compromiso con la *accountability* y la transparencia⁴⁰ que se consideran como valores esenciales para el buen gobierno tanto del sector público como del privado lucrativo y no lucrativo. La demanda de estándares de calidad hacia otros actores deberá ser respetada por las organizaciones miembro.

Se trata de una carta de adhesión voluntaria que complementa y suplementa la legislación vigente y se nutre de un amplio rango de códigos, normas, estándares y lineamientos existentes. Se busca (INGO Charter, 2005:1, la traducción es nuestra⁴¹):

³⁹El importe de las cuotas depende del ingreso anual de las organizaciones miembro, y, según la consulta efectuada en agosto de 2011 es el siguiente:

Categ.	Cuotas – Euros (€) Ingreso Anual	Cuota Anual
A	€ <1 million	€ 300
B	€ 1-5 million	€ 800
C	€ 5-20 million	€ 1,500
D	€ 20-100 million	€ 2,500
E	€ 100-500 million	€ 3,000
F	€ >500 million	€ 4,000
G	€ >1 billion	€ 8,000

⁴⁰En el cuerpo de esta Carta de 5 páginas, el término *accountability* aparece 9 veces y *transparency*, 8.

⁴¹Al momento de preparar este trabajo, el vínculo que aparecía en la página institucional para acceder a la versión en castellano de la Carta, nos llevaba a la versión en griego. Enviamos un correo y el contacto institucional – que nos agradeció la observación- señaló que habían

- identificar y definir principios políticas y prácticas compartidas,
- aumentar la transparencia y la *accountability* tanto interna como externamente,
- alentar la comunicación con los *stakeholders* y
- mejorar el desempeño y la efectividad como organizaciones.

Se menciona el siguiente listado (no exhaustivo) de *stakeholders* (INGO Charter, 2005:2, la traducción y el subrayado son nuestros):

- comunidades, incluyendo generaciones futuras, cuyos derechos se busca proteger y promover;
- ecosistemas, que no pueden hablar o defenderse a sí mismos;
- nuestros miembros y seguidores;
- nuestro staff y voluntarios;
- organizaciones e individuos que contribuyen con financiación, bienes o servicios;
- organizaciones socias, tanto gubernamentales como no-gubernamentales con las cuales trabajamos;
- organismos reguladores cuyo acuerdo es requerido para nuestro establecimiento y operaciones;
- aquellos cuyas políticas, programas o comportamiento buscamos influir;
- los medios y
- el público en general.

Se proponen los siguientes principios (INGO Charter, 2005:2-5, la traducción es nuestra):

- *Respeto de principios universales*
- *Independencia*
- *Apoyo/Defensa responsable*
- *Programas efectivos*
- *No discriminación*
- *Transparencia*
- *Buen Gobierno*
- *Recaudación de fondos ética*

procedido a ajustar esa vinculación errónea. No obstante, decidimos dejar la traducción nuestra sobre la versión en inglés sobre la que ya habíamos trabajado.

- *Administración profesional*

Nos interesa particularmente hacer referencia al principio de *Transparencia* que se refiere al “compromiso respecto a la apertura, transparencia y honestidad sobre las estructuras, misión, políticas y actividades, a la comunicación con los *stakeholders* y a hacer pública la información disponible. Se indica que se respetarán los requerimientos que establezcan los diversos países en que operan las organizaciones sobre “gobierno de las organizaciones y sobre contabilidad financiera e información”.

Con relación al “buen gobierno” se destaca la necesidad de que los programas obtengan resultados que sean consistentes con la misión de las organizaciones y que ello se informe en forma amplia y precisa. Ello requiere de un cuerpo de gobierno que, entre otras actividades de supervisión, asegure que los recursos se utilicen eficiente y apropiadamente, que se mida el desempeño y que se asegure la integridad financiera.

Merece especial atención la cuestión relativa a la recaudación de fondos que se exige sea “ética”⁴², lo que implica, entre otras cosas, tener en cuenta a los donantes (informándoles las causas y la utilización de sus donaciones y preservando su anonimato salvo cuando por la magnitud de su donación pudieran resultar relevantes para la independencia de la organización), establecer pautas para la percepción de donaciones en especie y planificar, para los casos de donaciones con propósito específico, las acciones a seguir en caso de déficits o superávits (obtención de fondos o colocación destino de excedentes).

Si la recaudación se tercerizara, quienes la lleven a cabo deben cumplir totalmente con las prácticas de las organizaciones. Esta cuestión, así como la relativa a asegurar que los eventuales “socios” en diversas

⁴²En 2006, el International Committee of Fundraisin Organisations emitió el *International Statement of Ethical Principles in Fundraising* que establece cinco principios universales (honestidad, respeto, integridad, empatía y transparencia) y seis estándares de práctica que se refieren a la responsabilidad de los recaudadores de fondos hacia los donantes, su relación con los *stakeholders*, su responsabilidad por las comunicaciones, la información que se brinda, los pagos y las compensaciones y el cumplimiento de leyes nacionales.

acciones que se encaren deben también cumplir “con los niveles más altos de probidad y *accountability*”, tomando las medidas necesarias para “asegurar que no hay vínculos con organizaciones o personas involucradas con prácticas ilegales o no éticas”, constituye una responsabilidad fuerte tanto del cuerpo directivo como de la administración profesional. En ese sentido, se alienta también la promoción de canales para que el personal advierta a la gerencia acerca de “actividades que pueden no estar de acuerdo con la ley o con la misión y compromisos organizacionales, incluyendo las provisiones de este Código”.

Es fácil advertir la relevancia de la Contabilidad para esta *accountability* que se exige a las ONG. Desde la planificación de actividades para el logro de los objetivos propuestos dentro de la misión organizacional, pasando por su efectiva ejecución (con las registraciones pertinentes no solo a nivel de “transacciones contables tradicionales” sino contemplando las “transacciones contables ampliadas”), y llegando al análisis de desempeño por comparación con lo planificado con una amplia apertura que señale impactos sociales y ambientales en términos cuantitativos monetarios y no monetarios y en términos cualitativos. El diseño de sistemas de información contable para lograr un seguimiento adecuado y la estructuración de diversos modelos de análisis y, finalmente, de distintos tipos de informes para los distintos *stakeholders* puede resultar un aporte de sumo valor para que estas organizaciones mejoren su performance y logren impactos sociales positivos.

Destacamos que en este documento se da relevancia a los informes para brindar confiabilidad que contadores públicos independientes realizan sobre la información producida por las ONG de manera de reforzar la credibilidad de las mismas.

Asa Mansson, gerente de INGO Accountability Charter señalaba la necesidad que ya reconocía la Carta de encontrar un marco internacional de información:

Like all other organizations, NGOs need to be open about their goals. The INGO Accountability Charter identified a need for an international reporting framework that was based on the same standard used by the corporate sector and also acted as a tool to show that NGOs live up to

their commitments. We chose to partner with GRI because its Reporting Framework is a robust and credible business tool.

NGOs are under public scrutiny and we want to ensure our members can keep up to date public expectations. Reporting builds credibility and it is a way for organizations to learn from each other and benchmark their performance over time.

Que traducimos:

Como todas las otras organizaciones, las ONG necesitan ser abiertas sobre sus objetivos. La Carta de *Accountability* de las ONGI identificó la necesidad de contar con un marco de información internacional que se basara en las mismas normativas utilizadas por el sector de los negocios y que también pudiera utilizarse como una herramienta para mostrar que las ONG cumplen con sus compromisos. Elegimos asociarnos con GRI porque su Marco de Información es una herramienta de negocios robusta y creíble.

Las ONG están bajo escrutinio público y nosotros queremos asegurar que nuestros miembros pueden cumplir con las expectativas públicas. La información construye credibilidad y es una manera para que las organizaciones construyan aprendizajes recíprocos y establezcan patrones de excelencia sobre su desempeño a través del tiempo.

Estas manifestaciones reflejan un llamado a aumentar la rendición de cuentas, como política general de las ONG, de manera de responder a las demandas de la sociedad e, incluso, de anticiparse a ellas, explicando “quiénes son, qué hacen, por qué lo hacen y cómo lo hacen”. En ese sentido, la adhesión a la Carta se plantea como un compromiso explícito con la transparencia y la *accountability*.

II. 9. Normas para la preparación de Informes por parte de ONG miembros de la INGO Charter of Accountability

Desde 2010, el marco para la presentación de informes por parte de las ONG miembros de la Charter of Accountability es el **Suplemento del Sector de ONG de la GRI** que fuera elaborado a lo largo de un proceso de dos años por un Grupo de Trabajo en el que intervinieron múltiples *stakeholders* de distintos países formado por voluntarios de ONG (con participación activa de los miembros de la Carta de ONGI),

representantes del sector empresarial y académicos⁴³. Se discutió públicamente en dos oportunidades y los expertos interesados en el sector pudieron proponer sugerencias y comentarios sobre los borradores que se presentaron, con lo que la versión final se publicó en mayo de 2010 y se lanzó en la conferencia Global de Amsterdam sobre Sustentabilidad y Transparencia.

Entre los argumentos a favor del uso del Suplemento no es menor el referido a la comparabilidad que el mismo brinda tanto dentro de las organizaciones del sector como con otros sectores, siendo considerada la presentación de informes sobre sostenibilidad como herramienta fundamental para demostrar transparencia y credibilidad. GRI ha informado en su sección de Novedades⁴⁴ que, dentro del Listado de informes que recibe, en 2010 43 ONG presentaron informes con lineamientos GRI con inclusión de Índice de Contenidos y 8 de ellos ya utilizaban el Suplemento Sectorial de ONG, en tanto, en 2011 5 informes más siguen el Suplemento y la propia GRI habrá de aplicarlo para presentar su Informe de Sustentabilidad 2010/2011.

II. 10. Panel Independiente para examinar los informes (Independent Review Panel)

Este panel, que se reunió por primera vez en marzo de 2011, ha sido establecido para supervisar cómo los miembros de la Carta de *Accountability* para ONGI cumplen con lo establecido en la Carta y con la presentación de informes de acuerdo con el marco GRI adoptado. Se

⁴³ Según pudo derivarse de la página de GRI (www.globalreporting.org) en consulta de agosto de 2011 formaron parte del Grupo de trabajo las siguientes organizaciones: Agency Social Information (ASI), Russian Federation; Amnesty International (AI), United Kingdom; Center for Human Rights and Environment (CEDHA), Argentina; Cotlands, South Africa, Development Alternatives Group (DAG), India; Ford Foundation, United States of America; Greater Good South Africa, South Africa; Greenpeace International, The Netherlands; Interaction, United States of America; Novartis, Switzerland; One World Trust (OWT), United Kingdom; Oxfam GB, United Kingdom; Responsible Business Initiative (RBI), Pakistan; Tearfund, Sudan; Unilever, The Netherlands; University of Bologna, Italy; World Bank Group (WBG), United States of America.

⁴⁴ http://www.globalreporting.org/NewsEventsPress/LatestNews/2011/IncreasingTransparencyAndCredibilityInTheNGOSector.htm?dm_i=4J5,HP8P,IXQGF,1FV2B,1

fijan para ello dos fechas para que las ONG presenten sus informes⁴⁵. También será responsable el panel de recibir las quejas que se efectúen contra la Carta. La idea es brindar feedback a los miembros en un proceso de mejora continua que vaya construyendo conocimiento experto a través de experiencias compartidas.

Dentro de los doce meses posteriores al cierre de su ejercicio financiero, los miembros deben presentar un Informe Anual de *Accountability*. El primer informe para un nuevo miembro debe presentarse después del final del año financiero siguiente al año financiero en que se adhirió a la Compañía. Como puede observarse, estos plazos extensos buscan que estas organizaciones se vayan familiarizando con el tipo de información que deben presentar

II. 11. Características particulares del Suplemento para ONG de GRI

Como surge de lo comentado en la sección anterior, el Suplemento para ONG de GRI es una versión de las G3 especialmente adaptada a las necesidades de las ONG.

A continuación se sintetizan las principales características particulares del *Suplemento para ONG*. En la sección referida al Panorama General de la Guía para el Sector, se incluye un Resumen de las revelaciones específicas, los indicadores de desempeño y el comentario.

En la Sección Introductoria del Suplemento se aclaran algunas cuestiones que pueden dar lugar a interpretaciones diversas:

- *Quiénes son los destinatarios del Suplemento.* Se aclara el alcance del término ONG que, en tanto describe una amplia variedad de organizaciones, se considera sinónimo de “organizaciones privadas de voluntariado”, “organizaciones de la

⁴⁵ Según se informa en la página institucional, la próxima fecha tope para la presentación es el 16 de septiembre de 2011, en tanto el Panel se reunirá a fines de octubre para evaluar los informes presentados hasta ese momento (en www.ingoaccountabilitycharter.com, consulta agosto de 2011).

sociedad civil”, “organizaciones sin fines de lucro”. Habrá de ser utilizado, entonces, por aquellas organizaciones que se orienten a un propósito que difiera de la obtención de beneficios económicos para los dueños o inversores y, si bien nació como un “sistema para informar” principalmente aplicable para las ONG internacionales o a las nacionales medianas y pequeñas, puede ser útil para cualquier ONG que desee mejorar su contribución a la sostenibilidad y la *accountability*.

- *Por qué resulta importante informar para el sector de las ONG.* Se parte de una concepción amplia – más abarcativa, incluso, que la de la Carta de *Accountability* para las ONG- en tanto se concibe que estas organizaciones tienen la obligación no solo de mejorar el bienestar de la sociedad (a través de lo que hacen) sino de hacerlo de manera sustentable (es, decir, considerar la forma en que lo llevan a cabo) y deberían ser capaces de demostrar que cumplen con los mismos estándares de transparencia y de revelación de los impactos (positivos y negativos) de su desempeño que ellas demandan a otras organizaciones⁴⁶.

⁴⁶ Vale la pena señalar que también en este suplemento se incluye la conceptualización del marco de GRI con respecto a que la *accountability* es una parte clave de la información sobre sustentabilidad que debe entenderse como proceso y que no culmina con la presentación de un informe sino que brinda la oportunidad de evaluar las políticas, los programas y la efectividad del desempeño organizacional. Así se indica que:

Reporting on sustainability, of which accountability is a key part, is a process which does not begin or end with a printed or online report. The process of reporting provides opportunities to assess organization's policies and programs and effectiveness, and the economic, social and environmental impacts of its activities. A common reporting framework allows for information that is frequently otherwise inaccessible to be captured on a broad and comparative basis, helping to generate transparency and positive self-regulatory dynamics. More importantly, through the process of reporting an NGO can critically examine its own activities, benchmark itself with other organizations, learn from experience, and make improvements over time to better serve the causes it pursues.

Que traducimos:

Informar sobre sustentabilidad, dentro de lo cual la *accountability* es clave, es un proceso que no empieza ni termina con un informe impreso o en línea. El proceso de información proporciona oportunidades para evaluar las políticas y programas de una organización y su efectividad y los impactos económicos, sociales y ambientales de sus actividades. Un marco común de información permite que información que, de otro modo, resulta frecuentemente inaccesible sea capturada sobre una amplia base comparativa ayudando a generar transparencia y una dinámica positiva de autorregulación. Más importante aún, a través del

- **Cómo se inserta este Suplemento con las Guías GRI generales.** Se indica que “el suplemento amplía el contenido de las G3 para reflejar mejor la naturaleza de estas organizaciones guiadas por valores, en particular, introduciendo aspectos relativos a la efectividad de los programas”. Se señala que si bien las audiencias para los informes generados por las ONG han de variar en razón de la naturaleza diferente que cada sector puede poseer, es muy probable que incluyan a “organizaciones que investigan la *accountability* de las ONG, los decisores del gobierno y del sector empresarial, otras ONG, donantes actuales y potenciales, socios, y *stakeholders* afectados”. Es importante que tomando los indicadores incluidos en el Suplemento, las ONG comiencen el proceso de apropiación de estos nuevos lineamientos focalizándose en aquéllos que pueden ser más relevantes y significativos para sus *stakeholders*, lo que implica categorización y priorización.

- **Temas principales para el Sector.** En lo que hace a los valores de las organizaciones, teniendo en cuenta que se aspira a demostrar la consistencia con los valores que se sostienen a través de la evidencia del propio accionar, se han adaptado las G3 para que las ONG puedan destacar el grado de cumplimiento de los valores que proclaman. Así, por ejemplo, en el caso de recaudación de fondos, los indicadores reflejan la expectativa de que las ONG lleven adelante tal proceso de manera ética, asegurando que los fondos se deriven de fuentes éticas y que su inversión tome en consideración cuestiones éticas. En lo relativo al gobierno de las organizaciones es un tema de fondo la administración de los recursos y el desempeño, siendo clave para los *stakeholders* la transparencia acerca de los procesos de gobierno, en tanto les permite evaluar si se refleja en el accionar concreto la diversidad que se espera en su conformación y la actuación de manera justa, equitativa e integral. Dentro de estas

proceso de información, una ONG puede examinar críticamente sus propias actividades, comparar su desempeño con otras organizaciones, aprender de la experiencia y mejora a lo largo del tiempo para cumplir mejor con los objetivos que persigue.

cuestiones, la supervisión de la administración financiera resulta central, puesto que las ONG dependen de los donantes o del sector público, por lo que sobre la responsabilidad de cumplir con las leyes y regulaciones se halla “la necesidad de mediciones bien balanceadas y de alta calidad de *accountability* no hacia los donantes sino hacia los principales *stakeholders* afectados, la comunidad y la sociedad en general”. Se destaca que la exteriorización de la *sustentabilidad financiera* a corto y largo plazo proporciona confiabilidad a los *stakeholders* acerca de la posibilidad operativa de continuidad de la organización, la estabilidad y la posibilidad que tienen de mantener un impacto sostenido en el tiempo.

Se ha incorporado también una sección sobre Efectividad de los Programas que se refiere a los procesos de evaluación que se están desarrollando en la organización⁴⁷.

GRI ha elaborado también una herramienta que facilita la preparación del informe GRI de sustentabilidad básico para a las ONG pequeñas y para las que vayan a preparar su informe por primera vez de acuerdo con el Suplemento para ONG y para el Nivel de Aplicación C. El Grupo de Trabajo de ONG ha armado una serie de ayudas y recomendaciones sobre los indicadores que deben incluirse obligatoriamente para encuadrar en una presentación de esas características

Para indicar que un informe está basado en el Suplemento, los emisores deben incluir en él un Índice de Contenidos GRI y declarar el nivel de aplicación del Suplemento (A, B, C). El Suplemento será

⁴⁷ Vale aclarar que se consigna lo siguiente:

This section is designed for reporting on an organizations’ s program management, including on its systems and methodologies for monitoring effectiveness, evaluating performance and impact, and for ongoing learning and development. It is not intended for reporting on the actual findings of these processes. NGOs should report on such findings elsewhere.

que traducimos:

En esta sección debe informarse sobre la administración del programa de la organización, incluyendo lo que se refiere a sus sistemas y metodologías para monitorear la efectividad, evaluar el desempeño y el impacto y para el aprendizaje continuo y el desarrollo. No está destinada a informar acerca de los hallazgos reales de estos procesos. Las ONG deben informar sobre tales observaciones en otras secciones.

obligatorio para las ONG que declaren el nivel de aplicación A para informes que se publiquen a partir del 31 de diciembre de 2011.

II. 12. El avance de los mecanismos de autorregulación en el sector de las OSC

Gálvez Rodríguez *et al.* (2011) Reseñan la posición de varios autores (Shea y Sitar (2004), Nelso (2007) y a Warren y Lloyd (2009)) al proponer la siguiente clasificación de mecanismos autorreguladores que pueden variar ampliamente en el número de miembros adherentes, en el alcance territorial, en los principios que sostienen que pueden ser amplios o reducirse a los aplicables a un sector en particular y/o en los mecanismos de cumplimiento que establecen:

- Códigos de conducta: compromiso de buenas prácticas que se vertebra en una serie de principios que no están sujetos a elevado control de cumplimiento.
- Certificaciones en sus tres categorías: autocertificaciones, por pares y por terceras partes.
- Calificaciones: establecimiento de ratings con base en una serie de principios.
- Reconocimientos: premios (*awards*) por buenas prácticas
- Directorios de información:: herramienta excelente como fuente de datos
- Guías de desempeño: donde un grupo de trabajo establece consensuadamente principios de buenas prácticas a ser adoptadas

Analizan la influencia que ejercen los mecanismos de autorregulación elaborados por la Fundación Lealtad y por la Coordinadora de ONG para el Desarrollo (CONGDE) en España sobre la divulgación de información que las ONG adherentes a los mismos realizan través de sus páginas web. Ofrecen evidencia empírica de la “utilidad de dichos mecanismos para fomentar el acceso a mayor información relevante en la red”, aunque reconocen que, en términos generales, todavía es escasa la información disponible en las páginas web de las ONG españolas, no habiéndoles permitido la evidencia empírica obtenida afirmar una asociación entre autorregulación y la divulgación del presupuesto y las políticas financieras de las instituciones. Consideran conveniente que las autoridades las propias ONG realicen mayores esfuerzos para fomentar estas iniciativas, para lograr mayor visibilidad y,

consiguientemente, mayor confianza por parte de los distintos *stakeholders*.

Leybourn (2011) proporciona un panorama general de las formas en que las iniciativas de autorregulación que fueron surgiendo alrededor del mundo pueden servir para apoyar y mejorar la *accountability* de las ONG de Desarrollo y Humanitarias, tomando la importante base de datos de OneWorld Trust, analiza los beneficios internos y externos que pueden derivar las ONG de su pertenencia a estas iniciativas. Reconoce 6 principios utilizados en los últimos 15 años por organizaciones e iniciativas del sector de desarrollo:

- 1 *Accountability* hacia stakeholders internos (el propio staff) y externos (donantes y socios)
- 2 *Asociatividad y participación* con énfasis en el compromiso de involucrar a los stakeholders locales en la toma de decisiones y el armado de la agenda de acción.
- 3 *Transparencia y buen gobierno*, puntualizando la relevancia de revelar información sobre actividades, financiación y acuerdos para garantizar controles internos y eficiencia.
- 4 *Aprendizaje, evaluación y administración de resultados*, con énfasis en la medición de desempeño e impactos y el aprendizaje de la propia experiencia.
- 5 *Independencia de intereses políticos y económicos*.
- 6 *Respeto por la diversidad y los derechos humanos*.

Compartimos con Laybourn (2011) la observación acerca de que el compromiso con los principios o normas de *accountability* puede representar un activo importante para las ONG en tanto puede impulsar el cambio dentro de la organización y mejorar así la efectividad de su trabajo. Vale señalar la observación que realiza en relación con que las investigaciones no han permitido arribar a conclusiones acerca de qué modelos de iniciativas resultan más efectivos.

II. 13. Comentarios finales

En esta breve recorrida por iniciativas internacionales que se han abocado a analizar la problemática de las ONG y a proponer marcos tendientes a sensibilizar a estas organizaciones sobre los aspectos

positivos de una mejor calidad de *accountability*, hemos podido apreciar diferencias en el alcance, en los planteos y en la repercusión que han logrado. Se trata, hasta ahora, de un campo en el que actores que participan sosteniendo la bandera de la “*accountability*” tratan, al mismo tiempo, de consolidarse como referentes para la capacitación de sus miembros actuales y potenciales y, en casos, como organismos de acreditación de quienes han de participar como auditores independientes en los procesos de certificación sobre la implementación de diversos estándares que proponen.

Así, el Marco de Principios de *Accountability* para Organizaciones Globales de *OneWorld Trust* - que podría señalarse como el de más amplio alcance por cuanto abarca tanto a multinacionales como a organizaciones intergubernamentales y ONG internacionales- se considera como “una medida voluntaria” y no como un “mecanismo de cumplimiento”, haciéndose hincapié en el enfoque de la sustentabilidad que trata de cambiar el abordaje tradicional - que considera a la *accountability* solo como un mecanismo de control- hacia su concepción como proceso que debe integrar en forma balanceada las voces de los distintos *stakeholders* en las diversas etapas, con lo cual se convierte en una herramienta fundamental para el aprendizaje organizacional.

En el caso de los dos organismos internacionales de ayuda humanitaria que analizamos, el *Standard in Humanitarian Accountability and Quality Management* de HAP-I se propone con mecanismos para la certificación y acreditación de órganos que otorguen las “certificaciones”, mientras el *Libro de Sphere* es un código de adhesión voluntaria y una herramienta autorregulatoria para la calidad y la *accountability* y no hay procesos de adhesión a Sphere, ni membresías ni acreditaciones.

La representatividad de las ONG en todos sus sectores está siendo trabajada por la Iniciativa de la *Carta de Accountability para ONGI* (*Organizaciones No Gubernamentales Internacionales*) que, asumiendo el desafío de responder a las demandas que estaban sufriendo las ONG y proponer un marco de *accountability* global aplicable a la variada gama de actividades que encaran estas organizaciones, lanzó en 2006 la Carta de Accountability para las ONG (una carta voluntaria que complementa y

suplementa la legislación vigente y se nutre de un amplio rango de códigos, normas, estándares y lineamientos existentes

Destacamos de este documento la relevancia que se confiere a los elementos que podrían formar parte de los Informes de Sostenibilidad y, en particular, a la obligatoriedad que se plantea de presentar estados financieros anuales auditados por un “contador público independiente calificado”.

Si bien el desafío de aumentar la *accountability* interna ha permanecido como una asignatura pendiente de las ONGI, a partir de la supervisión que ha de realizar el Panel Independiente para analizar los informes que presenten las organizaciones afiliadas (de acuerdo con el Suplemento para ONG de GRI) se podrá realizar un seguimiento efectivo acerca de cómo las ONGI cumplen con la transparencia y la *accountability* que declaman.

Parecería que el Suplemento para ONG de GRI (con las ayudas propuestas para organizaciones de pequeña escala) podría estar abriendo un camino interesante para lograr la unificación de esfuerzos en pos de exteriorizaciones más adecuadas de *accountability* en el marco de procesos organizacionales tendientes a mejorar su aporte a la sustentabilidad.

II. 14. Bibliografía

- GÁLVEZ RODRIGUEZ, M. DEL MAR, CABA PÉREZ, M. DEL C. Y LÓPEZ GODOY, M. (2011). “Buenas prácticas y transparencia de la información sobre gestión de las ONG en internet”, *Revista Internacional LEGIS de Contabilidad & Auditoría*, Colombia, julio/Septiembre 2011, p. 109-136.
- GLOBAL REPORTING INITIATIVE (GRI) (2010). ***Sustainability Reporting Guidelines & NGO Sector Supplement***, GRI, en www.globalreporting.org, consulta agosto de 2011.
- GLOBAL REPORTING INITIATIVE (GRI) (2010). ***GRI Level C reporting template for NGOs***, GRI, en www.globalreporting.org, consulta agosto de 2011.
- HAMMER, M., PEET, J. & VINCKEN, M. (2009). *Coping with uncertainty, Accountability challenges in global climate governance*, ONE WORLD TRUST, Briefing paper number 123, December.

- INTERNATIONAL COMMITTEE OF FUNDRAISING ORGANISATIONS (ICFO) (2006). ***International Statement of Ethical Principles in Fundraising***, ICFO, archivo en pdf en www.icfo.de, consulta septiembre de 2011.
- INGO CHARTER OF ACCOUNTABILITY (2005). ***International Non Governmental Organisations Accountability Charter***, INGO Charter of Accountability, en www.ingoaccountabilitycharter.org, consulta, agosto 2011.
- INGOCHARTER OF ACCOUNTABILITY (2011): "INGO Accountability Charter Reporting Requirements", Last update: June 2011, INGO Charter of Accountability en www.ingoaccountabilitycharter.org, consulta, agosto 2011.
- LAYBOURN, C. (2011). "NGO Accountability and Self-Regulation: the Global Picture", OneWorld Trust, Jornadas Eficacia del Desarrollo y ONGDs: renovando nuestro papel, Madrid, 17 y 18 de mayo de 2011. En http://www.2015ymas.org/IMG/pdf/Christina_Layborn.pdf, consulta febrero de 2012.
- ONE WORLD TRUST (OWT) (2005): ***Pathways to Accountability. The GAP Framework***, OWT, U.K, en <http://oneworldtrust.org>, consulta, septiembre 2011.
- THE SPHERE PROJECT (2011): ***Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response***, The Sphere Project, archivo en pdf en <http://www.sphereproject.org>, consulta, septiembre de 2011

LA CONSTRUCCION DE ALIANZAS CON IMPACTO EN AMERICA LATINA: PERSONAJES Y CREACIONES CONTROVERTIDAS

María del Carmen Rodriguez de Ramirez

Dra. MARIA DEL CARMEN RODRIGUEZ DE RAMIREZ

- ❖ Contadora Pública, F.C.E.- U.B.A.
- ❖ Posgrado en Ingeniería de Sistemas- F. de ingeniería- U.B.A.
- ❖ Doctora de la Universidad de Buenos Aires-Área Contabilidad
- ❖ Profesora Asociada Regular del Grupo de asignaturas Contables F.C.E-U.B.A.
- ❖ Docente Investigadora 1
- ❖ Directora del Centro de Investigaciones en Auditoria y Responsabilidad Social (CIARS)

III. La construcción de alianzas con impacto en América Latina: personajes y creaciones controvertidas

III. 1. Introducción

Entre los personajes que han sabido dejar un sello en la construcción de alianzas, Stephan Schmidheiny⁴⁸ resulta un caso paradigmático. Este abogado y empresario suizo, nacido en 1947, continuó y llevó al éxito a su empresa familiar de materiales de construcción y fue miembro del directorio de corporaciones como ABB, Nestlé, Swatch y UBS. Además de seguir con la tradición filantrópica de su familia dentro de su país, ha buscado desarrollar alternativas al enfoque de caridad tradicional a través de la promoción de un modelo de desarrollo basado en la colaboración y complementación entre el sector privado lucrativo y el social mediante alianzas desde los años ochenta, con foco principal en América Latina⁴⁹.

En este capítulo nos proponemos bosquejar la estructura básica del intrincado tejido de alianzas que este personaje ha ayudado a conformar en tanto las organizaciones que las lideran han adquirido protagonismo en los países latinoamericanos como parte de diversas iniciativas que buscan potenciar las sinergias entre el sector privado lucrativo y las organizaciones de la sociedad civil, canalizando recursos

⁴⁸ En la Biografía que incluye en su página

(<http://www.stephanschmidheiny.net/biografia/?lid=2>, consultada 16/09/2011) resume:

He dedicado una importante parte de mi patrimonio y de mi tiempo a promover una nueva forma de filantropía. Como empresario, aspiré a crear riqueza económica y social, y al mismo tiempo procuré proteger y mejorar el medio ambiente. Como filántropo, fue mi deseo apoyar el cambio social positivo, ayudando especialmente a aquellos que están más necesitados y salvaguardando las opciones de las generaciones futuras en la mejor forma posible.

⁴⁹ Este alcance regional se justifica en que “en América Latina, 370 millones de personas no tienen cubiertas sus necesidades básicas, se trata de más del 70% de la población que todavía tiene un ingreso anual inferior a los 250 dólares mensuales” en que “el 60% del empleo en esta parte del mundo se desarrolla en el sector informal y el desempleo es una amenaza permanente” y en la potencialidad que supone el que “las MIPYME representan el 99% de la población empresarial y más del 70% del empleo en América Latina”.

que, en muchas oportunidades, son aportados en parte por organismos multilaterales de crédito para promover el desarrollo de sectores relegados de la sociedad. En la difusión del espíritu de innovación y emprendedorismo social, resulta también interesante la vinculación a través de Ashoka, una organización cuyo fundador, Bill Drayton, ha sido galardonado en octubre de 2011 con el Premio Príncipe de Asturias de la Cooperación Internacional. No podemos completar esta aproximación sin levantar, también, la postura de quienes sostienen una mirada crítica sobre el accionar de estas organizaciones.

Nos interesa, principalmente, analizar en qué medida estas redes - que han adquirido dimensiones interesantes en su influencia y en los recursos que movilizan- promueven y responden ellas mismas a las demandas de transparencia y *accountability*. Es por ello que la búsqueda se ha centrado en la información que puede obtenerse en forma directa de las páginas institucionales de las organizaciones involucradas.

III 2. La Fundación para el Desarrollo Sostenible (FUNDES): precursora en el sector de apoyo a las MIPYMES en América Latina

El primer eslabón de esta cadena⁵⁰ puede encontrarse en la creación, en 1984, de la Fundación para el Desarrollo Sostenible, FUNDES, en Panamá, junto con el Arzobispo Marcos McGrath⁵¹. La

⁵⁰ En Anexo I se incluye esquema de creación de organizaciones que propulsó Schmidheiny.

⁵¹ En la historia de vida de este prelado - ferviente propulsor del Concilio Vaticano II para que éste se hiciera presente en la sociedad y de la Doctrina Social de la Iglesia Católica- se encuentra un libro que publicó en 1985 titulado "Hacia una Economía más Humana. Reflexiones Cristianas para el desarrollo de Panamá con prioridad en los Pobres". En FUNDES (2004:9) se transcriben los siguientes conceptos de McGrath, que halló en Schmidheiny el apoyo que había ido a buscar para su causa:

"FUNDES no fue concebido en la mesa por tecnócratas, sino más bien nació en conferencia en Suiza, en la cual los expertos de todo el mundo discutieron la situación problemática de América Latina. Para mí, fue como una iluminación comprender que faltaba crear una institución para personas particulares y empresarios pequeños, para que pudieran tener acceso a créditos y trabajar independientemente. Con gran satisfacción para mí, esta idea encontró inmediatamente eco entre mis interlocutores, y a través de discusiones largas y animadas tomó forma concreta. Pero las mejores ideas no pueden ser realizadas sin otras medidas".

dramática situación de los sectores pobres de ese país y de otros de América Latina, acuciados por una alta tasa de desempleo, los llevó a considerar la posibilidad de generar alternativas de inserción a través del apoyo a las micro y pequeñas empresas. Se buscó, entonces, brindar garantías y acceso al crédito a los pequeños empresarios⁵² como forma de generación de puestos de trabajo, de manera de contribuir con ello al desarrollo, propiciando su inserción en los mercados y creando un clima denegocios favorable. Fue siempre el principio inspirador el fortalecimiento de un espíritu emprendedor consciente de su responsabilidad social, para lograr un “equilibrio” entre la protección ambiental y social y el desarrollo, dentro del esquema de mercado.

En 1986 se crea FUNDES Suiza para brindar apoyo metodológico al accionar en Panamá y difundir la experiencia en otros países de la región. A partir de allí, se fue conformando una red de organizaciones nacionales especializadas en promover la creación y el desarrollo sostenible de las PYME en 10 países de América Latina: Argentina (1993), Bolivia (1990), Chile (1992), Colombia (1989), Costa Rica (1986), El Salvador (2000), Guatemala (1988), México (1993), Panamá (1984) y Venezuela (1994). Es importante marcar la continuidad del proyecto general que se inició con ese programa “pionero” de garantías y acceso al crédito para el desarrollo del sector privado. No obstante, se modificaron las líneas de acción iniciales como resultado de la evaluación de los resultados de sus acciones y, tal como lo indica su presentación en la página institucional, en la actualidad “desarrolla programas y acciones de diversa naturaleza en apoyo de las MIPYME” habiendo pasado de “ser una organización de apoyo financiero a un modelo de negocios que

Por eso, el propio Arzobispo McGrath manifestaba su reconocimiento a quien hizo posible que las ideas se transformaran en realidad. “Me impresionó mucho la actitud positiva del Dr. Stephan Schmidheiny, que no sólo ponía a disposición el fondo, extrayéndolo de su fortuna personal, sino también movilizaba otra importante ayuda adicional en la economía suiza. La demostrada solidaridad espontánea me dio mucha fuerza para actuar contra la pobreza de mi patria”

⁵²Schmidheiny (FUNDES, 2004:14) considera entre las principales contribuciones de FUNDES la de “poner el tema de la PYME en el escenario e introducirlo como un asunto importante en el debate público”.

(como) en la actualidad busca consolidar su oferta de servicios alrededor de una cartera de proyectos de tipo integral”.

Es en una publicación de CEPAL donde encontramos más precisiones acerca de la evolución⁵³ de FUNDES:

En 1996, y como producto de un análisis de impacto de los programas de garantía crediticia y de diagnósticos de la realidad de la pequeña y mediana empresa en América Latina, la red FUNDES decide priorizar el área del acceso al conocimiento o *knowhow* de pequeñas y medianas empresas, impulsando los servicios de formación empresarial y de consultoría. Al mismo tiempo se elimina paulatinamente el instrumento de la garantía crediticia de su gama de productos por una serie de limitaciones detectadas.

Los promotores principales de FUNDES deciden, a continuación, establecer FUNDES Internacional con sede en Costa Rica, institución que guía las principales actividades de la red FUNDES. Lo distintivo de esta red es que cada FUNDES tiene su propia personalidad jurídica arraigada en la comunidad empresarial de cada país, con FUNDES Internacional como uno de sus socios.

En el año 1999 FUNDES Internacional establece una Gerencia de Entorno y comienza a trabajar en proyectos locales de investigación de las condiciones de entorno, dentro de las cuales las pequeñas y medianas empresas se desenvuelven.

La siguiente afirmación (el subrayado es nuestro) en la que puede apreciarse un tono diferente al del Arzobispo McGrath⁵⁴, nos ubica en una

⁵³ Se trata de una noticia del 12/02/2004 acerca de un proyecto sobre “Evaluación de los resultados de las acciones de FUNDES en términos de aporte al desarrollo de las PYME en América Latina”, disponible en línea en <http://www.eclac.org/cgibin/getProd.asp?xml=/ddpe/noticias/noticias/5/20405/P20405.xml&xml=/ddpe/tpl/p1f.xml&base=/tpl/imprimir.xml>, (consulta 14/09/2011).

⁵⁴ En su mensaje de despedida en 2000 señalaba:

FUNDES constituye, además, un lugar de encuentro de los empresarios panameños como de economistas, profesionales y también políticos, que conjuntamente pueden ilustrarse sobre las dimensiones de nuestra problemática económico-social, por ejemplo, lo que significa la ‘economía de mercado’ para los pequeños empresarios de Panamá. Da ocasión a que esta nueva dimensión global se considere más a fondo y en el contexto de valores sociales y morales que deben ser tenidos en cuenta al proyectar planteamientos macroeconómicos Así FUNDES contribuirá a fomentar de forma general la reflexión práctica y teórica, moral y social que falta nos hace en Panamá. (FUNDES, 2004:10, el subrayado es nuestro).

zona difusa entre las empresas lucrativas y las entidades sin fines de lucro:

FUNDES 2004 tiene el imperativo de ser sostenible, es decir, de lograr una parte importante de sus recursos como resultado de la venta de sus productos. Pero a la vez, algunas de sus iniciativas apuntan a despertar el interés de aliados estratégicos y socios que apoyen y hagan posibles proyectos que impliquen un beneficio para la sociedad.

Encontrar el equilibrio entre esa “sostenibilidad” y cumplir una misión que involucre un bien social y no sólo individual constituye un desafío para FUNDES en la actualidad. Alianzas como las que ha desplegado con el Banco Mundial, el BID y organismos gubernamentales contribuyen a efectuar estudios y proyectos que no podrían ser encarados en forma particular

En la presentación de Henríquez (2005) en el Seminario Iberoamericano sobre Asociatividad y Cooperación Internacional, se sintetiza este cambio de enfoque que FUNDES presenta como evolución favorable: de un enfoque “de acceso al financiamiento” sostenido entre 1984 y 1996, se pasó a otro de “acceso al conocimiento” entre 1996 y 2003 para, a partir de allí, sostener un “enfoque de competitividad”.

Tal como se manifiesta dentro de su logo actual, que incluye la frase “*Red de soluciones empresariales*”, FUNDES se promueve como líder del “establecimiento de un mercado de servicios de desarrollo empresarial en América Latina dirigido a la MIPYME”, propulsando la creación de escenarios *win-win* en que las MIPYMEs puedan integrarse productivamente en la cadena de creación de valor para lograr un desarrollo sostenible y contribuir así a mejorar las condiciones de la sociedad en su conjunto. Se destaca en la actualidad la sinergia de los capítulos locales con la Red FUNDES: se comparte información y experiencias y existen procedimientos y metodologías comunes a toda la Red.

FUNDES interviene en las siguientes áreas:

- III **Desarrollo a nivel empresarial.** Abarca desde la planificación inicial de un emprendimiento hasta procesos de certificación internacionales que posibilitan acceder a mercados más exigentes y crecer.

- IV **Desarrollo de cadenas de valor.** Cabe destacar que se señala que “en muchos casos, la asociación natural es con la gran empresa” con la que se busca establecer relaciones estratégicas a largo plazo aunque también se promueven “Programas de Desarrollo Asociativo” donde se agrupan empresas “de sectores, tamaño, localización o etapa del proceso productivo similares, con el objetivo de generar ventajas y atributos de valor difícilmente alcanzables en forma aislada”.
- VI **Desarrollo Sectorial/Territorial.** Junto con autoridades locales u organismos internacionales se “diseña(n) e implementa(n) intervenciones orientadas a la transformación de sectores que garanticen su permanencia y con ella los empleos e ingresos que generan” y, de detectarse oportunidades de desarrollo “se acompaña a los actores locales en la identificación de nuevas actividades económicas y empleos”.
- VII **Mejora del entorno de negocios.** De investigaciones realizadas por FUNDES surgió que “los trámites para el registro, funcionamiento y cierre de empresas se ubican entre los cinco primeros obstáculos para su desarrollo, al tiempo que contribuyen a los altos niveles de informalidad que caracterizan la estructura empresarial de la región”, se ha abordado la simplificación de trámites administrativos a nivel municipal y nacional a través del desarrollo de una metodología denominada SIMTRAM⁵⁵.

Los proyectos se trabajan sobre tres fases:

- 1 **Asociativa:** se conforman grupos grandes de MIPYME con características y desafíos similares, con lo que se busca

⁵⁵En el Prólogo del documento que reseña la actuación de FUNDES en los últimos 20 años (FUNDES, 2004:2), James D. Wolfensohn, señala que en abril de 2002, se firmó una alianza estratégica con el Grupo Banco Mundial para “promover a las PYME, ampliando el alcance de las acciones de FUNDES en una escala mayor” y destaca entre los resultados obtenidos la simplificación de los trámites para el registro de empresas llevada a cabo en la Alcaldía Municipal de La Paz, Bolivia, que se usa ahora como un referente, habiendo FUNDES llevado tal iniciativa a otros gobiernos municipales de ese país, de El Salvador y de Costa Rica.

lograr masa crítica para mejorar la eficiencia y eficacia de la intervención.

- 2 **Formación:** se transfieren competencias al personal de las MIPYMES con el apoyo de implementación de buenas prácticas y acompañamiento.
- 3 **Acceso al mercado:** se conecta a las MIPYME con clientes (nacionales ó internacionales) y/ó proveedores.

El director ejecutivo de FUNDES International, Ulrich Frei⁵⁶, señalaba en una conferencia reciente que la organización ha adoptado la propuesta de Porter y Kramer sobre la “creación de valor compartido” (*creating shared value*) lo que se sostiene en la compatibilización del éxito empresarial con el bienestar de las sociedades y de las comunidades en las que se opera, con lo que se jerarquiza la RSE en la toma de decisiones empresarias. Desde FUNDES se busca “optimizar el impacto de las inversiones de gobiernos y grandes corporaciones beneficiando a las comunidades y contribuyendo a la sostenibilidad empresarial”.

En FUNDES (2004:6) aparecen algunos comentarios interesantes vinculados con lo que sostienen como “la constante preocupación por provocar efectos que realmente contribuyan a una mayor competitividad de las pequeñas y medianas empresas”. Señalan que ello llevó a FUNDES a someterse a un Estudio de Impacto de sus líneas de programas realizado por investigadores de CEPAL (2005) que analizaron los programas de Formación, Consultoría y Entorno, en tres países. Se

⁵⁶ Se trata de un farmacéutico y empresario suizo que asumió en 2008, habiendo actuado con anterioridad en empresas como Ciba-Geigy, Novartis y Siberhegner AG. Dentro de la Sección *Prensa y Medios* de FUNDES se anuncia la presentación de Porter en Costa Rica, el 5 de octubre de 2011, en una conferencia bajo el título “Creando Valor Compartido: la nueva propuesta de estrategia de Porter”.

Se sintetiza la propuesta de creación de valor compartido como “un camino que tienen las grandes empresas privadas para conducir una ola de crecimiento que traiga beneficios económicos, ambientales y sociales”, por lo que se sostiene que las empresas “deben redefinir sus estrategias para no solo generar riqueza a sus accionistas, sino también a la sociedad como un todo”.

parte en dicho análisis del reconocimiento de la falta de acciones tendientes a evaluar los resultados y el impacto de los programas de apoyo a las PYMES en América Latina y se rescata la significación que el mismo tendría para otras instituciones públicas y privadas que quisieran mejorar la implementación y el desarrollo de políticas en tal sentido.

Las evaluaciones del programa “*Consultoría*” en Chile y “*Formación*” en Argentina arrojaron resultados positivos tanto desde el punto de vista cualitativo como cuantitativo. Se resumen los hallazgos señalando que las empresas beneficiarias mostraron mejor desempeño, con relación al grupo de control, en todas las variables cuantitativas consideradas (empleo, salario por trabajador, ventas, ventas por trabajador). También mostraron resultados positivos en términos de valoración de los programas por parte de las empresas y de cumplimiento de expectativas y calidad de consultores utilizados.

La evaluación del programa Entorno - que buscaba establecer el nivel de aceptación de FUNDES entre las instituciones de fomento de las PYMES en Chile, Argentina y El Salvador y analizar los resultados para mejorar el entorno competitivo de las mismas- indicó, en términos generales, que la imagen de FUNDES era muy positiva y se la consideraba como un interlocutor válido.

Fondos y Acciones

En consulta realizada a la página institucional rescatamos la siguiente información que proviene de la Memoria Institucional FUNDES 2009 (última disponible a dicha fecha).

- **Fondos:**

FUNDES financia el **85% de sus operaciones a través de la gestión de proyectos y la venta de servicios especializados** dedicados a fortalecer a las MIPYME. A través de alianzas estratégicas con socios del sector privado, de la cooperación internacional o del Gobierno, ejecutamos proyectos integrales que benefician a las MIPYMES.

El 15% del presupuesto de FUNDES se cubre con donaciones de fondos privados, siendo el Fideicomiso VIVA la más relevante fuente de esta categoría de ingresos.

Dentro del Documento de FUNDES (2009) Mejorando Empresas, Transformando Vidas, se menciona que, en 2009, está presente en diez países de América Latina apoyando el desarrollo de la MIPYME, con un equipo de 175 colaboradores directos y más de 450 indirectos. En la página 31, se incluye el Cuadro de Origen y Distribución de fondos que transcribimos a continuación:

Cifras en miles de USD*

	2006	2007	2008
Aportaciones DE AVINA	3.000	3.000	3.000
Ingresos por ventas	9.438	8.850	8.577
Ingresos por País			
Argentina	166	367	408
Bolivia	441	710	763
Chile	978	1.098	1.244
Colombia	536	959	554
Costa Rica	583	773	718
Guatemala	109	232	325
El Salvador	2.727	1.535	1.542
México	3.380	2.207	1.775
Panamá	185	399	511
Venezuela	333	570	737
Costos directos	4.534	4.611	4.525
Gastos departamentales	3.530	3.523	3.612
Gastos generales y administrativos	3.626	4.252	4.476
Otros ingresos(gastos)netos	247	760	957
Utilidad (perdida)neta	995	224	(79)

*Cifras consolidadas no auditadas

Tras señalar que el grupo beneficiario de los proyectos es la micro, pequeña y mediana empresa de América Latina se aclara a continuación del Cuadro que:

... el abordaje sistémico de los mismos permite que el beneficio de cada intervención vaya más allá de estos segmentos de empresas, pues igualmente se generan resultados para otro tipo de interlocutores, como las grandes empresas que tienen MIPYMES como parte de su cadena de valor, o gobiernos locales y nacionales que requieren impulsar sectores o territorios específicos para mejorar el desarrollo económico y social, así como organismos internacionales o agencias de cooperación. Es por esto, que los proyectos de FUNDES son en su mayoría patrocinados por estos interlocutores, siendo el aporte económico que hacen las MIPYMES muy pequeño y acorde con las posibilidades reales de cada empresa (esto para lograr un compromiso y valoración de lo realizado).

- **Logros**

Tan sólo en los últimos **cinco años**, FUNDES ha llevado a cabo **24 proyectos de desarrollo de distribuidores que involucran a 1,828 MIPYMES y 23 proyectos de desarrollo de proveedores para 1,189 MIPYMES**, los cuales han derivado en mayores ventas, mejores ingresos y más empleos generados en las empresas participantes.

Ha apoyado más de **80 proyectos de desarrollo asociativo con más de 800 MIPYMES** y ha desarrollado proyectos en los cuales se han **beneficiado más de 6,120 MIPYMES** en actividades tan variadas como comercio detallista, productores agrícolas, servicios, turismo, farmacéuticos y forestales, entre otros.

FUNDES ha diagnosticado las **restricciones del entorno para el desarrollo de la MIPYME en ocho países** de la región y ha elaborado más de **75 estudios para mejorar el conocimiento del segmento MIPYME e identificar mejores prácticas** de políticas públicas para promover su desarrollo.

Mediante el **Programa de Simplificación de Trámites (SIMTRA)**, FUNDES ha desarrollado **más de 80 proyectos en siete países**, con lo que ha reducido un promedio de 88% en el tiempo de realización de trámites y 52% en el número de requisitos para la apertura y operación de negocios. Igualmente se ha logrado aumentar en un 30% el número de empresas formalizadas y hasta un 25% la recaudación de contribuciones municipales.

Al momento de elaboración de este informe⁵⁷ hemos realizado una nueva búsqueda en la página institucional para ver si se había actualizado la información. No obstante, la transcripta es la única y última publicada que puede hallarse dentro de *Resultados* (ubicada en la Sección *Sobre nosotros*) en donde se incluyen solamente las publicaciones FUNDES (2004, 2009) que consultamos en nuestro relevamiento previo del año anterior. Como puede advertirse, en el Cuadro de Origen y Distribución de Fondos, que sintetiza los períodos 2006 a 2008, no aparecen los aportes de Viva Trust- como se indica en el Informe de 2009 en el cual se encuentra inserto- sino los de Avina. Esto puede deberse a un desfase temporal, por cuanto el Fideicomiso Viva financia a Avina recién desde 2008.

La información contenida en el Cuadro no permite realizar un análisis sobre la performance de la organización (esto se incluye en su parte narrativa). Se observa que los aportes recibidos de AVINA (que por lo indicado supra en la actualidad serían recibidos de Viva Trust) han sido constantes en el período 2006 a 2008 por U\$S 3 millones y no llegan a cubrir los gastos generales y administrativos de la institución. Los ingresos por ventas en los períodos comprendidos han tenido un fuerte crecimiento en la Argentina que pasó de USD 166.000 en 2006 a 408.000 en 2008, aunque nuestro país dista considerablemente de lo generado en México, El Salvador y Chile y se ubica en anteúltimo lugar, seguido por Guatemala.

En Anexo II incluimos la Red de Alianzas de FUNDES que a la fecha incluye 13 aliados, entre los cuales se hallan Avina y Avina Stiftung, así como CEPAL y BID-FOMIN.

Se aclara que el World Resources Institute (WRS) junto con Avina y FUNDES, conforman la *Red para los Negocios Inclusivos* para promover este tipo de negocios en América Latina.

⁵⁷ Agosto de 2012

FUNDES - Argentina

En Argentina, FUNDES surge en 1993 tras la reunión de un grupo de empresarios que se planteó constituir una asociación civil para contribuir al desarrollo sostenible⁵⁸. En 1996 comenzó a trabajar en el programa de *Mejora Continua* orientado al desarrollo de responsabilidades operativas, que se llevó adelante con el apoyo de Siderca S.A. y de la Universidad Tecnológica Nacional, en la ciudad de Campana, Provincia de Buenos Aires. Se comprometieron en ello los propietarios de seis PYME para ofrecer apoyo permanente a sus empleados.

Se informa (FUNDES, 2004: Argentina, 5) que “tras dos años de operación, los equipos participantes mostraron entusiasmados a la comunidad empresarial de la zona los resultados que en términos cuantitativos implicaron una mejoría del 7,5 por ciento.” El plan de *Desarrollo Local de Campana*, con acciones sobre la vecina ciudad de Zárate contó con la participación directa del grupo Siderca-Techint que brindó financiamiento y equipo humano de gestión local. Se incorporaron no solo a las PYME locales, sino también a empresas proveedoras de Techint, lográndose el involucramiento de la comunidad. En 1997 FUNDES Argentina apoyó, en la misma zona de Campana y Zárate, a un grupo de PYME proveedoras de grandes empresas que implementaron sistemas de gestión ambiental, de acuerdo a la norma ISO 14000, con el apoyo del Banco Mundial y de la Secretaría de Estado de la Nación. Posteriormente, se ejecutaron otras versiones del programa de Mejora Continua, una de las cuales se produjo en 1998 mediante la alianza de cuatro grandes empresas de Campana (Siderca, Petroquímica Argentina S.A., Sol Petróleo, Esso Sapa) y 3 PYME proveedoras de cada una de ellas. También FUNDES se ha orientado al trabajo con los jóvenes de la zona. Así, en 2002, por ejemplo, se realizó el programa para alumnos de escuelas secundarias “*Aprender a Emprender*”, orientado a desarrollar

⁵⁸ Junto con Stephan Schmidheiny (en representación de FUNDES Suiza), fueron miembros fundadores el ex Ministro de Economía Roberto Aleman, el economista Felipe Martín de Balze, Roberto Rocca, el ex Director Ejecutivo de FUNDES, Ernst Brugger, Alphonse Freyvogel, Hans Steinmann, Amílcar Romeo, EricaKnie, Lloyd Timberlake y Horacio de las Carreras. A través de ellos, se encontraban representadas las empresas Agustín Rocca y Compañía S.A., Techint Compañía Técnica Internacional S.A., Siderca S.A., Santa María S.A.I.F., Cometarsa Construcciones Metálicas Argentinas S.A., y Propulsora Siderúrgica S.A.I.C.

habilidades y conocimientos para armar su propia empresa, que se llevó a cabo durante seis meses entre los alumnos del último año del ciclo polimodal de la Escuela Luciano Reyes de Campana que desarrollaron sus propios “planes de negocios”.

Sobre la base de la experiencia recogida, desde 2003 se diseñaron otros programas locales, en las ciudades de Olavarría⁵⁹ y Villa Mercedes⁶⁰. Cabe señalar que se fue produciendo una mayor participación de los municipios, “que atraen interesados locales y aportan servicios que reducen los costos” y del gobierno nacional “que otorga créditos fiscales licitados por la Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa”.

Dentro de la página institucional de FUNDES, en la sección referida a Formularios⁶¹, aparece:

Programas de Financiamiento GBBA- FUNDES- Bid Challenge

FUNDES en Argentina convoca a emprendedores y empresas innovadoras a postularse en diferentes convocatorias auspiciadas por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y el Business in Development Network:

- Buenos Aires Emprende: apoyo para proyectos y empresas innovadoras de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, de hasta 2 años de antigüedad.
- Competitividad PYME: apoyo para proyectos de innovación y desarrollo competitivo para PYMES porteñas.
- BiD Challenge: Certamen de planes de negocios para emprendedores de todo el país, sean empresas Micro o PYME ya establecidas o

⁵⁹ El programa de Desarrollo Local y Competitividad PYME en Olavarría (producto y continuación de un Plan Estratégico de Desarrollo Económico Local de esa ciudad) se llevó a la práctica con el apoyo del BID y su Fondo Multilateral de Inversiones, FOMIN. Entre los componentes más importantes de este programa se encuentra la “conformación de tres clusters - metalmecánico, cementero y ganadero-, así como un programa de Desarrollo de Proveedores.

⁶⁰ En el programa de Desarrollo de Proveedores que FUNDES Argentina implementó en esta ciudad, participaron 45 proveedores de ocho grandes empresas de ese sector industrial.

⁶¹ En (<http://www.fundes.org/formularios/?lang=es>), (consulta 15-09-2011).

simplemente buenos proyectos aún sin arrancar, que busquen una inversión entre los u\$s 10.000.- y los u\$s 500.000.-

En la sección de Argentina, como nota del mes de junio de 2011, aparece la referencia a la cuarta edición del *Programa Buenos Aires Empeende*⁶², destacándose que FUNDES ha sido seleccionada como “entidad participante”⁶³ e impulsora de proyectos innovadores”. Se informa que, en la edición 2010, la Subsecretaría de Desarrollo Económico seleccionó siete proyectos presentados por FUNDES que están siendo implementados en este año. Si bien se señala que “en todos los casos, se trata de proyectos con perfil innovador, sea por el tipo de productos o servicios que involucran, por los procesos o técnicas que plantean o por el modelo de negocios que proponen desarrollar”, no hemos podido encontrar allí información alguna acerca de los mismos.

En nota de julio de 2011 sobre “Fortalecimiento a emprendedores”⁶⁴ se mencionan tres programas en los que interviene FUNDES Argentina en asociación con empresas privadas y organizaciones argentinas para potenciar “el espíritu emprendedor”.

⁶²El mismo tiene como objetivos “fomentar la creación y desarrollo de nuevos emprendimientos de características innovadoras así como fortalecer y expandir la red de entidades dedicadas a apoyar el desarrollo de nuevos proyectos productivos, comerciales y/o de servicios.”

<http://www.fundes.org/?art=1236&title=Buenos%20Aires%20Empeende%202011:%20en%20%20busca%20de%20emprendedores%20&lang=es>

⁶³ Se informa que hasta mediados de agosto, las 14 entidades participantes (cada una de las cuales podrá presentar hasta un máximo de 15 proyectos) comenzarán con las actividades de difusión y búsqueda de proyectos, con el objetivo de identificar iniciativas pasibles de ser presentadas en el Programa. Los proyectos que finalmente seleccione la Subsecretaría de Desarrollo Económico recibirán un Aporte No Reembolsable (ANR) para apoyar la ejecución de las acciones incluidas en los planes de negocios aprobados y la asistencia técnica brindada por las entidades patrocinadoras. Asimismo, los emprendedores beneficiados podrán participar de la Red de Emprendedores Porteños.

⁶⁴Al 16-09-2011 es la última incluida en la sección Noticias

<http://www.fundes.org/?art=1249&title=Fortaleciendo%20a%20emprendedores&lang=es>

- Programa “*Del micro emprendimiento a la PyME*”, en el marco de la iniciativa de “Valor a tu Desarrollo”⁶⁵ del Banco de Galicia que va por la tercera edición en la que FUNDES actúa como experto y facilitador de la capacitación⁶⁶. Se destaca que en mayo se inscribieron 679 emprendedores (con un crecimiento del 50% respecto de la versión anterior).
- *Emprende e Innova*. Se menciona el primer encuentro FUNDES con emprendedores de la Ciudad de Buenos Aires⁶⁷, realizado el 21 de junio, en la Cámara de Comercio Suizo Argentina, para promover el programa Buenos Aires Emprende 2011 (BAE) y Buenos Aires Competitividad 2011 (BAC⁶⁸).
- *Aprender a Emprender*. Se trata de un proyecto⁶⁹ que se desarrolla desde 2006 junto con Pan American Energy y la Supervisión EGB3 en el que,

⁶⁵ Esta iniciativa (destinada a emprendedores que ya han puesto en marcha su emprendimiento y se han sostenido en el tiempo, al menos durante 10 meses) se propone “promover la generación de empleo y contribuir a la formalización de actividades productivas de quienes ya tienen un emprendimiento sustentable. Además, dotar a los beneficiarios de una diversidad de competencias, habilidades personales y sociales que les permitirán desenvolverse responsable, creativa y eficientemente con su emprendimiento productivo en pos de su capacitación empresarial”.

⁶⁶ La capacitación se realiza en diferentes regiones del país y consta de cinco talleres presenciales de ocho horas cada uno, donde se abordan temas relacionados con la estrategia de crecimiento, el financiamiento, la administración de los recursos humanos y el marco legal e impositivo.

⁶⁷ Se informa que asistieron una representante de la Subsecretaría de Desarrollo Económico y 20 (veinte) emprendedores.

⁶⁸ Esta iniciativa “pretende favorecer la mejora competitiva de las PYMES que operan en el ámbito de la Ciudad; expandir y fortalecer la red de entidades no gubernamentales dedicadas a la prestación de servicios de apoyo y fomento a PYMES, en sus diferentes dimensiones y temáticas.”

⁶⁹ Se orienta a “dotar a los alumnos del último año secundario de las escuelas públicas de Comodoro Rivadavia, de una diversidad de competencias y habilidades personales y sociales que les permitirán desenvolverse responsable, creativa y eficientemente en emprendimientos productivos”. Con ello, se busca también “favorecer la incorporación de los jóvenes al mundo del trabajo propio, reduciendo los obstáculos y potenciando su formación y sus iniciativas de autoempleo”, impulsando, desde la educación “una nueva concepción, una nueva cultura del trabajo, una nueva visión de prestigio del emprendedor como motor de la economía y generador de empleo genuino.”

desde junio, se dio inicio a la capacitación para 42 jóvenes de escuelas secundarias públicas de la Ciudad de Comodoro Rivadavia, provincia de Chubut.

Por último, vale la pena aclarar que FUNDES Argentina no cuenta con página institucional propia y que la información sobre diversas acciones de esta organización surgen de la página Institucional general de FUNDES que, en las secciones referidas a los países donde actúa, publica Noticias sobre actuaciones en cada uno de ellos⁷⁰.

III. 3. El *World Business Council for Sustainable Development* (WBCSD): una red para encuadrar a las grandes empresas en la senda del desarrollo sostenible

Fue en 1992, en el transcurso de la Conferencia del Medio Ambiente y del Desarrollo de Naciones Unidas (comúnmente conocida como la *Cumbre de la Tierra de Río*), que Stephan Schmidheiny (que desempeñó allí funciones de Secretario General para el Comercio e Industria) propició la conformación de un Foro internacional para Líderes Empresariales en el que se discutirían alternativas de solución al “equilibrio” entre protección ambiental y desarrollo. Fue este el antecedente de la conformación del Consejo Mundial Empresarial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD por las siglas en inglés de *World Business Council for Sustainable Development*⁷¹), una red que, como señala su

⁷⁰ En la consulta de actualización del 14-08-2012 aparecen en la Sección Noticias de Argentina, con fecha 06-2012, dos proyectos vigentes: *Aprender a Emprender* con Pan American Energy que “busca favorecer la incorporación de los jóvenes al mundo del trabajo propio, reduciendo los obstáculos y potenciando su formación y sus iniciativas de autoempleo” y el realizado junto con LAN para que las *PYMES vuelen alto* que busca “dotar a los beneficiarios de una diversidad de competencias, habilidades personales y sociales que les permitan desenvolverse responsable, creativa y eficientemente con su empresa a través de una Capacitación Empresarial” (<http://www.fundes.org/?cnty=1008&lang=es>)

⁷¹ Schmidheiny, en su página (<http://www.stephanschmidheiny.net>, consultada el 13-09-2011) señala que fundó en 1991 el Business Council for Sustainable Development (BCSD) con el fin de proporcionar una perspectiva empresarial sobre el desarrollo sostenible durante la Cumbre de Río y que el World Business Council for Sustainable Development (WBCSD) se constituyó en 1995, como resultado de la fusión entre el BCSD y el World Industry Council for the Environment (WICE).

página institucional, en la actualidad cuenta con 60 Consejos Nacionales y Socios Regionales y está conformado por 1000 líderes mundiales, CEOs de más de 200 corporaciones de más de 35 países y 20 sectores industriales.

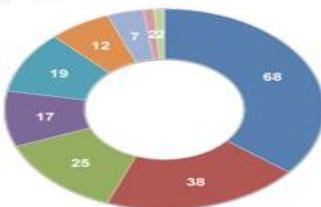
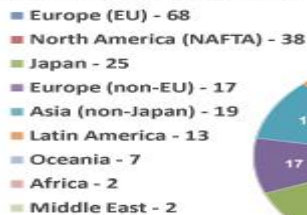
A continuación se reproducen los gráficos⁷² que exteriorizan la conformación de la membresía agrupada por tipo de sector y por región. En el Anexo III incluimos el listado de empresas que se publica en la página, en el cual no figura ninguna argentina. Puede advertirse alguna discrepancia numérica en lo que hace a América Latina, en tanto mientras el listado incluye 9 empresas de Brasil, 3 de Chile y 2 de Colombia y una de México lo que totaliza 15, en el gráfico figuran 12 y en el listado anexo al mismo 13. Nótese que en la caracterización regional, a México se lo incluye en América Latina y América del Norte incluye a US y Canadá. En el Anexo IV incluimos el listado de Socios que se encuentran agrupados en: organizaciones internacionales, fundaciones, ONGs, organizaciones de negocios, institutos, iniciativas (la única que aparece es la GRI), y universidades.

⁷²<http://www.wbcsd.org/about/members.aspx> (consulta 08-08-2012)

Membership by sector



Membership by region



Este Consejo se orienta a “promover el *liderazgo empresarial* como catalizador para el cambio hacia el desarrollo sostenible, basado en la eco-eficiencia, la innovación y la responsabilidad social corporativa”.

En la actualidad ha concentrado sus esfuerzos en tres áreas estratégicas: Energía y Clima, Desarrollo y Rol de la Empresa, reconociendo la necesidad de articulación entre gobierno, empresas y sociedad civil.

La **Red Regional del WBSD** es una alianza de cerca de 60 organizaciones de negocios dirigidas por CEOs comprometidas con la idea de alentar el liderazgo empresarial para el desarrollo sostenible en sus respectivos países o regiones, al tiempo que se refuerza la presencia y las ideas del WBCSD Así se expresa al señalar:

By underscoring the WBCSD's global presence and supporting its advocacy efforts at a local level, the Regional Network helps enhance the WBCSD's influence with governments and international organizations, making it a preferred partner for both. At the same time local input into WBCSD publications and tools ensures their relevance and usefulness for local businesses. Two thirds of Regional Network partners are situated in emerging economies and they provide a local platform to engage with small and medium enterprises, and implement pilot projects.

Que traducimos:

Al subrayar la presencia global del WBCSD y apoyar sus esfuerzos de promoción a nivel local, la Red Regional ayuda a aumentar la influencia del WBCSD en los gobiernos y en las organizaciones internacionales, haciendo de esta organización un socio preferible para ambos. Al mismo tiempo, el input local para las publicaciones y herramientas del WBCSD asegura su relevancia y utilidad para los negocios locales. Dos tercios de los socios de la Red Regional se hallan en economías emergentes y proporcionan una plataforma local para involucrarse con empresas pequeñas y medianas e implementar proyectos piloto.

Y con relación a las empresas miembro, les adiciona valor:

The Regional Network offers a channel for member companies to reach out to business and opinion leaders at national and regional levels and by promoting their messages at a local level, the network supports their license to operate, innovate and grow. The network opens avenues for member companies to create links to new suppliers, sources of raw materials, and markets and implement local initiatives.

Que traducimos:

La Red Regional ofrece un canal para que las empresas miembro puedan llegar a los negocios y a los líderes de opinión a nivel nacional y regional y, a través de la promoción de sus mensajes a nivel local, la red apoya su licencia para operar, innovar y crecer. La red abre caminos para que la empresa miembro cree vínculos con nuevos proveedores, fuentes de materias primas y mercados e implementen iniciativas locales.

Se informa en la página que en América Latina son integrantes de la Red Regional:

- » Acción RSE – Chile
- » AED - Costa Rica
- » BCSD Argentina - CEADS por su sigla en castellano
- » BCSD Bolivia
- » BCSD Brazil
- » BCSD Colombia
- » Curaçao BCSD
- » BCSD Ecuador
- » BCSD El Salvador
- » BCSD Honduras
- » BCSD México
- » BCSD Nicaragua
- » CentraRSE - Guatemala
- » DERES Uruguay
- » Perú 2021
- » BCSD Paraguay
- » SumaRSE - Panamá

Rescatamos un aporte interesante del WBCSD (2010) en el que exterioriza su visión del mundo centrado en la sostenibilidad para 2050 y

establece una hoja de ruta para llegar a ella⁷³. Se reconoce la necesidad de cambiar estructuras gubernamentales, reglas económicas y comportamientos de empresas y ciudadanos, enfatizando que ello proporcionará grandes oportunidades a las empresas que integran la sostenibilidad en su estrategia.

El capítulo argentino del WBCSD es el CEADS (Consejo Empresario Argentino para el Desarrollo Sostenible) que ha venido trabajando en cuestiones vinculadas con la RSE desde hace tiempo⁷⁴. En el Anexo V se incluye el listado de empresas asociadas.

Cabe aclarar que no hemos podido encontrar en la página institucional del WBCSD ni en la del CEADS ninguna referencia a la forma de financiación y de asignación de fondos de estas organizaciones.

III 4. AVINA Stiftung, Fundación AVINA y AVINA Américas: origen y derivaciones de una fundación en expansión

Tal como aparece en su página institucional⁷⁵, **AVINA Stiftung** fue fundada por Stephen Schidheiny en 1994 como una fundación filantrópica privada con espíritu emprendedor, que lucha por la sustentabilidad social y ambiental en Suiza y en el exterior y busca proporcionar oportunidades para que la gente pueda mejorar sus condiciones de vida a través de su iniciativa propia, promoviendo proyectos en áreas sociales, de educación,

⁷³ La edición argentina de esta publicación, coordinada por el CEADS con el apoyo y la colaboración de Syngenta, ha tomado como base la versión en español realizada por la Fundación Entorno – BCSD España. Puede encontrarse en http://www.ceads.org.ar/ultimas_publicaciones/Vision%202050%20%20Version%20Argentina.pdf

⁷⁴ El Consejo Empresario Argentino para el Desarrollo Sostenible (CEADS, 2005:4) ha elaborado un Documento en el que vuelca sus recomendaciones para que las empresas argentinas elaboren Informes de Sostenibilidad que considera “complementario de criterios específicos como los contenidos en las guías de Global Reporting Initiative (GRI), ETHOS, Accountability, o las propias recomendaciones del Centro Empresario Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD)”

⁷⁵ <http://www.avinastiftung.ch/en/foundation/foundation.html> (consulta 13-09-2011)

arte y cultura y medioambiente. Se indica que actúa principalmente en Suiza, aunque también apoya ciertas iniciativas europeas con foco global y trabajos de desarrollo privados suizos en América Latina.

Se aclara allí que esta fundación es miembro fundador de la Swiss Foundations que es la asociación que nuclea a las fundaciones que otorgan subsidios en Suiza y fue establecida en Zurich en mayo de 2001. En octubre de 2005 esta asociación produjo la primera iniciativa de autorregulación del sector: el *European Good Governance Code for Grant Making Institutions*, que tiene una nueva versión en el *Swiss Foundation Code 2009*. En este documento se establecen lineamientos para las fundaciones que otorgan subsidios sobre establecimiento, organización, administración y monitoreo y se hace referencia a las actividades de apoyo relacionadas y a las políticas financieras y de inversión. Este código contiene tres principios y 26 recomendaciones que propenden a la transparencia de estas organizaciones para aumentar su credibilidad.

En 2001, cuando la red AVINA había alcanzado masa crítica en América Latina, Schmidheiny estableció la **Fundación AVINA** en Panamá. Las 24 oficinas establecidas en 13 países Latinoamericanos, pertenecen organizacionalmente a la Fundación AVINA. Que trabaja con líderes del sector social y el empresariado “en iniciativas y redes que promuevan la transformación social hacia el desarrollo sostenible de América Latina”. Se postula el objetivo de “impulsar el desarrollo sostenible mediante una alianza entre la empresa privada exitosa y responsable, y las organizaciones filantrópicas que promueven el liderazgo y la innovación”.

En 2008, el Fideicomiso VIVA Trust - que como veremos más adelante fue fundado por Schmidheiny en 2003-, tomó bajo su responsabilidad la financiación de la red AVINA en Latinoamérica. Hasta ese momento AVINA Stiftung había sido la fuente principal de financiación de las iniciativas de la organización hermana latinoamericana.

En la actualidad, AVINA Stiftung y Fundación AVINA son independientes tanto organizacional como financieramente aunque siguen en conjunto propulsando la colaboración entre América Latina y Europa.

Fundación AVINA con el apoyo del BID⁷⁶ lleva adelante una interesante iniciativa que consiste en la elaboración de una base de datos *online*, el *Índice de Donantes a América Latina*, con información sistematizada sobre donaciones en América Latina y el Caribe ofrecidas por donantes estadounidenses, europeos y latinoamericanos, con el objetivo de colaborar con las organizaciones sin fines de lucro para que encuentren recursos y con las organizaciones filantrópicas para que “reconozcan mejor a sus pares que se encuentran trabajando en temas o zonas similares”. Se informa que, durante 2010, el servicio de Gestión de Conocimiento de Fundación AVINA coordinó dos investigaciones paralelas e independientes para “asegurar la vigencia de los datos contenidos en el Índice” y generar nueva información. En “*Donantes a la sociedad civil latinoamericana - Actualización 2010*”, se efectúa una comparación evolutiva de los principales inversores sociales durante los últimos cinco años y en “*Principales tendencias de la filantropía en América Latina*” se analizan las cifras generales de donaciones a la región comparándoselas con indicadores económicos relevantes⁷⁷. En el Anexo VI incluimos el listado que surge de la consulta a la Base de Datos señalada. En el siguiente cuadro sintetizamos la información que aparece al solicitar la búsqueda por “Argentina”:

TIIFICACIÓN	Argentina	Otros	Total
Donante Privado	44	19	63
Donante Empresarial	12	5	17
Sin Fines de lucro	1	19	20
Agencia de Cooperación Internacional	-	2	2
Totales	57	45	102

⁷⁶ A través de la *Office of Outreach and Partnerships*, creada en 2008, para enfatizar “la importancia de incorporar nuevas ideas, enfoques y actores para que ejerzan influencia en los desafíos de desarrollo que enfrenta América Latina y el Caribe”. Esta oficina está encargada de “fortalecer el diálogo y las alianzas del Banco con sus socios clave para el desarrollo incluyendo a donantes gubernamentales, agencias cofinanciadoras, fundaciones, filántropos individuales y el sector privado”.

⁷⁷ Ambos documentos están disponibles en la página web del Índice: en <http://www.indexdonantes.org/library> (consulta 06-08-2012)

Desde 2009, Fundación Avina tiene una alianza estratégica y relación estrecha con **AVINA Americas**, que es una organización independiente con base en Washington, D.C., “para ampliar en los Estados Unidos la visibilidad de las causas que ambas organizaciones impulsan en América Latina”.

En la página institucional de AVINA Américas⁷⁸ se informa que se trata de una organización de caridad que encuadra como 501(c)(3) que fue creada en 2008 con la misión de “contribuir al desarrollo sustentable en América Latina, alentando alianzas productivas basadas en la confianza entre los líderes sociales y de negocios y construyendo consensos en las agendas para la acción”.

Señala en su visión que imagina “una América Latina próspera, integrada, compasiva y democrática que se inspire en su propia diversidad y se construya sobre una forma de ciudadanía que posicione globalmente a la región de acuerdo con su propio modelo de desarrollo sustentable e inclusivo para lograr ese propósito”. Para ello trabaja en forma estrecha con Fundación AVINA que describe como una “fundación privada con oficinas en distintos países de América Latina”.

Su función es la construcción de alianzas con nuevos socios en Norte América de manera de incorporar nuevas tecnologías, conocimiento y recursos, aumentando la visibilidad de las causas latinoamericanas en escala global, de manera de acelerar y expandir el impacto.

Aparecen como aliados⁷⁹, la Fundación AVINA, la Fundación de Bill & Melisa Gates, la Fundación Coca Cola, el BID, la Fundación Skoll, la Open Society Foundations (fundada por George Soros) y la Fundación Ford. Nótese que se trata (salvo en el caso del BID que entendemos está

⁷⁸ <http://www.avinaamericas.org/about-us/about-us/> (consulta 03-08-2012). Se encuentran allí también los Informes Anuales (AnnualReports) desde 2009 a 2011. aunque el único que contiene datos financieros es el de 2011, en la página 16, que transcribiremos en la sección siguiente.

⁷⁹ <http://www.avinaamericas.org/allies-2/>, (consulta 03-08-2012)

incluido en “Otros”) de las organizaciones que se detallan como “aliados co-inversores” en el cuadro

Algunos números

A continuación incluimos extractos de la información financiera que hemos podido obtener de las páginas institucionales de las organizaciones señaladas en este acápite. Las mismas nos dan una idea aproximada de la magnitud de los recursos que se están manejando en forma conjunta.

AVINA Stiftung

En la página institucional⁸⁰ aparece el siguiente cuadro que muestra la evolución en los últimos tres años de las inversiones de AVINA Stiftung en proyectos geográficamente clasificados en Suiza, Globales y América Latina. Se aclara que desde 1994, la inversión acumulada ha sido de 442.5 millones de Francos Suizos con énfasis en América Latina.

⁸⁰http://www.avinastiftung.ch/en/foundation/key_numbers.html(consulta, 02/08/2012).

Contabilidad, *Accountability* y Transparencia: identificando tendencias

Total investment per región	2011	2010	2009
Switzerland	7.7 Mio. (64%)	7.7 Mio. (59%)	4.1 Mio. (44%)
Global	2.4 Mio. (20%)	4.3 Mio. (33%)	4.4 Mio. (48%)
Latin America	1.9 Mio. (16%)	1.1 Mio. (8%)	0.8 Mio. (8%)
Total CHF	12 Mio.	13.1 Mio.	9.3 Mio.
Funds per program área	2011	2010	2009
Social issues	3.9 Mio. (32.5%)	5.0 Mio. (38%)	5.0 Mio. (54%)
Education	3.6 Mio. (30%)	3.3 Mio. (5%)	3.0 Mio. (32%)
Arts& Culture	3.6 Mio. (30%)	3.3 Mio. (25%)	0.9 Mio. (10%)
Environment	0.9 Mio. (7.5%)	1.5 Mio. (12%)	0.4 Mio. (4%)
Total in million CHF	12 Mio.	13.1 Mio.	9.3 Mio.
Number of projects per program area	2011	2010	2009
Social issues	75	75	63
Education	80	72	76
Arts& Culture	164	172	75
Environment	24	24	11
Total Projects	344	343	225

Vale destacar que no se encuentran Estados Financieros ni Reportes de Sustentabilidad de la fundación. Hay enumeraciones ejemplificativas de unos pocos proyectos en cada línea de acción con links a su descripción.

Puede observarse en el cuadro transcripto:

- a) la disminución de la inversión Global (que pasa del 48% del total en 2009 al 20% en 2011) y su reasignación a Suiza (que pasa del 44% en 2009 al 64% e 2011) y a América Latina (que pasa del 8% en 2008 al 16% en 2011).
- b) la relevancia de la asignación de fondos al área programática vinculada con temas sociales, aunque su participación ha ido decreciendo en el período considerado (54% en 2009, 38% en

2010 y 32,5% en 2011) en el que se advierte un ascenso en Arte y Cultura (10% en 2009, 25% en 2010 y 30% en 2011).

En la página institucional de FUNDES, dentro de la sección referida a Alianzas⁸¹ se menciona que Avina Stiftung patrocina un programa de pasantías para que estudiantes de posgrado suizos, puedan realizar una práctica o elaborar sus proyectos de tesis, en una de las sedes de FUNDES en América Latina.

Fundación AVINA

A continuación incluimos un Cuadro Comparativo de las Fuentes de Recursos y Otro de las Inversiones de Avina en América Latina por el período 2008-2011

Fuentes de recursos ingresados en AVINA

*Cifras en dólares

FUENTE	2011	2010	2009	2008
VIVA Trust	21.000.000	20.050.000	29.000.000	36.880.000
Bill & Melinda Gates Foundation	1.166.667	1.666.667	1.000.000	1.000.000
OIM - Chile	0	635.061	0	0
Skoll Foundation	1.175.000	1.090.000	0	0
FOMIN	947.775	79.090	373.125	0
Coca Cola Foundation	1.121.000	640.000	0	0
ICCO	.0	136.678	0	0
Acqua Fund	71.411	128.589	0	0
Climate and Land Use Alliance	0	132.000	0	0
The Ford Foundation	1.600.000	0	0	0
Fonds Danone pour l'Ecosysteme	660.200	0	0	0
Open Society Fondation	600.000	0	0	0
Fundación Packard	0	0	148.300	0
Otras fuentes	1.239.704	173.977	388.281	147.000
Total	29.581.757	24.732.062	30.909.706	38.027.000

⁸¹<http://www.fundes.org/nuestros-aliados/?lang=es> (consulta 08-08-2012)

Inversiones en América
Latina

PAIS	TOTALES	2011	2010	2009	2008
Argentina	27300	511	501	879	1389
Bolivia	7164	414	498	360	378
Brasil	41006	2683	3398	2927	3627
Chile	19950	622	1527	796	943
Colombia	3043	266	572	431	507
Ecuador	5502	718	374	560	350
Países centroamericanos y México	13176	386	233	233	231
Paraguay	17839	219	275	158	366
Perú	13696	279	413	182	615
Uruguay	1377	106	116	83	202
Venezuela	1134	98	80	0	1
Más de un país	201703	3458	4230	7127	9069
Total	352.890	9.760	12.217	13.736	17.678

*Cifras en miles de
dólares

Fuente:

www.informeavina2011.org
www.informeavina2010.org
www.informeavina2009.org
www.informeavina2008.org

Gestión Institucional-AVINA en Números
 Gestión Institucional-AVINA en Números
 Gestión Institucional-AVINA en Números
 Gestión Institucional-AVINA en Números

Las cifras se corresponden aproximadamente con las que aparecen en los Estados Consolidados Resumidos de Resultados (que incluimos en el Anexo VII en forma comparativa por los períodos 2006-2011).

Puede apreciarse cómo se han ido diversificando las fuentes de ingresos en tanto si bien continúa siendo Viva Trust la principal, se ha ido obteniendo financiación de parte de otras fundaciones además de la de Bill & Melinda Gates, así como del FOMIN

Las Inversiones en América Latina son las que aparecen en la línea ***Inversiones Sociales*** de dichos Estados Resumidos (salvo para 2011 en que son de miles de UDS 9.733 en lugar de 9.760 y para 2009 en que son de miles de USD 13.400 en lugar de 13.736).

Se observa que si bien se ha producido una reducción sustancial de la Inversión total en la región desde 2008 a la fecha (pasando de miles de USD 17.678 a 9.760), la misma ha sido mucho más pronunciada en Argentina (de miles de USD 1.389 a 511).

En la línea ***Implementación de Programas*** se exteriorizan miles de USD11.780 para 2011, 9.870 para 2010, 10.535 para 2009 y 11.831 para 2008.

Los Gastos Administrativos ascienden a miles de UDS5.345 en 2011, 5.322 en 2010, 6.712 en 2009 y 7.323 en 2008.

Rescatamos como significativo del Informe 2010 lo siguiente:

- a) Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN), PepsiCo y la Fundación Trabajo y Desarrollo Humano (TDH) en el proyecto “Inclusión Socioeconómica de los Recolectores **de Materiales Reciclables**”, **con un total de coinversión de USD 1 millón por un período de tres años en tres ciudades de Argentina: Buenos Aires, Córdoba y Paraná**⁸²

⁸² Esta información se repite en el Informe de 2011, con la diferencia de que se alude a una coinversión de 1,1 millones de dólares.

- b) Danone a través de su Fondo Ecosysteme en el proyecto **“Sistema Sustentable e Inclusivo para la Recuperación de Materiales Reciclables”**, que contempla una coinversión de 1 millón de euros para una primera etapa de tres años en dos ciudades de Argentina: Buenos Aires y Mendoza.

La información a) se repite en el Informe de 2011, con la diferencia de que se alude a una coinversión de 1,1 millones de dólares, en tanto hay diferencias en lo señalado en b) puesto que se hace referencia a una inversión conjunta de 2 millones de euros en 2 años para el programa “Cartoneros: reciclaje inclusivo” de Argentina.

El Informe 2011 hace alusión a la presentación, en mayo de 2011, de la *“Iniciativa Regional para el Reciclaje Inclusivo”*, que implica una inversión conjunta de la Fundación Coca-Cola, la Fundación Bill & Melinda Gates y el BID de 8,4 millones de dólares en cuatro años. Sobre el mismo se señala que “tiene como objetivo generar un impacto sistémico en la cadena de reciclaje de la región para mejorar la calidad de vida de los recicladores y de sus familias, incrementar la participación del sector privado en el mercado del reciclaje, y obtener un impacto en las políticas públicas.”

Dentro de “Algunos logros de nuestros aliados en 2010” figura:

Política pública de Buenos Aires formaliza a los recicladores como trabajadores del sistema público de gestión de residuos

Después de cinco años de trabajo por parte de las organizaciones de recicladores y sus aliados, se aprobó en Buenos Aires un pliego que establece que la recolección de los residuos reciclables de la ciudad será llevada a cabo enteramente por cooperativas de recicladores. AVINA acompañó a los líderes recicladores en sus gestiones y negociaciones con funcionarios gubernamentales y participó en la comisión de seguimiento de la Ley Basura Cero, respaldando en esos espacios la agenda de los recicladores. Además, AVINA apoyó el fortalecimiento de las organizaciones, la vinculación con el sector privado, la articulación con organizaciones de otros países y la integración a la Red Latinoamericana de Recicladores.

Brasil sanciona política nacional que formaliza el trabajo de 800.000 recicladores

El 2 de agosto de 2010 fue sancionada en Brasilia la Ley de Política Nacional de Residuos sólidos, por medio de la cual 800.000 recicladores deberán ser incluidos en las iniciativas de recolección selectiva, con formación de cooperativas y financiamiento del gobierno federal. El Movimiento Nacional de Catadores de Materiais Recicláveis (MNCR) espera que la ley permita un aumento en los ingresos promedio de los recicladores, actualmente cerca del salario mínimo (USD 250). AVINA lleva años apoyando el fortalecimiento y la articulación local, regional y nacional del MNCR, incluyendo su aproximación a actores estratégicos del gobierno.

El Ministerio de Economía de Chile otorga personería jurídica a recicladores

El Movimiento de Recicladores de Chile (MNRCh) obtuvo su personería jurídica como asociación gremial el 1 de Octubre de 2010. Dicha personería fue otorgada por el Ministerio de Economía tras la firma del acta de constitución y estatutos, en ceremonia pública ante notario, de 29 líderes representantes de 22 organizaciones de todo el país. Esta formalización reforzará las acciones de los recicladores organizados, dará un respaldo legal al movimiento y le permitirá representar legalmente a los recicladores organizados. Durante tres años AVINA ha invertido en el fortalecimiento de las organizaciones de los recicladores en Chile, promoviendo su estructura nacional y fomentando la actividad gremial.

AVINA Américas

Se indica que “la estrecha relación entre AVINA y AVINA-Américas les permite consolidar las cifras globales de ambas organizaciones bajo las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) para dar el retrato del conjunto de nuestras acciones” y que dichos estados financieros consolidados - auditados por PwC- están disponibles para los interesados que lo soliciten especialmente. Se incluye en la página solo la versión abreviada de los mismos y sin el informe del auditor. Se brinda la siguiente explicación (Avina-AmericasAnnualReport 2011, p.16, la traducción es nuestra) dentro de la Sección *Management Overview*:

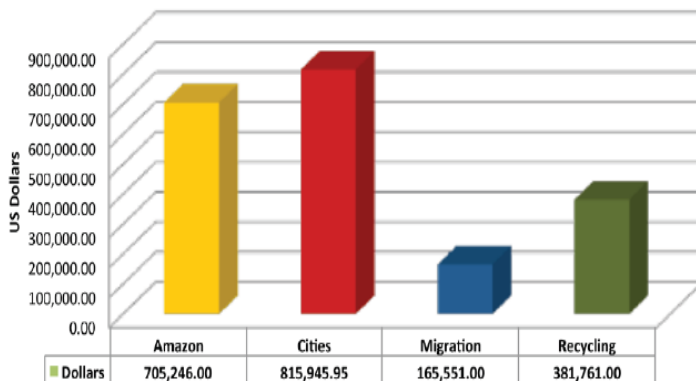
Avina Américas recibió un total de USD 5.812.667 en 2011 para financiar las estrategias esbozadas en este informe. Nuestra organización

hermana, Fundación Avina, invirtió recursos adicionales en estas mismas estrategias para aumentar nuestro apalancamiento e impacto junto con nuestros aliados co-inversores. A continuación aparece un resumen de los importes recibidos de cada aliado co-inversor.

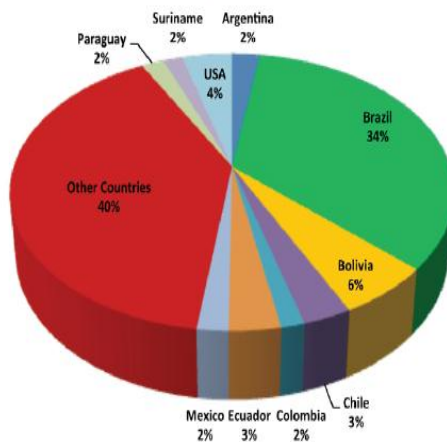
CO-INVESTMENT ALLY	AMOUNT
Bill & Melinda Gates Foundation	\$ 166,667
The Coca Cola Foundation	\$ 1,121,000
Fundación Avina	\$ 150,000
Ford Foundation	\$ 1,600,000
Open Society Foundations	\$ 600,000
Skoll Foundation	\$ 1,175,000
Others	\$ 1,000,000
TOTAL	\$ 5,812,667

Hasta el momento, Avina Americas ha administrado un portafolio total de 64 subvenciones secundarias para financiar el trabajo de aliados en el campo de actuación. A continuación se proporciona un resumen de la financiación proporcionada para cada estrategia de impacto y por país.

Avina Americas Subgrants by Strategy



Avina Americas Subgrants by Country 2011



Dentro de la exteriorización de los aliados de Avina-Americas⁸³ aparecen la Fundación AVINA, la Fundación de Bill & Melisa Gates, la Fundación Coca Cola, el BID, la Fundación Skoll, la Open Society Foundations (fundada por George Soros) y la Fundación Ford. Nótese que se trata (salvo en el caso del BID que entendemos está incluido en “Otros”) de las organizaciones que se detallan como “aliados co-inversores” en el Cuadro transcripto supra. Nótese que en el Cuadro de recursos ingresados en Avina en 2011 aparecían también la Fundación Bill & Melinda Gates con USD 1.166.667; The Coca Cola Foundation con USD 1.121.000; Ford Foundation con USD 1.600.000; Open Society Foundations con USD 600.000 y SkollFoundation con USD 1.175.000.

III 5. Grupo Nueva y VIVA Trust: el “experimento”

En 1994, Schmidheiny decidió vender sus negocios con base en Suiza y concentrar sus actividades en América Latina. Para ello fundó el Grupo Nueva, que se ha focalizado en el negocio forestal y de derivados

⁸³<http://www.avinaamericas.org/allies-2/>, (consulta 03-08-2012)

de madera, centrando sus esfuerzos en la empresa Masisa de la cual posee en la actualidad el 65,9% de las acciones.

En la página institucional del Grupo⁸⁴, no figura información financiera alguna, aunque se señalan allí las diversas alternativas que llevaron a deshacerse de Amanco que se concentraba en la fabricación de productos de fibrocemento, tuberías de plástico y cubiertas metálicas. Se aclara que Masisa es una sociedad anónima abierta, cuyas acciones se negocian en la Bolsa de Comercio de Santiago y cuyas ventas alcanzaron en 2009 \$914,3 millones. Esa información puede hallarse en un comparativo de 2005 al 2009 en la página institucional de Masisa⁸⁵ donde también puede accederse a los Estados Financieros al 31/12/2011. En una sección sobre Desarrollo Sostenible en donde se describen las políticas y acciones sobre el particular, señalan:

Nos tomamos la Sostenibilidad de nuestro negocio muy en serio. Debido a esto, hemos establecido una serie de Políticas de Sostenibilidad buscando maximizar el resultado financiero, social y ambiental de nuestras operaciones. Esto significa que nos comprometemos a incorporar variables sociales y ambientales como parte integral de nuestra estrategia de negocios, operando a través de la gestión de Triple Resultado.

Para asegurar la integración de los temas sociales y ambientales en la estrategia de negocios, disponemos de la herramienta Sustainability Scorecard, el sistema de gestión del desempeño de los colaboradores y la evaluación ambiental de nuevos proyectos, además de un conjunto de políticas y procedimientos enmarcados en nuestro Sistema de Gestión. En el 2010, por ejemplo, los indicadores estratégicos de medio ambiente, sociales y de seguridad que incluyó el Sustainability Scorecard fueron: emisiones de carbono, eficiencia energética, nivel de compromiso de colaboradores, desarrollo de negocios inclusivos a través de medianos y pequeños carpinteros y minimización de accidentes.

⁸⁴<http://www.gruponueva.com/gp/esp/historia/2540/1795#1999>(consulta 02-08-2012).

⁸⁵<http://www.masisa.com/arg/inversionistas/informacion-financiera/>, (consulta 02/08/2012).

Cabe aclarar que Masisa (que absorbió a Terranova en 2005) tiene un fuerte protagonismo forestal en Chile, en donde cuenta con las mayores plantaciones de eucaliptus y pino insigne. Ha venido siendo objeto allí de reclamos por el uso de pesticidas y de otros, de tipo territorial, por parte de comunidades mapuches.

La Memoria Anual⁸⁶ Masisa 2011 (que declara como la quinta preparada por la entidad) consta de 358 páginas y fue calificada por GRI⁸⁷ como de nivel A. En 2011 Masisa se ha incorporado al programa piloto impulsado a nivel internacional por el Comité Internacional de Información Integrada (IIRC).

En octubre de 2003, Schmidheiny crea **VIVA Trust**, mediante la donación de todas las acciones de su grupo empresarial, Grupo Nueva, además de un portafolio de inversiones, estableciendo como objetivo de este fideicomiso irrevocable “fomentar la cooperación entre empresas del sector privado y de la sociedad civil”. Para ello, los dividendos que **Grupo Nueva** entrega a VIVA Trust son reinvertidos “en el *mejoramiento de las sociedades latinoamericanas*, especialmente por medio de Fundación AVINA” con lo cual se contribuye “a construir un círculo virtuoso entre el mundo empresarial y la sociedad civil”.

Catrina (s.f.) hace referencia a esta donación como un “hermoso legado” e indica que la misma fue de USD 800 millones, además de USD 200 millones adicionales de un portafolio de inversiones. Señala, además, que el magnate disponía en ese momento de un patrimonio estimado en alrededor de 5 mil millones de francos suizos, del cual donaba de forma irrevocable 1,8 mil millones de francos suizos.

En la sección de Preguntas Frecuentes de AVINA se indicaba⁸⁸:

⁸⁶<http://issuu.com/memoriasmasisa2011/docs/2011?mode=window&viewMode=doublePage> (consulta 30-08-2012).

⁸⁷<http://memoriasmasisa.com/wp-content/uploads/2012/06/Masisa-A-Spanish-Statement.pdf> (consulta 30-08-2012).

⁸⁸<http://www.avina.net/web/siteavina.nsf/0/C92A98F49BDB752B0325731E00699E1B?opendocument&idioma=spa> (Consulta del 09-09-11)

Stephan Schmidheiny plantea a VIVA Trust como “un experimento de aprendizaje sin límites de como se puede colaborar a través de lo que es tradicionalmente considerado como una profunda brecha. El negocio y la filantropía funcionan gracias a conceptos bastante diferentes”. Pero él está convencido - y esta es la hipótesis del experimento VIVA Trust - que poseen un potencial enorme y, en gran parte sin explotar, para desarrollar sinergias en la creación de una sociedad mejor para las futuras generaciones. “Esto es tanto ó más importante en sociedades donde las naciones y los gobiernos encaran más y mayores desafíos que aquellos que pueden enfrentar efectivamente”.

Para Stephan Schmidheiny el éxito del experimento VIVA Trust se encontrará en el avance continuo del desarrollo de estas sinergias y los resultados palpables que beneficiarán a la gente de América Latina. “Esta gente será en última instancia el jurado que determinará si mi visión era acertada y si el experimento se realizó de manera útil para ellos”.

Y se señala que:

VIVA es ahora, por un lado, el **propietario de Grupo Nueva y, por otro, la principal fuente financiera de la fundación AVINA**. VIVA asume la responsabilidad de **guiar a las dos organizaciones en su orientación estratégica, supervisando al mismo tiempo su comportamiento y eficiencia**. Para Grupo Nueva esto implica contribuir a definir su estrategia en América Latina, y apoyar a VIVA para que alcance sus metas de rentabilidad, crecimiento e innovación, a la vez que asume plenamente su responsabilidad social y ambiental. AVINA, por su parte, tiene que contribuir de forma creativa y eficiente al desarrollo social y a la sostenibilidad en la región.

Aclaremos que tampoco hemos podido acceder a ningún tipo de informe financiero en la página institucional de este fideicomiso⁸⁹ que su propio fundador entiende como un “experimento” interesante para vincular el mundo de los negocios y la filantropía.

⁸⁹<http://www.vivatrust.com> (consulta 02/08/2012). Lo mismo ocurre al abrir la página de AVINA.

III 6. Ashoka: otra red, otro constructor y alianzas redobladas

AVINA ha contribuido en los últimos años al crecimiento de la red de emprendedores sociales de Ashoka en América Latina, apoyando la creación y desarrollo de sus programas en América Latina, en Estados Unidos y Canadá e invirtiendo en el fortalecimiento de áreas operativas de sus oficinas centrales, en comercialización, medición de impacto y administración para potenciar la formación de su creciente red global. En esa línea ha financiado el apoyo a más de 400 emprendedores sociales que se han convertido en *fellows* de Ashoka.

Ashoka⁹⁰ fue fundada en 1981 por Bill Drayton. Este emprendedor social fue estudiante de las Universidades de Harvard, Oxford y la Facultad de Derecho de Yale y comenzó su carrera profesional en la consultoría McKinsey and Company. Tabajó después como administrador asistente en la Agencia de Protección Medioambiental de los Estados Unidos (EPA), donde lanzó el esquema de comercio de créditos de carbono, entre otras reformas.

En oportunidad de la entrega del Premio Príncipe de Asturias de la Cooperación Internacional a Bill Drayton, en octubre de 2011, el Príncipe Felipe destacaba⁹¹:

Los emprendedores sociales descubren y ponen en práctica soluciones viables a problemas sociales, viendo oportunidades donde otros tan solo perciben amenazas. Y puesto que esta forma de trabajar se hace aún más necesaria en tiempos de crisis, el premio con el que hoy reconocemos la tarea de Bill Drayton adquiere un significado especial. El futuro se puede esperar con temor o con confianza y sólo quienes creen en el ser humano, como sucede con los emprendedores sociales, están en condiciones de afrontar con esperanza el futuro. Este es el valor de la

⁹⁰ Así denominada en honor del líder indio que unificó el subcontinente indio en el siglo III antes de Cristo, renunciando a la violencia y dedicando su vida al bienestar social y al desarrollo económico y que por su creatividad, amplitud de criterio y tolerancia es reconocido como el primer ejemplo de innovador social.

⁹¹ En nota del 07-11-2011 en <http://www.avina.net/esp/1173/bill-drayton-recibio-el-principe-de-asturias-de-la-cooperacion-internacional/> (consulta 06-08-2012).

Fundación Ashoka y de los emprendedores sociales. Esta es la relevante e inteligente trayectoria de Bill Drayton, que hoy distinguimos.

Los emprendedores sociales seleccionados son apoyados durante varios años para que puedan desarrollar sus ideas, desde la etapa del lanzamiento y luego con acompañamiento durante el ciclo de vida de las ideas.

En la página institucional de Ashoka⁹² se indica el crecimiento de la red que cuenta en la actualidad con 3000 *fellows*⁹³ en más de 70 países en el mundo. En la primera etapa en América Latina, África, Asia y Europa Central, la fundación se centró exclusivamente en el lanzamiento de emprendedores sociales y en su ayuda para lograr éxito, pero en los años 90, con el crecimiento del sector ciudadano⁹⁴, comenzó a ofrecer una variedad más amplia de programas e iniciativas que pudieran satisfacer esas nuevas necesidades. En el camino, triplicó su tamaño desde 1988 a 1990 y, nuevamente, entre 1999 y 2002. Se indica que en la actualidad está atravesando el tercer período de crecimiento rápido, seleccionando un número record de *fellows* cada año y expandiendo sus programas en Europa Occidental, Asia del Este y Medio Oriente. Así, se informa (la traducción es nuestra) que:

⁹² <http://www.ashoka.org/about> (consulta 06-06-2012)

⁹³ En el 2011 *Annual Report*, en la sección denominada “AshokaFellowsWorldwide” se informa que en agosto de 2011 la cantidad era de 395 en América del Norte y Central, 654 en América del Sur, 332 en Europa, 63 en Medio Oriente, 832 en Asia y 353 en África Subsahariana.

⁹⁴ Explican la utilización de este término para evitar las definiciones por la negativa utilizadas por los europeos (organizaciones “no gubernamentales” ONG) y por los norteamericanos (organizaciones “no lucrativas”). Señalan que se refieren al sector ciudadano o a las organizaciones ciudadanas porque su esencia son los ciudadanos que se preocupan y emprenden acciones para ayudar a otros y generar el cambio necesario. En ese sentido, consideran que cuando una o varias personas se agrupan para causar un cambio social positivo, se convierten en ciudadanos en el sentido más abarcativo de la palabra. En Rodríguez de Ramírez (2008) realizábamos algunas consideraciones sobre esta cuestión terminológica, que nos llevaron a coincidir con la utilización del término “organizaciones de la sociedad civil”.

Junto con nuestra red global de *Fellows*, emprendedores de negocios, políticos, inversores, académicos y periodistas, Ashoka se encuentra trabajando colectivamente para asegurar que los emprendedores sociales y sus innovaciones continúan inspirando una nueva generación de *changemakers* locales para crear cambio social positivo.

Se mencionan como socios estratégicos globales a McKinsey & Co, Hill&Knowlton y Latham and Watkins, y se destacan las relaciones con el International Senior Lawyers Project (ILSP) y con Ernst & Young. Se aclara que se trata de una entidad no lucrativa registrada en US como 501(c) (3) que está financiada por individuos, fundaciones y emprendedores de negocios de todo el mundo y que no acepta financiación de entidades gubernamentales. Tiene un staff de 200 empleados en más de 25 oficinas regionales en África, América, Asia, Europa, Medio Oriente y Norte de África.

Puede accederse en la página⁹⁵ institucional de la organización a los Informes Anuales 2011 y 2010, a los F. 8879 que deben presentar para mantener su exención a la IRS las entidades no lucrativas 501 c 3 para los períodos fiscales 2004 a 2011 y a los Informes de Auditores Independientes Cevaland&Gotliffe 2011 y 2010.

En el Anexo VIII incluimos el listado que ASHOKA proporciona de sus Socios Comerciales (*Business Partners*) clasificados en: Inversores y Empresarios de negocios; Corporaciones Globales, Universidades y Fundaciones que incluye en el Informe Anual 2011. Allí también se indica (Ashoka 2011 Annua Report, p. 7) la pertenencia regional de los cerca de 3000 emprendedores sociales que la institución eligió como *fellows* desde 1981: 395 de Canadá y Estados Unidos; 654 de América Latina; 332 de Europa; 832 de Asia; 353 de África Subsahariana y 63 de Oriente Medio y Norte de África.

Se señala como impacto que un 83% de los *fellows* de Ashoka – dentro de los 10 años de su elección como tales- han cambiado un sistema a nivel nacional en al menos una de las formas incluidas en el Cuadro Resumen que se presenta a continuación. La definición de

⁹⁵<http://www.ashoka.org/facts>(consulta 07-08-2012)

impacto (incluida en el Informe Anual 2010 en p. 5) es la de “cambios en sistemas que resultan de los emprendedores sociales, las ideas y redes que apoyamos que afectan – o tienen el potencial de afectar – a gran cantidad de personas”. Se indica que el 93% de los fellows continúan persiguiendo su objetivo original después de 10 años; el 83% de ellos es visto como líder en sus respectivos campos de acción y el 91% de sus ideas son replicadas por otros grupos.

Tipo de cambio	Descripción	Porcentaje
Dinámica de mercado y cadenas de valores	Redefinición de interconexiones en los sistemas de mercado a través de aumento del acceso a bienes y servicios, creación de nuevos mercados y proporción de alternativas para que las poblaciones de bajos recursos generen ingreso	48%
Políticas públicas y normas industriales	Cambio de reglas que regulan las sociedades a través de la acción ciudadana organizada, cambios en las organizaciones sectoriales y en políticas nacionales.	51%
Consistencia entre el sector de negocios y el sector ciudadano	Transformación del concepto de sector privado vs sector ciudadano a través de la generación de ingresos, los negocios conjuntos y la visión común de los impactos sociales con el sector de negocios.	72%
Ciudadanía total y ética empática	Integración completa de poblaciones marginadas a través de la conexión de sectores críticos de la sociedad y el aumento de la empatía hacia dichos grupos	53%
Cultura de “cambios” y emprendedorismo social	Aumento del número de personas que solucionan problemas sociales asociándose con instituciones para crear programas que promuevan el emprendedorismo social y creación de programas de entrenamiento en habilidades para solucionar problemas sociales	44%

FUENTE: elaboración propia con traducción en función de información en Ashoka 2011 Annual Report (p. 13) Hay coincidencia total con lo informado en el Ashoka2010 Annual Report (p.5)

Sobre la base de la información incluida en la Sección *The Financials* de los Annual Reports de 2011 y 2010 (p. 19 y 15 respectivamente) incluimos a continuación un comparativo del Estado de Actividades (*Statement of Activities*) con *Ingresos y Gastos* y del Estado de Situación Financiera (*Statement of Financial Position*) para los períodos 2009 a 2011.

Contabilidad, *Accountability* y Transparencia: identificando tendencias

Statement of Activities			
	2011 Total	2010 Total	2009 Total
Public Support, Revenue & Gains			
Public Support	53,660,968	29,071,813	40,263,157
Revenue&Gains (Losses)	2,199,309	-308,148	2,128,288
Total Support&Revenue ›	\$55,860,277	\$28,763,665	\$42,391,445
Expenses			
Program Services			
Leading Social Entrepreneurs	13,631,698	10,806,571	14,937,081
Idea Spread and Education	776,923	815,836	1,211,225
New Architecture	10,845,790	9,592,858	10,741,954
Group Entrepreneurship	8,612,159	7,843,654	8,072,773
Total Program Services	33,866,570	29,058,919	34,963,033
SupportingServices			
Management & General	2,463,759	2,794,035	3,139,253
Fundraising	1,799,755	2,673,067	2,476,805
Total Supporting Services	4,263,514	5,467,102	5,616,058
Total Expenses ›	\$38,809,519	\$34,526,021	\$40,579,091
Increase (Decrease) in New Assets from Operations	17,730,193	(5,762,356)	1,812,354
Foreign Exchange (Gains) Losses	679,435	-617,069	460,590
Increase (Decrease) in Net Assets	18,409,628	(6,379,425)	1,351,764
Net Assets, Beginning of Year	53,942,511	60,321,936	58,970,172
Net Assets, End of Year ›	\$72,352,139	\$53,942,511	\$60,321,936

Contabilidad, *Accountability* y Transparencia: identificando tendencias

Statement of Financial Position			
	2011 Total	2010 Total	2009 Total
Assets			
Cash	13,881,753	8,163,860	8,344,887
PledgesReceivable	42,990,749	30,980,971	37,649,308
Investments	28,146,491	28,737,725	32,236,470
OtherAssets	508,919	830,411	824,034
Total Assets ›	\$85,527,912	\$68,712,967	\$79,054,699
Liabilities			
AccountsPayable&Accrued Expenses	806,872	667,513	371,76
FellowshipObligations	12,368,901	14,102,943	18,361,003
Total Liabilities ›	\$13,175,773	\$14,770,456	\$18,732,763
Net Assets			
Unrestricted	183,516	132,657	2,270,899
TemporarilyRestricted	51,786,705	34,732,217	38,685,779
PermanentlyRestricted	20,381,918	19,077,637	19,365,258
Total Net Assests	72,352,139	53,942,511	60,321,936
Total Net Assets&Liabilities ›	\$85,527,912	\$68,712,967	\$79,054,699

Como puede observarse, el presupuesto operativo de Ashoka ronda los 40 millones de dólares, de los cuales aproximadamente 5 millones son gastos de funcionamiento (administrativos y generales y de obtención de financiación)⁹⁶

⁹⁶ Vale señalar que la clasificación por Programas de Servicios del Estado de Actividades no permite apreciar lo que surge del Formulario que se debe presentar a la IRS (en donde aparecen detallados por la naturaleza del gasto). Para el Ejercicio finalizado el 31 de agosto de 2011, por ejemplo, los honorarios profesionales y de consultoría ascienden a 5,6 millones de dólares y los sueldos y gastos relacionados a 12 millones.

Una parte significativa de sus activos (alrededor de 28 millones de dólares) se halla en el rubro Inversiones. A continuación se transcribe la Nota 5 incluida en los Estados Financieros de 2011 sujetos al Informe de Auditoría:

NOTE 5. Investments:

Investments include certificates of deposit, money market ready asset accounts, common stock, mutual funds and real estate partnerships carried at fair market value in 2011 and 2010. A summary of investments at August 31, follows:

	<u>2011</u>		<u>2010</u>	
	<u>Cost</u>	<u>Market Value</u>	<u>Cost</u>	<u>Market Value</u>
Unrestricted/Temporarily restricted:				
Money market	\$ 3,972,710	\$ 3,972,710	\$ 4,744,345	\$ 4,744,345
Certificates of deposit	1,160,616	1,159,866	1,037,292	1,036,765
Cash Alternatives	2,627,276	2,631,997	3,872,684	3,878,978
	<u>\$ 7,760,602</u>	<u>\$ 7,764,573</u>	<u>\$ 9,654,321</u>	<u>\$ 9,660,088</u>
Permanently restricted:				
Cash Alternatives	\$ 1,715,395	\$ 1,713,324	\$ 1,225,475	\$ 1,226,552
Certificates of deposit	2,107,429	2,105,790	2,948,230	2,944,252
Royce Micro-cap Fund	391,937	388,992	377,922	303,959
Acorn Fund	902,360	1,300,831	848,128	1,045,787
Acorn International Fund	484,606	656,493	462,334	562,333
Schneider Value Fund	302,964	191,601	301,570	180,467
Schneider Small Cap Value	153,356	133,355	153,356	128,196
Davco Fund	2,951,092	6,206,052	2,951,092	5,433,823
Franklin Street Partners	600,000	600,000	600,000	600,000
Spain Fund	173,095	165,312	173,095	144,648
Turkish Investment Fund	144,254	350,828	152,238	417,312
Gabelli G Multimedia	2,167	1,665	2,167	1,626
Royce Value Trust	346,809	341,265	336,537	270,501
Singapore Fund	164,153	258,432	161,490	297,376
Weitz Partners Value Fund	306,670	314,429	306,670	260,030
Equities- Common stock	4,544,736	5,453,549	4,669,910	5,060,775
Uhuru Capital Holdings	200,000	200,000	200,000	200,000
	<u>\$ 15,491,023</u>	<u>\$ 20,381,918</u>	<u>\$ 15,870,214</u>	<u>\$ 19,077,637</u>

En nota 1 (g) con relación a la presentación del estado de situación financiera, se manifiesta que la entidad debe presentar su situación, clasificando a sus activos netos en tres clases: a) sin restricciones; b) temporariamente restringidos; c) permanentemente restringidos. Nótese la

magnitud de estos dos últimos ítems que constituyen la mayor parte de los abultados activos netos de Ashoka que ascienden a 72, 54 y 60 millones de dólares respectivamente en 2011, 2010 y 2009.

III 7. Negocios inclusivos: uniendo las dos puntas

AVINA y Ashoka han encontrado un área con potencial de alto impacto en los “negocios inclusivos”. Ashoka ha desarrollado dentro de este enfoque el concepto de “cadenas de valor híbridas” como espacios de colaboración de las organizaciones de la sociedad civil con las empresas para generar nuevos negocios rentables con impacto social⁹⁷.

Ya señalamos también supra que World Resources Institute (WRS) junto con Avina y FUNDES, conforman la *Red para los Negocios Inclusivos* para promover este tipo de negocios en América Latina.

Pero quien le ha puesto el moño al paquete parece haber sido en este caso Masisa, con lo que el círculo virtuoso se amplía. Entre las estrategias para ingresar al mercado de los negocios inclusivos, según lo acreditan los casos exitosos en la región, Burbridge (2007) señala las siguientes:

- *Provenir de la base de la pirámide*, como lo demuestra el caso de la embotelladora peruana Ajegroup con su gaseosa económica Kola Real.
- *Aprender a conocer el segmento*, como lo hizo la cementera mexicana Cemex, pilar del programa de construcción para los sectores de bajos recursos *Patrimonio Hoy*.
- *Aprovechar una oportunidad específica*, como el empresario Slim con la telefonía celular accesible.
- *Aliarse con una ONG*, como ejemplifica con el caso que nos interesa de Masisa.

⁹⁷ En http://www.ashoka.org/fec_resources (consulta 09-08-2012) puede encontrarse una Biblioteca (HybridValueChainResource Library) que incluye casos y artículos sobre el tema.

El caso “exitoso” de alianza con una ONG para aprovechar la experiencia y vínculos de confianza de ésta con quienes integran el segmento de la población que se encuentra en la base es el de Masisa con Avina en Argentina. A través de esta vinculación, la empresa diseñó un conjunto de muebles para armar para el sector de la base de la pirámide, elaborados en pequeños talleres, cuyo costo resultó un 40% inferior al del estándar del mercado. Señala Burbridge que “el atractivo de este proyecto radicó en su alta rentabilidad, lo que lo hizo sustentable en el tiempo”.

III. 8. La otra cara de la moneda – Visión alternativa

En cuanto se accede a la página institucional del fideicomiso⁹⁸VIVA Trust y de Avina, aparece – al momento de edición de este trabajo, agosto de 2012- una llamada que remite a la lectura para la firma de una carta de apoyo a Schmidheiny, en razón del fallo en su contra que, el 14 de febrero de 2012, produjo un tribunal de Turín, condenándolo en primera instancia por “...la omisión intencional de medidas de seguridad y salud y por intencionalmente provocar un desastre ambiental”. Incluimos dicha carta en el Anexo IX

No podemos dejar de señalar las fuertes críticas que tanto Avina como Ashoka vienen sufriendo por parte de quienes sostienen una dura visión contra el modelo de desarrollo capitalista, cuestión que extienden a todas sus variantes - incluso a aquellas que se basan en el “desarrollo sustentable” y postulan la posibilidad de un capitalismo más humano.

Recientemente ha comenzado a circular un manifiesto que están promoviendo muchas organizaciones sociales y ambientales latinoamericanas y españolas contra lo que entienden como consecuencias negativas de la actividad de “fundaciones ligadas al gran capital”. En el Anexo X incluimos el Manifiesto que contiene también un listado de las 217 organizaciones que lo han firmado hasta el 14 de julio

⁹⁸<http://www.vivatrust.com> (consulta 02/08/2012). Lo mismo ocurre al abrir la página de AVINA.

de 2012. A continuación resumimos la composición por país de dichas firmantes.

Firman este manifiesto:

(Listado de organizaciones en orden alfabético y país al que pertenecen.

Firmas recogidas hasta 4-julio-2012)

1. ABEA - ASSOCIAÇÃO BAIANA DOS EXPOSTOS AO AMIANTO	Brasil
2. ACLAMA	Venezuela
3. AFEVA - CasaleMonferrato - Cavagnolo	Italia
4. Agrupación de Mujeres Democráticas	Chile
5. AGRUPACION REGINA AMBIENTAL	Argentina
6. AGUA PURA ES VIDA	Perú
7. AhincoSOStenible	España
8. Alamoprint	México
9. Alba Sud	España
10. ALERTA ANGOSTURA	Argentina
11. ALIANZA DE ORGANIZACIONES DEMOCRÁTICAS INDEPENDIENTES (ALODI))	México
12. Alianza Mexicana por la Autodeterminación de los Pueblos (AMAP)	México
13. Amigos de la Tierra América Latina y el Caribe América Latina	
14. Antequera Habitable	España
15. APEA - ASSOCIAÇÃO PERNAMBUCANA DOS EXPOSTOS AO AMIANTO	Brasil
16. APORTES	Perú
17. APREA ASSOCIAO PARANAENSE DOS EXPOSTOS AO AMIANTO	Brasil
18. APZa(Asamblea Popular Zapala)	Argentina
19. Árbol de Pie, Asociación Civil	Argentina
20. ARIS (Asociación por un Replanteamiento Integral de la Salud)	España
21. Artemisa	España
22. ASAAR	Argentina
23. Asamblea Alto Valle, Río Negro, Patagonia	Argentina
24. ASAMBLEA DE COGHLAN	Argentina
25. Asamblea Municipal Constituyente de Caramanta	Colombia
26. ASAPP	Guatemala
27. asiess.org.ec	Ecuador
28. Asoc. Siempreviva	España
29. Asociación de Comunidades Ambientalistas de El Salvador ACAS.	El Salvador
30. Asociación de Productores de Agricultura Ecológica de Menorca	España
31. Asociación de protección de los Bosques Secos-ASPROBOS	Perú
32. Asociación de Vecinos Las Joyas, Estepona	España
33. Asociación de Víctimas del Amianto Madrid	España
34. Asociación Dominicana para la Educación y Protección del Consumidor, Inc. (ADEPROCO).	
República Dominicana	
35. Asociación Ecocultural Huerto de la Cora	España
36. Asociación Ecológica del Oriente	Bolivia
37. ASOCIACIÓN ECOLOGISTA RIO SOSTENIBLE	Perú
38. Asociación Frente al Asbesto	Perú
39. Asociación Mutual La Estrada - AMES	Colombia
40. Asociación para el Desarrollo Integral de la Niñez y Adolescencia - ADINA	Guatemala
41. Asociación por los Derechos de los Animales en Yucatán A.C.	México
42. Asociación RijatzulQ'ij (Semilla de Sol)	Guatemala
43. ASOCIACIÓN TIEMPO NUEVO	Paraguay
44. Associação Brasileira dos Expostosao Amianto - ABREA	Brasil
45. Autoconvocados Villa Lago Gutierrez	Argentina

Contabilidad, *Accountability* y Transparencia: identificando tendencias

46. bionero.org	México
47. BIOS Argentina	Argentina
48. BLOQUE POPULAR	Honduras
49. CAMBIE A.C.	México
50. Campaña Paren de Fumigar	Argentina
51. CANTOALAGUA	Colombia
52. Casa de la Cultura "Benjamín Carrión" Núcleo de Tungurahua. Sección de Ecología	Ecuador
53. CAVASTUR	España
54. CEASOL	Argentina
55. CENTRO DE APOYO SOLIDARIO DOCUMENTACIÓN Y ESTUDIO A.C.	México
56. Centro de Estudios de Tecnologías Apropriadadas para México, A.C.	México
57. Centro de Investigación Laboral y Asesorías sindical, CILAS	México
58. Centro Ecoceanos	Chile
59. Centro Ecologista Renacer	Argentina
60. Centro Ecuménico de Acción Solidaria	Argentina
61. Centro Ecuménico de Acción Solidaria	Argentina
62. CESA	Perú
63. CESTA Friends of theEarth	El Salvador
64. CGT	España
65. CGT PORTILLO MARBELLA	España
66. Ciudadanos en Apoyo a los Derechos Humanos A.C.	México
67. Clínica Rubia Lucia	Ecuador
68. COECOCEIBA-Amigos de la Tierra Costa Rica	Costa Rica
69. Colectiva de Lesbianas Liberadas -LESBIRADAS-	Guatemala
70. Colla Ecologista d'Almassora	España
71. Comcafe-filandia-Quindio	Colombia
72. Comisión Multisectorial	Uruguay
73. Comisión Nacional en Defensa del Agua y la Vida (CNDAV)	Uruguay
74. Comité de Solidaridad c/el Pueblo Mapuche	Bélgica
75. Comité Nacional de los 63 Pueblos Indígenas, A.C.	México
76. comunidad contraarte	Argentina
77. Comunidad del Limay	Argentina
78. Comunidades Campesinas y Urbanas Solidarias COMCAUSA	México
79. Confederación de Prosumidores Agroecológicos AGROSOLIDARIA Colombia	Colombia
80. Confederación General del Trabajo CGT	Málaga España
81. Consejo Autónomo Ayllu sin fronteras	Chile
82. Consejo Autónomo Ayllus sin frontera	Chile
83. CONSEJO COMUNITARIO GENERAL DEL RIO BAUDO Y SUS AFLUENTES "ACABA"	Colombia
84. CONSUM RESPONSABLE 9 BARRIS S.C.C.L.	España
85. Coordinadora del Agua de Cochabamba	Bolivia
86. Coordinadora Ecoloxistad'Asturies	España
87. Coordinadora Nueva Cultura del Territorio NCT de Málaga	España
88. Coordinadora Política de Mujeres Ecuatorianas	Ecuador
89. CORDOBA CIUDAD DESPIERTA	Argentina
90. Corporación Parsandata Humanitaria	Colombia
91. Corporación Ecológica y Cultural Penca de Sábila	Colombia
92. CORPORACION ECORECUPERAR	Colombia
93. Corporación Orinoquia Tierra Mágica	Colombia
94. Corporación para la Gestión y la Productividad - KARAVITA	Colombia
95. Defensa Animal	Venezuela
96. Diálogos Interactivos A.C. de Mérida Yucatán	México
97. DIALOGOS INTERACTIVOS, A.C. DIRAS	México

Contabilidad, Accountability y Transparencia: identificando tendencias

98. Don Manuel	México
99. E.R.H.A	Venezuela
100. E.R.H.A Ecología para el Recurso Humano y el Ambiente	Venezuela
101. Eco Abono Chimbote -Perú	Perú
102. Eco Sitio	Argentina
103. Eco Sitio	Argentina
104. Ecología y Población A.C. (ECOPOL)	México
105. Ecologistas en Acción	España
106. Ecoportal.Net	Argentina
107. ECO-RESCATE VEDA	Venezuela
108. Ecosur -Filial Patagonia Norte	Argentina
109. Ecosur -Filial Patagonia Norte-	Argentina
110. Educación Ambiental Con Arte	España
111. El Puente SC	México
112. ElsVerds del País Valencià /Los Verdes del País Valenciano	España
113. Empresa Ingeniería Ecológica Laquipampa EIRL	Perú
114. Enlace Vital	Colombia
115. Escuela	Argentina
116. Escuela de Educación y Formación Ambiental Chico Mendes	Argentina
117. Escuela Técnica Agropecuaria José Rafael Llovera	Venezuela
118. Espacio Chico Mendes de Ecología Popular	Argentina
119. FECODE	Colombia
120. FECOTUR	Ecuador
121. Federación ACCION CAMPESINA COLOMBIANA	Colombia
122. Federación Española de Asociaciones de Víctimas y Colectivos del Amianto Madrid.	España
.	Perú
123. FENTAP	Perú
124. Foro Ambientalista de Santiago del Estero	Argentina
125. FORO ECOLOGISTA DE PARANÁ	Argentina
126. Foro Mujer y Desarrollo	Panamá
127. Foro Social de Segovia	España
128. Foro Social Segovia	España
129. Forum Mundial de Alternativas	Brasil
130. FRENTE URBANO CAMPESINO EMILIANO ZAPATA	México
131. Fundación A.L.BA - Res.Jca.	Argentina
132. FUNDACION CHIRIGUA	Colombia
133. Fundación Círculo Solidario de El Salvador	El Salvador
134. Fundación ECOSUR, Ecología, Cultura y Educación desde los Pueblos del Sur	Argentina
135. FUNDACION NUEVO RENACER CALI	Colombia
136. Fundacion Numashir	Ecuador
137. Fundacion Numashir	Ecuador
138. FUNDACION QUERER PARA CRECER	Argentina
139. Fundación Uñopatun / Unión Asambleas Patagónicas / RENACE	Argentina
140. FUNDESER	Colombia
141. Fundo los Paltos SAC	Perú
142. FUNPRAECOL	Colombia
143. FUNPRAECOL	Colombia
144. GERMINADOS COSECHA SAGRADA	Colombia
145. Granja Orgánica "XcalumSotutha"	México
146. Granjardin	Argentina
147. Greenpeace	Argentina
148. Grupo Latinoamericano de Estudios, Formación y Acción Feminista (GLEFAS)	Argentina

Contabilidad, Accountability y Transparencia: identificando tendencias

149. Grupo Mesófilo AC	México
150. Hesed Consumo Responsable	España
151. Iniciativa Ambiental de Boyacá	Colombia
152. Iniciativa Radial - ONG Periodística	Argentina
153. Instituto Salud y Trabajo	Perú
154. Instituto Universitario Tecnológico del Yaracuy	Venezuela
155. JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL LA CONSOLACIÓN - JAC CONSOLACIÓN	Colombia
156. KiribilorePermakulturaElkartea	España
157. Kolektivo El Rebelde	México
158. Kundalini	México
159. La Garbancita Ecológica, Soc. Coop. Madrileña de Consumo Responsable	España
160. lasmanosramallo eco granja	Argentina
161. LatinamerikanskaKooperationsföreningen	Suecia
162. Los verdes (Confederación)	España
163. MANOS LIMPIAS ONG ambientalista	Argentina
164. MEDIO AMBIENTE Y SOCIEDAD, A.C.	México
165. Mesa Nacional de Unidad Agraria	Colombia
166. Misión Industrial de Puerto Rico	Puerto Rico
167. Mov. Pluricultural Patagónico	Argentina
168. Movimiento Antinuclear del Chubut	Argentina
169. Museo 'Ivymarey' de las culturas nativas, Chajará	Argentina
170. Nosotros Tierra	México
171. NouSud	España
172. OIKOS-SOLIDARIDAD	El Salvador
173. Ongd AFRICANDO	España
174. Organización de Agricultores Biológicos A. C.	México
175. Organización Intibucana de Mujeres Las Hormigas	Honduras
176. Organización TIERRA VIVA, A.C.	México
177. ORKIDEA LOGDE	Ecuador
178. Otros Mundos, A.C.	México
179. Partit Comunista del País Valencià	España
180. Persona Natural	Perú
181. Plan Sonitnegra	Argentina
182. Plataforma por la Nueva Cultura del Agua en Jódar	España
183. Porque quiero a Feliciano	Argentina
184. PRO DOCK SUD Y CCA, MATANZA RIACHUELO	Argentina
185. Proarboledas	México
186. PROESA I.A.P.	México
187. Programa de Extensión Por una nueva economía, humana y sustentableUniv.Nac. ER	Argentina
188. Programa Extensión Por una nueva economía, humana y sustentable FacCsEduc UNER	Argentina
189. proyecto de ecoaldeas y permacultura	Uruguay
190. Proyecto Doradillo Velas - ONG Voile&Recherche	Argentina
191. Red de desarrollo Integral Comunitaria (REDIC)	Panamá
192. RED DE SEMILLAS "RESEMRANDO E INTERCAMBIANDO"	España
192. RED DE SEMILLAS "RESEMRANDO E INTERCAMBIANDO"	España
193. Red Internacional de Investigadores sobre Problemas Sociourbanos Regionales y Ambientales (RIISPSURA)	
194. Red Internacional de Profesionistas para la Comunicación	México
195. Red Latina Sin Fronteras	España
196. Red Latina sin fronteras	Francia
197. Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio (RMALC)	México
198. RED NACIONAL DE ACCION ECOLOGISTA, RENACE	Argentina

199. Rede Virtual-Cidadã pelo Banimento do Amianto para a América Latina	Brasil
200. REDES-Amigos de la Tierra	Uruguay
201. REPEM America Latina y Caribe	Colombia
202. S.C.A. LA VERDE	España
203. S.O.S VERDES VILLAGUAY (ENTRE RIOS)	Argentina
204. Salvemos el monte de Berisso	Argentina
205. sembraresperanza.org.ec	Ecuador
206. Silvema Serranía de Ronda	España
207. Sindicato de Transportes y Comunicaciones de CGT-Málaga	España
208. Sociedad Ambiente Marino	Puerto Rico
209. Sociedad Cooperativa de Consumo ecológico Ecogermen	España
210. Sociedad Fomento Rural de la Quebrada de los Cuervos	Uruguay
211. SODEPAU-PV	España
212. SUR PARA LA EMANCIPACIÓN	Argentina
213. UNIDAD POPULAR SOCIALISTA CASTEJONERA-KASTEJONDARREN	
HERRI BATZA SOZIALISTA (UPSC-KHBS)	España
214. Universidad de Guanajuato	México
215. Universidad de Oriente	Venezuela
216. Voces de América, COLECTIVO AUDIOVISUAL	Uruguay
217. Xarxa d'Agroecologia de Castelló	España

Un informe que sintetiza la búsqueda de un equipo coordinado por el ambientalista malagueño Francisco Puche (2009) presenta a AVINA y Ashoka como dos gigantes fundaciones internacionales autodenominadas ecologistas, detrás de las cuales se encuentran grandes empresas contaminantes (madereras a gran escala con fertilizantes y pesticidas tóxicos y productoras de materiales cancerígenos como el PVC y el amianto) que se hallan, también, en conflicto con comunidades indígenas como los mapuches chilenos.

El periódico en línea El Observador⁹⁹ califica a este informe como “un acercamiento de corte científico y analítico a los métodos [a través de los] que las grandes corporaciones se apoderan de los movimientos sociales” y lo encuadra en la aproximación del ambientalista argentino Daniel Verzeñas que entiende a este tipo de organizaciones como una interesante carta de presentación para las corporaciones en tanto las legitima ante las sociedades a las que se acercan. Para Puche, el capitalismo logra, de esta forma, “lavar su imagen con toques verdes y solidarios”, vender más y desmovilizar a los nuevos movimientos sociales, cooptando a sus líderes.

⁹⁹ Así se indica en Revista El Observador.com, lunes 9 de marzo de 2009, en <http://argentina.indymedia.org/news/2009/03/658391.php> (consulta 05-08-2012)

En la sección 6 referida a *La penetración del capitalismo filantrópico en España*, manifiesta Puche (2009):

Al día de la fecha, y a partir del año 2000, estas entidades filantrópicas del capitalismo ya han penetrado ampliamente en España aunque, en el caso de Avina, están más centradas en Latinoamérica. Lo han hecho de dos maneras:

Captando socios-líderes (Avina) o emprendedores sociales (Ashoka) con los que se ha seguido un plan de ayudas económicas, viajes, conferencias, publicidad de su pertenencia en las propias páginas web, formación de jurados, conexiones, etc. Los sistemas de afiliación son lentos, pues se basan en la cooptación y en una rigurosa selección. Con ayudas de distinto tipo a entidades ambientales, asesorías, fundaciones y asociaciones rurales. Insertando en algunos casos personas ligadas a alguna de las fundaciones (o a ambas) en distintos órganos de los grupos colaboradores y con presencia, a veces abundante, en foros, conferencias, congresos, etc. Y haciendo, en ocasiones, de entidades mediadoras de conflictos, directamente o a través de ONGs, de las muchas con las que colaboran o crean.

III 9. Comentarios finales

En este capítulo hemos esbozado el diagrama general de la conformación de la laberíntica estructura de alianzas entre el sector privado y ciertas organizaciones de la sociedad civil con agencias de cooperación internacional y gobiernos, a partir del seguimiento de la creación y modificación de estructuras organizacionales de grupos económicos y fundaciones, desarrolladas por un empresario que tuvo la capacidad de comprender que la falta de conciencia del sector privado lucrativo acerca de sus impactos negativos sociales y ambientales podría estar operando en contra de la propia sostenibilidad económica de las empresas.

Desde los años 80 del siglo XX hasta nuestros días, se puede observar cómo se ha ido consolidando el discurso en las organizaciones de la sociedad civil analizadas (FUNDES, AVINA y relacionadas, ASHOKA) alrededor del planteo de un “modelo de negocios” con foco en la “innovación” y en la “competitividad” que refiere a la consideración de temas que hacen a la responsabilidad social (bajo el paraguas amplio de la sustentabilidad) que se ha ido instalado en el ámbito de las

multinacionales a partir de las acciones emprendidas por el World Business Council for Sustainable Development. En ese sentido, la mirada - desde el enfoque de Porter y Kramer de “creación de valor compartido”- se sostiene en la compatibilización del éxito empresarial con el bienestar de las sociedades. La vía para lograrlo surge -descorriendo el velo que la cubre y que se advierte en numerosos encuentros en donde aparece su enunciación- en la creación de esta compleja red de contactos que queda evidenciada en los donantes de fondos particulares y de ayudas gubernamentales internacionales y nacionales y en los individuos que, a título personal pero en representación del espíritu del “emprendedor social” de organizaciones como Ashoka, participan en diversas instancias de la política y la economía en países desarrollados (donde se hallan los donantes principales) y en vías de desarrollo.

Nótese que de los 654 *fellows* en América Latina que Ashoka declara haber elegido desde 1981 (de los 3000 que posee al cierre de 2011 en más de 70 países), Avina declara haber apoyado a más de 400 en la región.

Puede advertirse la expansión de estas organizaciones que participan en numerosos proyectos como consultoras y proveedoras de capacitación y canalizan y administran importantes montos de recursos privados y públicos. Recuérdese que, para 2011, lo recibido como donaciones fue del orden de los 12 millones de francos suizos en el caso de Avina Stiftung (de los cuales 1,9 millones fueron para América Latina); de 5,8 millones de dólares en el caso de Avina Américas; de 26 millones de dólares en el caso de Avina (de los cuales 21 millones fueron aportados por Viva Trust y 1,1 millones por la Fundación de Bill & Melinda Gates), organización cuyos activos netos al cierre eran de 5,1 millones de dólares; y de 53 millones de dólares en el caso de Ashoka cuyos activos netos al cierre ascendieron a 72 millones de dólares.

En esta vía de canalización de recursos, se inscribe también la conformación de la Base de Datos de Donantes en América Latina (emprendida por Avina con el apoyo del BID) para obtener información sistematizada sobre donaciones en América Latina y servir de herramienta para lograr una vinculación efectiva entre donantes que se encuentran trabajado en líneas de acción similares y OSC en busca de recursos.

Con “experimentos de aprendizaje” - como el de la constitución del Fideicomiso Viva Trust - y distintas estrategias de difusión de su información financiera, económica, social y ambiental con disímiles grados de transparencia (a pesar de que la misma es sostenida como un valor importante en las diversas propuestas de autorregulación a las cuales adhieren las organizaciones analizadas), los árboles muchas veces no permiten ver el bosque al interesado en entender el accionar de estas organizaciones.

Queda para el lector la reflexión crítica acerca de en qué medida los aportes de estas organizaciones con sus enfoques innovadores de sostenibilidad dentro de mercado pueden contribuir a disminuir las desigualdades sociales y los efectos nocivos de las intervenciones humanas sobre el planeta. Por nuestra parte, consideramos que ello se vería facilitado por una rendición de cuentas más transparente y una medición de impactos (que va más allá de los resultados inmediatos de las iniciativas) que se estructure alrededor de un conjunto de indicadores cuyo comportamiento se observe a lo largo del tiempo.

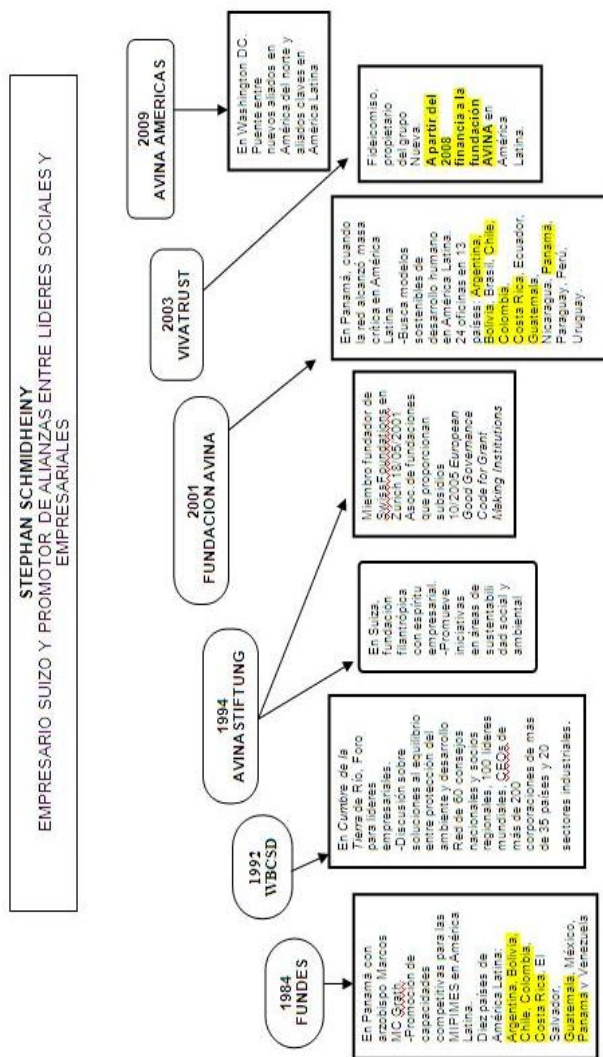
III. 10. Bibliografía

- BURBRIDGE, M. (2007). “Cómo hacer negocios con la base de la pirámide económica”, en <http://www.iprofesional.com/notas/39158-Como-hacer-negocios-con-la-base-de-la-piramide-economica.html>(consulta 08-08-2012)
- CATRINA, W (s.f.) “Hermoso legado”, archivo pdf en www.vivatrust.com/files/file/news/BilanzSpaSTS.pdf(consulta 01/08/2012)
- CENTRO EMPRESARIO ARGENTINO PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE CEADS (2011). **Visión 2050: una nueva agenda para las empresas**, CEADS, en http://www.ceads.org.ar/ultimas_publicaciones/Vision%202050%20%20Version%20Argentina.pdf
- COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (CEPAL) (2005). “El aporte de FUNDES a las PYMES en América Latina: una evaluación de impacto”, Dini, M, Stumpo, G. y Vergara, S. (Comp), CEPAL, Documentos de Proyectos, Naciones Unidas, Santiago de Chile, en <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/8/22928/FUNDESc.pdf>
- CONSEJO EMPRESARIO ARGENTINO PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE (CEADS) (2005). “Informes de Sostenibilidad. Sugerencias para su elaboración”, Documento N° 1, CEADS, diciembre

- FUNDES (2004). “20 Años impulsando a las PYME de América Latina”, FUNDES, en <http://www.fundes.org/uploaded/content/category/1591709445.pdf> (última consulta 13-08-2012)
- FUNDES (2009). “Mejorando empresas, transformando vidas”, FUNDES, en <http://www.fundes.org/uploaded/content/category/1482029803.pdf> (última consulta 13-08-2012)
- HENRIQUEZ, L (2005). “Desarrollo de Proveedores y Distribuidores en México: Estrategia Exitosa para la competitividad de las PYMES”, Seminario Iberoamericano sobre Asociatividad y Cooperación Internacional, FUNDES, Presentación en Power Point, Santiago 27/05/2005.
- PORTER, M. & KRAMER, M. (2011). “Creating Shared Value”, *Harvard Business Review*, January-February
- PUCHE, F (2009). “El caso de Avina, Ashoka y otras entidades *filantrópicas*”, en http://www.revistaelobservador.com/images/stories/Documentos/2009/avina_ashoka_capitalismo.doc(consulta 06-08-2012).
- RODRIGUEZ DE RAMIREZ, M. del C. (2006). “Transparencia y responsabilidad social: un reto para el abordaje de las posibles vinculaciones entre el sector público, el privado y la sociedad civil en el marco de la sustentabilidad”, 4º Encuentro de Investigadores y Docentes: La Universidad y la Economía Social – Foro Federal de Investigadores y Docentes- 8 y 9 de noviembre de 2006, Buenos Aires.- Presentado en las VIII Jornadas de Investigación y Reflexión de Temas Contables en las Cátedras, FCE- UBA, 22 y 23 de noviembre de 2006- *Contabilidad y Auditoría*, Publicación del Instituto de Investigaciones Contables, N° 24, Año 12, diciembre, p. 29-44.
- WORLD BUSINESS COUNCIL FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT (WBCSD) (2010). ***Visión 2050. Una nueva agenda para los negocios. Resumen ejecutivo***, WBCSD, traducción de la versión original en inglés *Vision 2050. The New agenda for business. In Brief* coordinada por Fundación Entorno-Consejo Empresarial Español para el Desarrollo Sustentable y patrocinada por Acciona, en <http://www.wbcsd.org/vision2050.aspx>.

ANEXO I

**Esquema de creación de organizaciones
propulsadas por Schmidheiny**



ANEXO II

FUNDES – ALIADOS

En <http://www.fundes.org/nuestros-aliados/?lang=es>
(consulta 13-08-2012)

1-Avina

Es parte del sistema de fundaciones e iniciativas fundadas por el empresario suizo Stephan Schmidheiny, orientada a promover iniciativas de desarrollo sostenible en América Latina. AVINA ha sido el principal donante de FUNDES.

www.avina.net

2-Comisión Económica para América Latina (CEPAL)

Con CEPAL, se mantiene una alianza de cooperación técnica, con la cual se han realizado diversos estudios sobre el impacto de la intervención de FUNDES y la experiencia del programa de Simplificación de Trámites.

www.eclac.org

3-Corporación Andina de Fomento (CAF)

FUNDES comparte con la CAF el objetivo de promover el desarrollo de la MIPYME en la región. Con la CAF hemos realizado uno de los proyectos más emblemáticos de FUNDES, el Desarrollo de la Cadena de Camélidos en el Altiplano de Bolivia.

www.caf.com

4-Fundación Argidius

La fundación Argidius, con sede en Suiza, ha financiado importantes proyectos de desarrollo institucional, así como investigaciones y programas para la mejora del clima de negocios en América Latina.

www.argidius.com

5-Secretaría de Estado para Asuntos Económicos de la Confederación Suiza (SECO)

SECO ha sido un donante fundamental para el desarrollo de nuestro Programa de Simplificación de Trámites (SIMTRA) de FUNDES.

www.seco.admin.ch/index.html?lang=en

6-IKEI Research & Consultancy

Con sede en España, Ikei es una de las firmas de Consultoría de Dirección y Análisis Socioeconómico de mayor experiencia en su ámbito de actividad. En alianza con FUNDES se han realizado trabajos e investigaciones para América Latina en temas de responsabilidad social empresarial y PYMES exportadoras.

www.ikei.es

7-Aspen Network of Development Entrepreneurs – ANDE

FUNDES forma parte de The Aspen Network of Development Entrepreneurs (ANDE), una organización internacional conformada por intermediarios líderes (de servicios financieros y servicios de desarrollo empresarial) que comparten el deseo de crear un movimiento para desplegar el potencial de los Pequeños Negocios en los mercados emergentes.

www.aspeninstitute.org

8-AVINA STIFTUNG

Con sede en Suiza, AVINA STIFTUNG está orientada a promover iniciativas de desarrollo sostenible en Suiza y Europa y la creación de vínculos con América Latina. En FUNDES, patrocina un programa de pasantías para que estudiantes de posgrado suizos, puedan realizar una práctica o elaborar sus proyectos de tesis, en una de las sedes de FUNDES en

América Latina. AVINA STIFTUNG y la Fundación AVINA son dos organizaciones hermanas fundadas... AVINA STIFTUNG ya no tiene relación financiera alguna con Fundación AVINA. www.avina.net

9-BID – FOMIN

En conjunto con BID – FOMIN, FUNDES ha realizado proyectos de desarrollo empresarial en Argentina, Bolivia, Venezuela y El Salvador en temas de innovación, acceso tecnológico para MIPYMES, desarrollo sectorial, desarrollo económico local y emprendedurismo. <http://www.iadb.org/mif/home/index.cfm?language=Spanish>

10-BITC / CSR 360

FUNDES es miembro de CSR 360, una red de organizaciones que trabajan y promueven la responsabilidad social empresarial, a la vez que crean vínculos entre las empresas y la sociedad. <http://www.csr360gpn.org/>

11-Elea Foundation for Ethics in Globalization

A través de una alianza con Elea, se busca implementar proyectos innovadores de desarrollo empresarial con alto impacto para el desarrollo de América Latina, iniciando con un proyecto para el fortalecimiento de 800 pequeñas tiendas de barrio en La Paz, Bolivia. <http://www.elea-foundation.org/en/portrait-0>

12-Iberpyme

Mantiene con FUNDES una alianza con intereses comunes en temas de política y apoyo a la MIPYME, especialmente por medio de la realización de eventos internacionales. www.iberpymeonline.org

13-World Resources Institute – WRI

Junto con AVINA, WRI y FUNDES conforman la **Red para los Negocios Inclusivos**, a través de la cual queremos explorar y promover interés en modelos de negocio creativos e innovadores que puedan servir a 360 millones de latinoamericanos que viven en condiciones de pobreza, llevando esperanza y dignidad a este segmento de manera económica y ambientalmente sostenible. www.wri.org

14-INSME: La Red Internacional para las Pequeñas y Medianas Empresas.

Asociación sin fines de lucro, conformada por miembros internacionales y dirigida a estimular la cooperación entre naciones y la colaboración entre público y privado en el área de la innovación y de la transferencia de tecnología a las Pequeñas y Medianas Empresas (PYMES), de la cual FUNDES es miembro desde el 2008, bajo la categoría de miembro pleno derecho (full member). www.insme.it

15-INA PYMES

La Plataforma Virtual de Apoyo a Pymes, es una herramienta tecnológica de punta desarrollada por el INSTITUTO NACIONAL DE APRENDIZAJE (INA), con el fin de satisfacer necesidades específicas de la micro, pequeña y mediana empresa de Costa Rica a través de la asesoría virtual. www.inapymes.com

ANEXO III

EMPRESAS MIEMBRO DEL WBCSD

Tomado de <http://www.wbcsd.org/about/members/members-list-region.aspx>
(consulta 08-08-2012)

Contabilidad, Accountability y Transparencia: identificando tendencias

Africa	South Africa	ESKOM Holdings Ltd.	Europe	TheNetherlands	KPMG
Africa	South Africa	Mondi	Europe	TheNetherlands	Royal Dutch Shell plc.
Europe	Austria	Andritz AG	Europe	TheNetherlands	Royal Philips Electronics
Europe	Austria	Borealis	Europe	TheNetherlands	TNT N.V.
Europe	Austria	Swarovski	Europe	Norway	Det Norske Veritas
Europe	Belgium	Solvay	Europe	Norway	DnB NOR
Europe	Belgium	Umicore	Europe	Norway	Norsk Hydro
Europe	Denmark	Grundfos	Europe	Norway	Statkraft AS
Europe	Denmark	Novozymes	Europe	Norway	Statoil
Europe	Finland	AHLSTROM corp.	Europe	Norway	Storebrand
Europe	Finland	Fortum Corp.	Europe	Portugal	Brisa
Europe	Finland	Kemira	Europe	Portugal	CIMPOR
Europe	Finland	Kone	Europe	Portugal	EDP - Electricidade de Portugal, S.A.
Europe	Finland	Metsä Group	Europe	Portugal	Portucel Soporcel Group
Europe	Finland	Metsä Corp.	Europe	Portugal	Sonae SGPS
Europe	Finland	Nokia	Europe	Portugal	ALTRI Group
Europe	Finland	Pöyry Management Consulting Oy	Europe	Russia	JSC Gazprom
Europe	Finland	UPM-Kymmene Corp (Finland)	Europe	Spain	ACCIONA
Europe	France	Alstom	Europe	Spain	Abertis Infraestructuras
Europe	France	AREVA	Europe	Sweden	Skanska
Europe	France	EDF Group	Europe	Sweden	Stora Enso
Europe	France	GDF Suez	Europe	Sweden	Svenska Cellulosa AB (SCA)
Europe	France	Havas Group	Europe	Sweden	Vattenfall AB
Europe	France	L'Oréal	Europe	Switzerland	ABB
Europe	France	Lafarge	Europe	Switzerland	F. Hoffmann-La Roche
Europe	France	Michelin	Europe	Switzerland	Holcim
Europe	France	PPR Group	Europe	Switzerland	Novartis
Europe	France	Schneider Electric	Europe	Switzerland	Sika
Europe	France	Suez Environnement	Europe	Switzerland	SGS Société Générale de Surveillance Holding
Europe	France	Veolia Environnement	Europe	Switzerland	Siggenta International
Europe	Germany	BASF	Europe	Turkey	Borusan Holdings
Europe	Germany	Bayer	Europe	Turkey	Eczacıbaşı Holding
Europe	Germany	BMW Group	Europe	UnitedKingdom	Anglo American
Europe	Germany	Continental AG	Europe	UnitedKingdom	BG Group
Europe	Germany	Deutsche Bank	Europe	UnitedKingdom	BP
Europe	Germany	Deutsche Post DHL	Europe	UnitedKingdom	Environmental Resources Management Group-ERIM
Europe	Germany	E.ON	Europe	UnitedKingdom	Rio Tinto
Europe	Germany	Evonik Industries	Europe	UnitedKingdom	Unilever
Europe	Germany	HeidelbergCement	Europe	UnitedKingdom	Vodafone Group
Europe	Germany	Henkel	Europe	Australia	BHP Billiton
Europe	Germany	Siemens	Europe	New Zealand	The Warehouse Group
Europe	Germany	Volkswagen	Asia	China	Baosteel Group Corporation
Europe	Greece	Public Power Corp. (PPC)	Asia	China	China Ocean Shipping (Group) Company. (COSCO)
Europe	Greece	Titan Cement	Asia	China	China Petrochemical Corporation (SINOPEC)
Europe	Ireland	CRH	Asia	China	CLP Holdings Ltd.
Europe	Italy	Eni S.p.A.	Asia	China	State Grid Corporation of China (SGCC)
Europe	Italy	Italcementi Group	Asia	India	Infosys Technologies
Europe	Italy	Pirelli & Co., S.p.A.	Asia	India	Reliance Industries
Europe	Kazakhstan	ENRC Group	Asia	India	Vedanta Resources
Europe	Luxemburg	ArcelorMittal	Asia	India	ITC Limited
Europe	TheNetherlands	Akzo Nobel	Asia	Indonesia	Asia Pacific Resources International Holdings Ltd (APRIL)
Europe	TheNetherlands	DSM N.V.	Asia	Japan	AGC Group

Contabilidad, *Accountability* y Transparencia: identificando tendencias

Asia	Japan	Bridgestone Corporation
Asia	Japan	Canon
Asia	Japan	Denso Corporation
Asia	Japan	Hitachi Ltd.
Asia	Japan	Honda Motor Co.
Asia	Japan	Kansai Electric Power
Asia	Japan	Komatsu
Asia	Japan	Mitsubishi Chemical Holding Corporation
Asia	Japan	Mitsubishi Corporation
Asia	Japan	Nippon Telegraph & Telephone Corporation
Asia	Japan	Nissan Motor
Asia	Japan	Osaka Gas
Asia	Japan	Sompo Japan Insurance
Asia	Japan	Sony
Asia	Japan	Sumitomo Chemical Company Ltd.
Asia	Japan	Sumitomo Rubber Industries, Ltd.
Asia	Japan	Taiheiyo Cement Corp.
Asia	Japan	Toyo Tire & Rubber Co., Ltd
Asia	Japan	Toshiba Corp.
Asia	Japan	Toyota Motor Corp.
Asia	Japan	The Yokohama Rubber Company
Asia	Korea	GS Caltex Corporation
Asia	Korea	Hankook Tire Co., Ltd
Asia	Korea	KUMHO Tire Co., Inc.
Asia	Korea	POSCO
Asia	Korea	Samsung Electronics
Asia	Malaysia	Sime Darby Berhad
Asia	Saudi Arabia	SABIC - Saudi Basic Industries Corp.
Asia	Taiwan	Acer Group
Asia	Taiwan	CPC Corporation, Taiwan
Asia	Taiwan	Chunghwa Telecom
Asia	Thailand	PTT Public Company Limited
Asia	Thailand	Siam Cement Group (SCG)
LatinAmerica	Brazil	Abril Group
LatinAmerica	Brazil	Cimentos Liz
LatinAmerica	Brazil	Fibra
LatinAmerica	Brazil	Natura Cosméticos S.A.
LatinAmerica	Brazil	Petrobras
LatinAmerica	Brazil	Suzano Papel e Celulose
LatinAmerica	Brazil	Vale
North America	U.S.A	S.C. Johnson & Son
North America	U.S.A	The Coca-Cola Company
North America	U.S.A	The Goodyear Tire & Rubber Company
North America	U.S.A	The New York Times
North America	U.S.A	United Technologies Corporation-UTC
North America	U.S.A	UPS
North America	U.S.A	Weyerhaeuser
North America	U.S.A	Xylem

ANEXO IV
WBCSD - Socios (Partners)

International organizations	Business organizations	Institutes
IPCC Intergovernmental Panel on Climate Change, Geneva, Switzerland	AquaFed, Paris, France	CASIN Centre for Applied Studies in International Negotiations, Geneva, Switzerland
OECD Organization for Economic Cooperation and Development, Paris, France	BDI Bundesverband der Deutschen Industrie, Berlin, Germany	IIED International Institute for Environment & Development, London, UK
CSD United Nations Commission on Sustainable Development, New York, USA	BIAC Business and Industry Advisory Committee, Paris, France	IISD International Institute for Sustainable Development, Winnipeg, Canada
UNDP United Nations Development Programme, New York, USA	BSR Business for Social Responsibility, San Francisco, USA	SEI Stockholm Environment Institute, Stockholm, Sweden
UNEP United Nations Environmental Programme, Division of Technology, Industry and Economics, Paris, France	ConferenceBoard, New York, USA	Stockholm International Water Institute, Stockholm, Sweden
United Nations Global Compact, New York, USA	CSE Confederation of Swedish Enterprise, Stockholm, Sweden	TERI The Energy and Resources Institute, New Delhi, India
UN Water, Rome, Italy	CSR Europe, Brussels, Belgium	WRI World Resources Institute, Washington, D.C., USA
World Bank, Washington, D.C., USA	EPE European Partners for the Environment, Brussels, Belgium	
The Geneva Association, Geneva, Switzerland	IBLF International Business Leaders Forum, London, UK	
	ICC International Chamber of Commerce, Paris, France	
	WEF World Economic Forum, Geneva, Switzerland	
Universities	Foundations	NGOs
AIESEC International, Rotterdam, The Netherlands	Bellagio Forum for Sustainable Development, Osnabrück, Germany	Asia Pacific Roundtable for Sustainable Consumption & Production, Manila, Philippines
AGS Alliance for Global Sustainability, Cambridge (USA), Zurich, Tokyo	Development Gateway, Washington, D.C., USA	Earthwatch Institute (Europe), Oxford, UK
Cambridge University Programme for Industry, Cambridge, UK	Foundation for Business and Society, Hovik, Norway	IUCN International Union for Conservation of Nature, Gland, Switzerland
LEAD Leadership for Environment and Development, London, UK	Rockefeller Foundation, New York, USA	SNV Netherlands Development Organization, The Hague, Netherlands
University of North Carolina, Chapel Hill, USA	Water Footprint Network, Enschede, The Netherlands	WWF International, Gland, Switzerland
Initiative		
GRI Global Reporting Initiative, Amsterdam, The Netherlands		

ANEXO V
CEADS – Empresas Asociadas

ACINDAR	LOMA NEGRA	UNILEVER
AEROPUERTOS ARGENTINA 2000	MANPOWER	VALE
AGUAS DANONE DE ARGENTINA	MAPPFRE	VOLKSWAGEN
AKZONOBEL	MASISA	WALMART
ALTO PARANA	MEXICHEM	YPF
ARCOR	MINERA ALUMBRERA IMAD-UTE	ZURICH
BOLLAND	MONSANTO	
CAPEX	NATURA	
CELULOSA ARGENTINA	NIDERA ARGENTINA	
CLIBA	NOVARTIS	
DELOITTE	ODERBRECHT	
DESLER	ORGANIZACIÓN TECHINT	
DNV	PAN AMERICAN ENERGY	
DOW ARGENTINA	PAPEL PRENSA S.A.	
DU PONT ARGENTINA	PEPSICO	
ECOBLEND	PETROBRAS	
EDENOR	PROFERTIL	
EDESUR	PWC	
ERNST&YOUNG	QUILMES	
FORD	SAN ANTONIO	
GAS NATURAL FENOSA	SECURITAS	
GRUPO CARREFOUR ARGENTINA	SIEMENS	
GRUPO MINETTI	SKANSKA	
GUPO PEÑAFLO	SOLVAY	
GRUPO SANCOR SEGURO	SUPERVIELLE BANCO	
HAVAS MEDIA	SYNGENTA	
INDRA	TELECOM	
JOHONSON	TELEFONICA	
LA SERENISIMA	TETRAPAK	
LAN	TGN	
LEDESMA	TGS	

ANEXO VI
AVINA- BID- Índice de Donantes a América Latina

Fundación René Barón
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
Grupo de Fundaciones y Empresas
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización:
Organización sin Fines de Lucro
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
Fundación Pérez Compagni
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
Fundación YPF
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
Fundación Rozenblum
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
Fundación Loma Negra
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
Fundación Schoknik
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
Gador
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Empresarial
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
Fundación Retama
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
Fundación Cultural La Dulce
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
Roux-Ocelfa
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Empresarial
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
Fundación Telefonía Argentina
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
Normatil
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Empresarial
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina

- | | | |
|--|--|---|
| <p> <u>Fundación Banco Municipal de Rosario</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Banco Ciudad</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Roemmers</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Ingenium</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Vicente Lucci</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Standard Bank</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 <u>Hamburgo</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Empresarial
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Banco Francés</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 <u>Provincia ART</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Empresarial
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Maldalari</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Banco de San Juan</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación C & A</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en </p> | <p> América Latina y el Caribe: Argentina
 ○ <u>Diario La Capital</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Empresarial
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ○ <u>Cargili</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Empresarial
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Sara María Furman</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Basso</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ○ <u>Ingenio Ledesma</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Empresarial
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Andreani</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Diario La Nación</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Natalio Salvatori</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Osde</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Emprendimientos Rurales Los Grobo</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ○ <u>Temaiken</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Empresarial
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación MAPFRE Argentina</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante </p> | <p> Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Lúminis</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Banco Credicoop</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Impulsar</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Navarro Viola</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Noble</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Minetti</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Nicolás</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Arcor</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación BBVA Banco Francés</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ❖ <u>Fundación Victoria Jean Navajas</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Privado
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina
 ○ <u>Mundo Sano</u>
 País de Origen: Argentina
 Tipo de Organización: Donante Empresarial
 Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina </p> |
|--|--|---|

Contabilidad, *Accountability* y Transparencia: identificando tendencias

- | | | | |
|--|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ❖ <u>Fundación IRSA</u>
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina ❖ <u>Fundación Oportunidad (ORIGENES)</u>
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina ❖ <u>Fundación Bolsa de Comercio</u>
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante | <ul style="list-style-type: none"> Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina ○ <u>Cartellone</u>
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Empresarial
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina ❖ <u>Fundación Banco Bica</u>
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina | <ul style="list-style-type: none"> ❖ <u>Fundación Acindar</u>
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina ❖ <u>Fundación Bunge y Born</u>
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina ○ <u>Gas Natural</u> | <ul style="list-style-type: none"> <u>Ban</u>
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Empresarial
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina ❖ <u>Fundación Arelauguen</u>
País de Origen: Argentina
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina |
|--|---|---|---|

Otros orígenes – Enfoque geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina

- | | | | |
|--|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ○ <u>Amanco</u>
País de Origen: Brazil
Tipo de Organización: Donante Empresarial
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Perú, Venezuela ❖ <u>John Merck Fund</u>
País de Origen: UnitedStates of America
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Chile, Colombia, México, Perú, Venezuela ○ <u>Grupo Nueva</u>
País de Origen: Chile
Tipo de Organización: Donante Empresarial
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: ✓ <u>International Committee of the Red Cross</u>
País de Origen: Switzerland
Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, Colombia, Guatemala, Haití, México, Nicaragua, Perú, Trinidad y Tobago, Venezuela ❖ <u>Andrew W. Mellon Foundation</u>
País de Origen: UnitedStates of America
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil ○ <u>Grup Gas Natural</u>
País de Origen: Spain
Tipo de Organización: Donante Empresarial
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Argentina, Brasil, Colombia, México, México ❖ <u>Monsanto Fund</u>
País de Origen: UnitedStates of America
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, México | <ul style="list-style-type: none"> ❖ <u>Human RightsWatch</u>
País de Origen: UnitedStates of America
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, Guatemala, Haití, México, Perú, Venezuela ❖ <u>American Express Foundation</u>
País de Origen: UnitedStates of America
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Chile, México ✓ <u>Endeavor</u>
País de Origen: UnitedStates of America
Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Uruguay ❖ <u>Fundación Telefónica</u>
País de Origen: Spain
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Argentina, Brasil, Chile, Perú, España ✓ <u>Ashoka</u>
País de Origen: UnitedState of America
Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela | <ul style="list-style-type: none"> ✓ <u>Transparency International</u>
País de Origen: Germany
Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Venezuela ✓ <u>Arquitectos sin Fronteras</u>
País de Origen: Spain
Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, República Dominicana, Guatemala, Haití, Nicaragua, Perú ✓ <u>Acción Contra el Hambre</u>
País de Origen: Spain
Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Colombia, Guatemala, Nicaragua, Paraguay, Perú ✓ <u>Gifts in Kind International</u>
País de Origen: UnitedStates of America
Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, Colombia, México, Nicaragua, Perú ✓ <u>Greenpeace International</u>
País de Origen: Netherlands
Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, Chile, México ❖ <u>Levi Strauss Foundation</u>
País de Origen: UnitedStates of America
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, República Dominicana, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua, Uruguay | <ul style="list-style-type: none"> ❖ <u>Friedrich-Ebert Stiftung</u>
País de Origen: Germany
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Argentina, Argentina, Bolivia, Bolivia, Bolivia, Brasil, Brasil, Brasil, Chile, Chile, Chile, Colombia, Colombia, Costa Rica, Costa Rica, Costa Rica, Ecuador, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guatemala, Honduras, México, , Nicaragua, Panamá, Perú, Perú, Uruguay, Venezuela ❖ <u>Deutsche Bank Americas Foundation</u>
País de Origen: UnitedStates of America
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, Chile, México ○ <u>Repsol YPF</u>
País de Origen: Spain
Tipo de Organización: Donante Empresarial
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Brasil ❖ <u>Konrad Adenauer Stiftung</u>
País de Origen: Germany
Tipo de Organización: Donante Privado
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Nicaragua, Perú, Uruguay, Venezuela ✓ <u>FundaçãoAssistência Médica Internacional (AMMIs)</u>
País de Origen: Portugal
Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro
Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, |
|--|---|--|---|

Contabilidad, Accountability y Transparencia: identificando tendencias

<p>Honduras, Nicaragua, Panamá, Perú, Venezuela</p> <p>❖ <u>UBS OptimusFoundation</u></p> <p>País de Origen: Switzerland</p> <p>Tipo de Organización: Donante Privado</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Guatemala, México, Nicaragua, Venezuela</p> <p>✓ <u>Terres des Hommes Suisse</u></p> <p>País de Origen: Switzerland</p> <p>Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua,</p> <p>❖ <u>Fundación MAPFRE</u></p> <p>País de Origen: Spain</p> <p>Tipo de Organización: Donante Privado</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, México, Venezuela</p> <p>❖ <u>Western Union Foundation</u></p> <p>País de Origen: United States of America</p> <p>Tipo de Organización: Donante Privado</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Colombia, Costa Rica, Perú, Belize, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá</p> <p>○ <u>FEMSA</u></p> <p>País de Origen: México</p> <p>Tipo de Organización: Donante Empresarial</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá, Venezuela</p> <p>✓ <u>Acción International</u></p> <p>País de Origen: United States of America</p> <p>Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, Venezuela</p> <p>▪ <u>European Commission (EuropeAid)</u></p> <p>País de Origen: Belgium</p> <p>Tipo de Organización: Agencia de Cooperación Internacional</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina,</p>	<p>Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela</p> <p>❖ <u>Fundación ONCE para América Latina (FOAL)</u></p> <p>País de Origen: Spain</p> <p>Tipo de Organización: Donante Privado</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Perú, Uruguay, Venezuela,</p> <p>✓ <u>Habitat for Humanity International</u></p> <p>País de Origen: United States of America</p> <p>Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Belize, Bolivia, Brasil, Islas Caimán, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Suriname, Trinidad y Tobago</p> <p>✓ <u>Christoffel-Blindenmission</u></p> <p>País de Origen: Germany</p> <p>Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Belize, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela</p> <p>❖ <u>Alcoa Foundation</u></p> <p>País de Origen: United States of America</p> <p>Tipo de Organización: Donante Privado</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Honduras, Jamaica, México, Perú, Suriname, Trinidad y Tobago, Venezuela</p> <p>✓ <u>International Youth Foundation</u></p> <p>País de Origen: United States of America</p> <p>Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Belize, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela</p>	<p>❖ <u>CitiFoundation</u></p> <p>País de Origen: United States of America</p> <p>Tipo de Organización: Donante Privado</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, Panamá, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay, Venezuela</p> <p>✓ <u>Misereor</u></p> <p>País de Origen: Germany</p> <p>Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Brasil, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua</p> <p>▪ <u>Canadian International Development Agency (CIDA)</u></p> <p>País de Origen: Canadá</p> <p>Tipo de Organización: Agencia de Cooperación Internacional</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Belize, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela</p> <p>✓ <u>Samaritan's Purse</u></p> <p>País de Origen: United States of America</p> <p>Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Belize, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela</p> <p>❖ <u>Ford Foundation</u></p> <p>País de Origen: United States of America</p> <p>Tipo de Organización: Donante Privado</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Perú, Uruguay, Venezuela</p> <p>✓ <u>Amnesty International - International Secretariat</u></p> <p>País de Origen: United Kingdom</p> <p>Tipo de Organización: Organización sin Fines de</p>	<p>Lucro</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bahamas, Belize, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, Trinidad y Tobago, Uruguay, Venezuela</p> <p>✓ <u>Brot fuer die Welt (Bread for the World)</u></p> <p>País de Origen: Germany</p> <p>Tipo de Organización: Organización sin Fines de Lucro</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela</p> <p>❖ <u>Fundación Cisneros</u></p> <p>País de Origen: Venezuela</p> <p>Tipo de Organización: Donante Privado</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Belize, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Perú, Venezuela</p> <p>❖ <u>Fundación AVINA</u></p> <p>País de Origen: Panamá</p> <p>Tipo de Organización: Donante Privado</p> <p>Enfoque Geográfico en América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela</p> <p><u>Argentina</u></p> <p>Donante Privado: 44</p> <p>Donante Empresarial: 12</p> <p>Sin fines de Lucro: 1</p> <p>Agencia de Cooperación Internacional: 0</p> <p>Otros orígenes</p> <p>Donante Privado: 19</p> <p>Donante Empresarial: 5</p> <p>Sin fines de Lucro: 19</p> <p>Agencia de Cooperación Internacional: 2</p>
---	---	---	--

ANEXO VII

**Fundacion AVINA-comparativo balance general consolidado y estados
consolidados resumidos de resultado**

Fundación Avina Balances Generales Consolidados							
	2011	2010	2009	2008	2007	2006 (no auditado)	
Activos							
Activos circulantes							
Efectivo y equivalentes de efectivo	USD 3.048.943	USD 4.068.675	USD 6.825.119	USD 4.890.835	USD 4.267.738	USD 1.450.372	
Fondos restringidos	7.282.418	3.941.990	2.472.087	1.001.606			
Préstamos y cuentas por cobrar	259.211	319.862	244.827	388.561	218.923	163.159	
Inversiones Disponibles para la Venta	545.370	1.395.013		114.383			
Gastos pagados por adelantado	115.544	93.924	9075	25.174	129.341	161.240	
Otros activos	12.589	15.932	23.369	6.420.559	19.382		
Total de activos circulantes	11.264.075	9.835.396	9.656.152	527.162	4.635.384	1.774.771	
Mobiliarios, equipos y mejoras, netos	315.021	307.811	528.116	527.162	397.756	424.182	
Activos no Corrientes	328.610	23.622	1.421.702	34.903	73.000	100.952	
Total de activos	USD 11.910.097	USD 10.166.829	USD 11.605.970	USD 6.982.624	USD 5.106.040	USD 2.229.905	
Pasivos y Patrimonio							
Pasivos circulantes							
Cuentas por pagar	USD 1.096.103	USD 1.205.420	USD 664.755	USD 407.484	USD 655.948	USD 8.519	
Prestaciones laborales por pagar	297.367	755.391	537.392	576.610	647.592	555.839	
Impuestos por pagar	46.032	105.156	1.679.651	1.422.439	1.416.354	819.791	
Ingresos por devengar	4.688.262		1.032.270				
Gastos acumulados por pagar y otros	596.127	2.077.151	3.914.068	197.582	90.951	78.223	
Total del pasivo Corriente	6.723.891	4.143.118	3.914.068	2.604.115	2.810.845	2.101.088	
Pasivos a largo plazo	89.699	54.810	258.490	18.820	22.645	36.111	
Total del pasivo	6.813.590	4.197.928	4.172.558	2.622.935	2.833.490	2.137.199	
Patrimonio							
Reservas restringidas	207.599	207.599	271.250	274.968	272.936	272.936	
Reservas acumuladas por cambio de moneda	410.502	410.502	436.610	306.943	-126.029	180.670	
Exceso acumulado de ingresos sobre gastos	4.501.783	5.350.800	6.725.552	3.777.778	2.125.743	-290.900	
Total del patrimonio	5.119.864	5.968.901	7.433.412	4.359.689	2.272.650	162.706	
Total de pasivo y patrimonio neto	USD 11.910.097	USD 10.166.829	USD 11.605.970	USD 6.982.624	USD 5.106.040	USD 2.229.905	

*Las cifras han sido auditadas externamente en todos los países en los que opera Avina y consolidadas por su propia administración

Fundacion Avina							
Estados Consolidados Resumidos de Resultados							
		2011	2010	2009	2008	2007	2006(no auditado)
Ingresos							
Aportes Recibidos		USD 26.111.569	USD 24.368.485	USD 33.428.206	USD 38.027.361	USD 31.227.135	USD 18.712.730
Intereses ganados		439.849	448.767	298.072	786.817	416.813	
Otros ingresos		48.307	129.282	69.775	35.134	84.482	74.326
		26.599.725	24.946.534	33.796.053	38.849.312	31.728.430	18.787.056
Egresos							
Programas							
Inversiones Sociales		9.733.597	12.217.060	13.400.760	17.677.709	12.735.460	2.089.415
Implementación de programas		11.789.763	9.869.992	10.535.463	11.831.498	8.512.395	8.548.231
		21.523.360	22.087.052	23.936.223	29.509.207	21.247.855	10.637.646
Administración							
Gastos de administración		5.344.711	5.322.642	6.712.414	7.323.916	7.778.054	8.603.081
Otros Egresos			7.164	3.353	133.090		
Depreciación				172.910	199.331	264.851	151.552
Total de Egresos		26.868.071	27.416.858	30.824.900	37.165.544	29.290.760	19.392.279
Excedentes de ingresos sobre desembolsos antes del impuesto sobre la renta		-268.346	-2.470.324	2.971.153	1.683.768	2.437.670	-605.223
Impuestos sobre la renta		46.562	28.690	27.097	29.701	21.027	12.778
Excedentes de ingresos sobre desembolsos		USD(314.908)	USD(2.499.014)	USD 2.944.056	USD 1.654.067	USD 2.416.643	USD (618.001)
*Las cifras han sido auditadas externamente en todos los países en los que opera Avina y consolidadas por su propia administración (nota transcripta)							
Fuentes:							
	www.informeavina2011.org	→	Gestión institucional-Información Resumida-pág 1-2				
	www.informeavina2010.org	→	Gestión institucional-Información Resumida-pág 1-2				
	www.informeavina2009.org	→	Gestión institucional-Información Resumida -pág 2-3				
	www.informeavina2008.org	→	Gestión institucional-Información Resumida-pág 2-3				
	www.informeavina2007.org	→	Gestión institucional-Información Resumida-pág 31-32				

ANEXO VIII
ASHOKA – Business Partners

Selected global Corporate Partners	
• The Corporate Executive Board	• Nike, Inc.
• Google	• Natura
• „ Group Danone	• Citigroup
• „ Hilti Corporation	• Siemens
• „ Amgen	• Staples
• „ Barclays Bank	• Western Union
• „ Boehringer Ingelheim	• Mckinsey & Company
• „ Latham & Watkins LLP	
Selected University Partners	
• Arizona State University	• Johns Hopkins University
• Babson College	• Marquette University
• College of the Atlantic	• The new School
• Cornell University	• Tulane University
• Duke University	• University of Maryland
• George mason University	• University of Colorado at Boulder
Selected Foundations	
• Avlna	• One Foundation
• Bill & Melinda Gates Foundation	• Omidyar Network
• Carnegie Corporation of New York	• Robert Wood Johnson Foundation
• David & Lucile Packard Foundation	• Rockefeller Foundation
• Ford Foundation	• Silicon Valley Community Foundation
• GE Foundation	• Skoll Foundation
• Goldman Sachs Foundation	• W.k. kellogg Foundation
• John S. and James L. knight Foundation	
• JP Morgan Chase Foundation	
• Lemelson Foundation	

ANEXO IX

Carta de Apoyo a Schmidheiny

<http://www.viva-trust.com/files/Debido-respeto-y-merecido-reconocimiento.pdf>

(Consulta 02/08/2012)

Carta de apoyo a Stephan Schmidheiny

*Una carta de apoyo a nuestro fundador, Dr. Stephan Schmidheiny, ha sido firmada por cientos de líderes en Latinoamérica y el resto del mundo, en respaldo a su trayectoria y legado como visionario y líder del movimiento global por la sostenibilidad.
Debido respeto y merecido reconocimiento*

En febrero pasado un tribunal de Turín condenó en primera instancia al Dr. Stephan Schmidheiny por "...la omisión intencional de medidas de seguridad y salud y por intencionalmente provocar un desastre ambiental". Aunque confiamos en que las cortes superiores verán más allá de lo que aparenta haber sido un juicio político viciado en sus procedimientos, y a la luz del impacto y contribuciones de Stephan Schmidheiny al movimiento mundial de sostenibilidad, nos ha parecido indispensable dejar clara nuestra posición al respecto y nuestro aprecio por su importante legado a las sociedades latinoamericana y mundial.

Reconocemos en Stephan Schmidheiny a un líder visionario y empresario ético que estuvo dispuesto a arriesgar y sacrificar la herencia de su familia para eliminar el asbesto de los procesos productivos de sus empresas, esfuerzo que culminó en 1986, mucho antes de que hubiera una legislación al respecto en Italia, sede del caso en su contra, en Europa, o en América Latina.

Tan singular e influyente fue su causa que, como señal de reconocimiento a su pensamiento de vanguardia, fue designado respectivamente por la OECD y por las Naciones Unidas como comisionado del sector industrial y co-Presidente de la Cumbre de la Tierra en Rio de Janeiro, 1992. La esencia de su mensaje fue que los empresarios debían asumir como propia la responsabilidad de lograr un cambio de rumbo hacia un desarrollo más sustentable y equitativo.

Autor en la década de los 80s de seminales artículos y libros relacionados con las causas de eco-eficiencia y desarrollo sostenible, el Dr. Schmidheiny decidió entonces caminar por la senda que él mismo había trazado para convertirse en el Fundador y primer Presidente del Consejo Mundial Empresarial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD, por sus siglas en inglés) y casi simultáneamente en creador de la Fundación Avina, la herramienta mediante la cual ha desplegado una vocación filantrópica única en América Latina, beneficiando con su visión estratégica, apoyo financiero y articulación de alianzas a miles de líderes de los movimientos sociales y ambientales de la región.

Convencido de que la sostenibilidad es un concepto central del desarrollo, en el año 2003 fundó Viva Trust, una organización a la que donó todo su patrimonio productivo en la región –Grupo Nueva, y sus acciones en Amanco, Plycem y Masisa– para que, mediante el flujo de dividendos resultante de sus estrategias y operaciones, el movimiento latinoamericano por la sostenibilidad y en particular la Fundación Avina tuvieran una fuente permanente de recursos para realizar su trabajo de promoción y apoyo a innovaciones y acciones al servicio del bien común y la sostenibilidad en América Latina.

Aparte del WBCSD, la Fundación Avina y Viva Trust, el Dr. Schmidheiny ha sido una importante fuente de recursos y apoyo estratégico para organizaciones clave del desarrollo

sostenible mundial como son ASHOKA; Endeavor; el WorldResourcesInstitute, INCAE Business School y su Centro Latinoamericano para la Competitividad y el Desarrollo Sostenible; FUNDES; y la Alianza Global por la Sostenibilidad, un proyecto conjunto de los institutos tecnológicos de Massachussets y Zurich y de las universidades de Chalmers (Suecia) y Tokyo; entre muchos otros proyectos de alcance global.

Los miles de líderes y las redes que entre ellos se han articulado con el apoyo del Dr. Schmidheiny y sus organizaciones han sido responsables por el despliegue de algunas de las más novedosas iniciativas ambientales y sociales de actualidad como son el emprendedurismo social, el movimiento de responsabilidad social empresarial, los negocios inclusivos, las ciudades sustentables, el reciclaje organizado, el manejo responsable del agua y la protección de la Amazonía y el Chaco, entre muchas otras de gran importancia e impacto nacional y regional.

En reconocimiento de todo lo anterior y frente a la amplia desinformación publicada como consecuencia del juicio de Turín, queremos dejar constancia de nuestro reconocimiento y respeto por el Dr. Stephan Schmidheiny como empresario ético, visionario y líder de vocación humanista y alta responsabilidad planetaria.

Firmamos este documento en apoyo a su persona y a las causas que ha impulsado con su trabajo y ejemplo; y con el propósito de otorgarle toda la honra y reconocimiento que merece en la historia del movimiento global y regional por la sostenibilidad.

Entre los firmantes se encuentran:

Julio C. Saguier, Presidente, La Nación, Argentina
Julio León Prado, Presidente, Banco Bisa, Bolivia
Guilherme Peirao Leal, Presidente, Natura, Brazil
Oded Grajew, Instituto Ethos, Brazil
Jorge Carey, Estudio de Abogados Carey, Chile
Felipe Medina, Presidente, Giveto Colombia, Colombia
Oscar Arias Sánchez, Premio Nóbel de Paz, Costa Rica
Franklin Chang Díaz, Presidente, AdAstraRocket, Costa Rica
Arturo Condo, Rector, INCAE, Ecuador
Yolanda Kakabadze, Ex-presidente, UICN, Ecuador
Mariaeugenia Brizuela de Avila, Ex-canciller, El Salvador
Richard Aitkenhead, Presidente, Fundes Int., Guatemala
Xavier Argüello, Presidente, Comité Nacional de INCAE, Honduras
Salvador Escobedo, Presidente, Solam, México
Carlos Pelas, Presidente, Grupo Empresarial Pelas, Nicaragua
Alberto Alemán Z., Administrador, Administración del Canal, Panamá
Stanley Motta, Director y Síndico, Ancón, Panamá
Pascual Rubiani, Presidente, Desarrollo Agrícola, Paraguay
Hernando de Soto, Presidente, ILD, Perú
Aler Donadio Aristimuño, Presidente, Instituto del Río Negro, Uruguay
Bill Drayton, Presidente, Ashoka, USA
Mathis Wackernagel, Presidente, Global Footprint Network, Suiza

ANEXO X

Manifiesto de denuncia de Organizaciones sociales y ambientales latinoamericanas y españolas

(Consulta 03-08-2012)

http://www.ecologistasenaccion.org/IMG/pdf/manifiesto_firmas.pdf

Organizaciones sociales y ambientales latinoamericanas y Españolas denuncian las consecuencias de la actividad de Fundaciones supuestamente filantrópicas

AVINA y Ashoka son dos fundaciones vinculadas al gran capital que promueven un Modelo de agricultura industrial y basado en los transgénicos, además de la Privatización de los bienes comunes como el agua o los bosques. Sin olvidar su fuerte Conexión con la mortífera industria del amianto.

Con motivo de la creciente tendencia a la privatización de la ayuda exterior y las alianzas del sector empresarial con los gobiernos (*public private partnership*), las organizaciones firmantes de este manifiesto quieren desenmascarar públicamente a algunas de las fundaciones que con excusa de la “cooperación internacional” y otras estrategias como la Responsabilidad Social Corporativa, en realidad actúan para legitimar formas de producción tremendamente negativas en lo social y ambiental, como puedan ser algunos programas agrarios que perjudican enormemente a la agricultura campesina y aumentan la inseguridad alimentaria, proyectos de privatización del agua, explotaciones madereras a gran escala, uso intensivo de sustancias tóxicas – como plaguicidas, amianto, mercurio – y un largo etcétera.

Una de las más destacadas es la fundación AVINA, que fue fundada por el magnate del amianto, Stephan Schmidheiny, cuya fortuna se amasó con el negocio del mineral letal a costa de la salud y de la vida de cientos de miles de personas en todo el planeta. De hecho, el 13 de febrero de 2012 fue condenado en Turín – junto al belga Louis de Cartier, Otro de los magnates del asbesto – a 16 años de prisión y a resarcimientos por más de 100 millones de euros. Los delitos por los que se les ha condenado son los de “desastre ambiental doloso permanente y omisión dolosa de medidas de protección en el trabajo”. De hecho, la fabricación del amianto en el mundo es la mayor tragedia industrial de la historia, por lo que las organizaciones firmantes quieren dejar claro su inequívoco apoyo a las víctimas de este material y a sus familiares, así como a la prohibición mundial de su Uso.

Además, Schmidheiny ha sido directivo de Nestlé, de la Unión de Bancos Suizos, y de ABS Brown, entre otras multinacionales. El actual presidente de AVINA, Brizio Biondi Morra, fue gerente de la multinacional química DuPont, una de las corporaciones globales que promueven los cultivos transgénicos.

Por otro lado, en lugares como el norte de Brasil, las cubiertas de los edificios de las reservas indígenas están siendo reemplazados por tejas de amianto, en un proceso promovido y estimulado por las instituciones gubernamentales, que a su vez son presionadas por estos grupos industriales. Así, se pierden los conocimientos ancestrales de la utilización de paja vinculados al uso sostenible del bosque, al tiempo que se introduce este peligroso tóxico en los poblados.

En el caso de Ashoka, la fundación está presidida en España por un ex directivo del banco JP Morgan, uno de los bancos internacionales con más responsabilidad sobre la actual 2 crisis financiera y sobre la especulación en los mercados agroalimentarios. Otros fundadores han estado vinculados a la consultora McKinsey&Co. O a General Electric.

Parte de las actividades de estas fundaciones tienen que ver con el desarrollo de la “revolución verde” en el mundo, basada en uso abusivo de abonos y pesticidas químicos, en la expansión de monocultivos destructivos, los latifundios y la producción para la exportación. Por ejemplo, AVINA cuenta entre sus socios destacados al argentino Gustavo Brobocopatel, uno de los mayores productores de soja transgénica que provoca trágicas Consecuencias socioambientales.

Ashoka, por su parte, apoya el programa AGRA (*Alianza para la Revolución Verde en África*, por sus siglas en inglés). El programa AGRA está encabezado por un grupo de grandes corporaciones y

fundaciones como Gates o Rockefeller. Detrás de los millonarios proyectos de financiación lo que se esconde es la promoción de una nueva “revolución verde”, que genera endeudamiento y dependencia de agroquímicos tóxicos, semillas sujetas a derechos de propiedad intelectual y cultivos modificados genéticamente. Esto desplazaría a comunidades campesinas y destruiría el conocimiento y las semillas locales, generando mayor hambre y pobreza. Consiste, en definitiva, en la propagación de una serie de proyectos que favorecerán la instalación de las multinacionales del agronegocio en el continente, entre ellas Monsanto. La fundación Gates ha dado 456 millones de dólares a AGRA, y en 2006 contrató a Robert Horsch, ejecutivo de Monsanto durante 25 años, para trabajar en el proyecto. Por ejemplo, en Kenia alrededor de 70% de los proyectos financiados por AGRA trabajan directamente con Monsanto y casi el 80% del financiamiento de Gates en el país tiene que ver con ingeniería genética.

En la creciente tendencia a la privatización de la ayuda exterior y a la fusión del sector empresarial con los gobiernos, AGRA se transforma en una herramienta útil para los intereses de las empresas privadas y los gobiernos occidentales, ávidos de privatizar la tierra y el agua para cultivos de exportación, agrocombustibles y creación de sumideros de carbono.

Una parte importante de la estrategia de fundaciones como AVINA y Ashoka se basa en convertir las negativas consecuencias ambientales de las políticas neoliberales en nuevas “commodities”, esto es, en mercancías y oportunidades de nuevos negocios, sin atajar las verdaderas razones que ocasionan estos problemas. Son una hebra de un tejido más extendido y complejo, con raíces directas en la guerra fría, pero también anteriores, especialmente en las luchas anticoloniales.

Por todos estos motivos, las organizaciones que firman este manifiesto defienden la Soberanía Alimentaria y un cambio fundamental de las políticas agrarias a largo plazo para recuperar las economías alimentarias locales y, en la medida de sus posibilidades, declaran que seguirán luchando en defensa de las semillas campesinas, contra los transgénicos, contra la privatización de los bienes públicos, contra el uso del amianto y en apoyo a sus víctimas, contra las empresas transnacionales como Monsanto y contra iniciativas como AGRA. También contra las fundaciones que alentan de forma más o menos enmascarada estas iniciativas, como AVINA y Ashoka.

Argentina: 50	Ecuador: 9	Brasil: 6	Puerto Rico: 2	Bolivia: 2	Paraguay: 1
Colombia: 24	Guatemala: 4	El Salvador: 4	Honduras: 2	Italia: 1	Rep Dominicana: 1
España: 42	Venezuela: 8	Chile: 4	Perú: 2	Costa Rica: 1	Suecia: 1
México: 32	Uruguay: 6	No tienen país: 3	Francia: 2	Bélgica: 1	

INICIATIVAS SOCIALES DE LAS CÁMARAS EMPRESARIAS

Miguel Marcelo Canetti

Dr. MIGUEL MARCELO CANETTI

- ❖ Contador Público, Lic. en Administración, Lic. en Sistemas de Información de las Organizaciones, F.C.E. – U.B.A.
 - ❖ Profesor en Docencia Superior – U.T.N.
 - ❖ Doctor de la Universidad de Buenos Aires – Área Contabilidad
 - ❖ Profesor Titular Regular de Auditoría, F.C.E. – U.B.A.
 - ❖ Docente Investigador categorizado 2
 - ❖ Subdirector del Centro de Investigaciones en Auditoría y Responsabilidad Social (CIARS).
 - ❖ Socio de Auditoría en BDO Argentina
-

IV. Iniciativas Sociales de las Camaras Empresarias¹⁰⁰

IV. 1. Introducción

La pobreza y la desigualdad social ocupan la agenda de organismos internacionales, gobiernos nacionales y organizaciones no gubernamentales. Las actividades asistenciales hacia quienes más lo necesitan surgen de iniciativas múltiples. Tales iniciativas, aunque con objetivos convergentes, parecen apartarse de elementales principios de eficacia, eficiencia y efectividad, al omitir considerar las iniciativas originadas desde otros ámbitos.

Este trabajo indaga sobre las iniciativas que públicamente revelan algunas cámaras empresariales y otras organizaciones identificadas. En esas organizaciones, se relevan (a) quiénes son sus socios y/o auspiciantes, (b) si mantienen vínculos con organizaciones no gubernamentales (ONG) y (c) las acciones de promoción social que realiza.

El apartado siguiente exhibe las cámaras identificadas y luego, en ese orden, se presentan los resultados del relevamiento realizado en el apartado 3.

IV. 2. Cámaras empresariales y asociaciones identificadas

Se identificaron las siguientes cámaras empresariales y sus respectivas páginas web.

- Asociación Cristiana de Dirigentes de Empresas (ACDE) www.acde.org.ar
- Asociación de Franquicia Solidaria (AFRAS)
- Bairexport. La red exportadora de Bs As. www.bairexport.com

¹⁰⁰Sobre la base del trabajo del mismo título presentado en las XXXII Jornadas Universitarias de Contabilidad, Facultad de Ciencias Económicas del Rosario de la Pontificia Universidad Católica Argentina, del 19 al 21 de octubre de 2011.

- Cámara de Comercio de los Estados Unidos en Argentina (AmCham) www.amchamar.com.ar
- Cámara de Comercio e Industria Franco Argentina (CCIFA) www.ccifa.com.ar
- Cámara de Industria y comercio Argentino Alemana www.ahkargentina.com

IV.3. Actividades vinculadas a la promoción social

En el presente apartado, se expone la información disponible en los sitios de Internet sobre (a) quiénes son sus socios y/o auspiciantes, (b) si mantienen vínculos con organizaciones no gubernamentales (ONG) y (c) las acciones de promoción social que realiza.

IV. 3.a. Asociación Cristiana de Dirigentes de Empresas (ACDE)

www.acde.org.ar

IV. 3.a.1. Socios

Para ser socio de ACDE se lleva adelante una entrevista personal entre la persona interesada por asociarse, y una persona designada por la Asociación en la que se pone el foco en la Misión de ACDE, en lo que la Asociación es y en lo que no es. Luego queda a decisión de esa persona interesada, presentar una solicitud de asociación. Con esa solicitud, la Asociación realiza un proceso interno de resolución de la solicitud. En caso de que sea positivo, se comunica al nuevo Socio la decisión de la Asociación.

IV. 3. a.2. Vínculos con ONG

Se identificaron relaciones de esta Asociación con:

- a. Federación de Asociaciones Cristianas de Dirigentes de Empresa,
- b. UNIAPAC (Unión Internacional de Empresarios Cristianos),
- c. ISEDE (Instituto Superior de Especialización en la Dirección de Empresas)

IV. 3. a.3. Acciones sociales

Programa de Dirigencia Empresarial - PRODIEM: Destinado a dueños o responsables de funciones directivas de empresas que quieren desarrollar su liderazgo desde una práctica afirmada en valores; el Programa tiene como objetivo ayudar a los dirigentes a afrontar la complejidad de las decisiones y responsabilidades que les competen en el ámbito empresarial y social, relacionándolas con su proyecto de vida.

Programa Empresa y Valores: Es un programa que brinda al empresario la oportunidad de identificar cuáles son los valores que se encuentran presentes en las políticas y prácticas de su empresa, permitiéndole medir su grado de aplicación y definir los cursos de acción de acuerdo a ese diagnóstico.

Programa de Consejeros: El Programa Consejeros de ACDE contribuye a la formación de sus socios jóvenes como futuros dirigentes de empresa, brindándoles una oportunidad única: completar su formación gerencial a través de un diálogo periódico con referentes del ámbito empresarial de reconocida experiencia, y desde una perspectiva cristiana.

Desafío Joven: Es un programa de mentoría -uno a uno- de ACDE y Shell CAPSA que tiene por objetivo fomentar en los jóvenes el espíritu emprendedor y guiarlos en el proceso de transformar su idea en un plan de negocios.

ACDE es firmante del Pacto Global en Argentina con el objetivo de salvaguardar un crecimiento económico duradero en el contexto de la globalización, mediante la promoción de un conjunto de valores universales que son considerados fundamentales para satisfacer las necesidades de la población mundial. Estos valores se agrupan en 3 grandes áreas: los derechos humanos; el ámbito laboral y el medio ambiente.

IV. 3. b. Asociación de Franquicias Solidarias (AFRAS)

IV. 3. b.1. Socios

Entre las empresas fundadoras de AFRAS Argentina se encuentran:

- Cardón,
- Delicity,
- Estudio Canudas,
- Havanna,
- Haydée Donzelli & Asociados,
- Lauritsen & Asociados,
- Paty Delivery,
- Portofem y
- Pizza Zapi.

IV. 3. b.2. Vínculos con ONG – Acciones sociales

No se hallaron vínculos con ONG, aunque sí actividades de promoción social.

Las acciones de AFRAS previstas para lo que queda del año contemplan contribuir con la campaña “Que se cumplan” de la Asociación Civil La Usina El Cambio en Discapacidad, una iniciativa que lucha por que se cumplan los derechos de las personas con discapacidad establecidos por ley; instaurar el reciclaje de papel en las empresas de la franquicia a través de un acuerdo cerrado con la Fundación Garrahan y poner en marcha una iniciativa conjunta de recaudación de fondos con Fundación Sales en pos de la lucha contra el cáncer. Entre las acciones de RSE identificadas, se observan:

- "Café Sustentable", ciclo de formación en RSE para empresas del sistema de franquicias, de marcas y de su cadena de valor.
- Banco de conocimiento sobre RSE y buenas prácticas para marcas y franquicias y su cadena de valor.
- Difusión de las acciones de RSE que realicen marcas y franquicias.
- AFRAS apoya las siguientes actividades realizadas en la Universidad de Palermo: Encuentro Latinoamericano de Diseño "La moda y la

RSE". La Cámara Industrial Argentina de la Indumentaria les propone a los protagonistas de la moda reflexionar sobre los dilemas actuales y los desafíos y oportunidades que presenta la gestión socialmente responsable en el ámbito sectorial.

- Jornadas sobre RSE, tales como:- 3° Media Jornada sobre RSE "En desafío estratégico para la competitividad organizacional" en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Su objetivo fue brindar a los profesionales en Ciencias Económicas, Directivos de Empresas Privadas y Públicas, y Organizaciones no Gubernamentales las estrategias de comunicación e implementación de la Responsabilidad Social aplicada a los sistemas de gestión. Las áreas temáticas desarrolladas fueron: Sector público: la RSE en el gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; Sector privado nacional: la RSE y los cambios organizacionales; Sector privado internacional: ISO 16001 NBR Brasil. (2008)* Ciclo de Encuentros de práctica y desarrollo profesional: "RSE: ¿marketing o compromiso?" (2008).

IV. 3. c. Bairexport. La red exportadora de Bs As. www.bairexport.com

IV. 3. c.1. Socios

Empresas asociadas: Polo IT Buenos Aires, Unión Industrial de Avellaneda, Asociación Civil AFS Programas Interculturales, CONTRIBUIR, Cámara de Comercio Argentino Boliviana, Instituto Universitario Escuela Argentina de Negocios, Fundación Honrar la Vida, UADE, Cámara Uruguaya de las Tecnologías de la Información (CUTI), CEMA, Unión Industrial Paraguaya, AGEXPORT, UCES "Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales", AIESEC, FUNPRECIT, ITC (CCI) Centro de Comercio Internacional de Naciones Unidas, ITFS 5 , FUNDACIÓN BANCO CREDICOOP, CEDEX, BREAKFAST CLUB MIAMI, FUNDACION STANDARD BANK, CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES, UNIVERSIDAD DEL SALVADOR, CAMBRAS, FUNDACION ENDEAVOR.

IV. 3. c.2. Vínculos con ONG – Acciones sociales

No se hallaron vínculos con ONG, aunque sí actividades de promoción social.

Servicios subsidiados para las empresas socias: Daniel Aisemberg Diseño e implementación de estrategias comerciales; DGR Diego Grosmuller Especialista en asesoría industrial e implementación de normas ISO; Domingo Fernández Rajo consultoría en formulación de planes de negocios y planificación financiera; JHI Consulting consultoría en recursos humanos y consultoría ambiental; Marcos Cherin y Daniel Viand Management, Coaching, Calidad de Atención y Ventas; Road2Argentina Estudiantes extranjeros para pasantías en empresas.

IV. 3. d. Cámara de Comercio de los Estados Unidos en Argentina (AmCham)www.amchamar.com.ar

IV. 3. d.1. Socios

AmCham cuenta con más de 750 empresas socias, representantes y referentes de todas las industrias y áreas de actividad económica de la Argentina.

De acuerdo con el origen del capital, un 41% son compañías estadounidenses, 37% son empresas no estadounidenses y el resto (22%) son representantes de compañías estadounidenses.

Link de socios: <http://www.amchamar.com.ar/miembros/index.html>

IV. 3. d.2. Vínculos con ONG – Acciones sociales

Fondo FERIA de ONG 2011: La organización deberá presentar un documento de no más de 2 carillas en el que explique cómo aplicaría los 10.000 pesos otorgados de acuerdo a las necesidades de fortalecimiento que tenga (estas deben estar encerradas dentro de algunas de las siguientes categorías: Capacitación para empleados y/o voluntarios; Monitoreo y Evaluación; Adquisición de equipamiento; Desarrollo e implementación de un plan de comunicación interna y externa; Desarrollo

e implementación de una estrategia de desarrollo de recursos; Mejoras edilicias.

Premio Ciudadanía Empresaria: El objetivo es premiar y estimular las acciones de empresas del ámbito privado en favor de la comunidad en la que operan, transformando en hechos concretos, el principio de la responsabilidad social empresaria. Pueden participar empresas y fundaciones socias y no socias. Casos Ganadores: <http://www.amchamar.com.ar/premiociudadania/index.htm>

AmCham y la RSE: Se tomó conciencia sobre la importancia del respeto al medio ambiente, se comenzó a hablar de capital humano, de stakeholders, de triple bottom line. En paralelo, apareció con fuerza el concepto y la práctica de la responsabilidad social empresaria. AmCham fue impulsando esos cambios con un trabajo integral que ha tendido y tiende a capacitar, difundir, estimular y premiar a las organizaciones que incorporan esta filosofía de negocios bajo el convencimiento de la importancia de la sustentabilidad.

IV. 3.e. Cámara de Comercio e Industria Franco Argentina (CCIFA)
www.ccifa.com.ar

IV. 3. e.1. Socios

Supervielle banco; Archivo cero traducciones; The Language group; Hyatt.

IV. 3. e.2. Vínculos con ONG – Acciones sociales

La Cámara se vincula con la UCCIFE (Unión de las Cámaras de Comercio e Industria Francesas en el Extranjero).

Premio CCIFA - RSE 2011: se premia a 4 empresas de diferentes tamaños que desarrollen un programa de RSE en Argentina desde más de un año, demostrando que, más allá del cumplimiento de sus obligaciones jurídicas, invierten "más" en el capital humano, el entorno y las relaciones con sus interlocutores.

IV. 3. f. Cámara de Industria y comercio Argentino Alemana

www.ahkargentina.com

IV. 3. f.1. Socios

Cuenta con aproximadamente 800 socios, 80% de los cuales se encuentran en Argentina. Entre los socios se encuentra un perfil mixto de empresas de pequeño, mediano y gran tamaño, todas con el mismo objetivo: fortalecer sus actividades comerciales locales, ampliar su red de contactos en otros países y hacer más competentes sus productos a través de las informaciones suministradas por la Cámara.

Para superar las expectativas de los socios y con el intento de atender un mercado cada vez más competitivo y dinámico, la Cámara va innovando y diversificando las herramientas y servicios ofrecidos a los clientes.

Lista de socios: http://www.ahkargentina.com/argentina/lista_associados.asp

IV. 3. f.2. Vínculos con ONG – Acciones sociales

- Realización de eventos, tales como disertaciones, seminarios, simposios, mesas redondas y foros de discusión
- Formación y acompañamiento de Grupos de Trabajo y Grupos de Intercambio de Experiencias - GIEs
- Organización de almuerzos de trabajo para socios de la Cámara con personalidades del ámbito económico y político
- Preparación y realización de Videoconferencias
- Disposición y equipamiento de los salones de las Cámaras para los socios
- Elaboración y administración de la guía de descuentos

IV. 4. Síntesis de los hallazgos – Conclusiones

A partir de la información relevada, es posible advertir algunas iniciativas de interés por temas tales como la responsabilidad social empresarial (RSE) y otras cuestiones de interés social. Sin embargo, no parecen estar sistematizadas ni estructuradas.

Es esperable que la investigación a realizar sobre las iniciativas de entes de estas características dé lugar a la identificación de actividades sociales, aunque resultará difícil encontrar mecanismos de articulación de esas actividades e iniciativas. Ese será el desafío de la Contabilidad Social: la identificación de aportes hacia su articulación.

IV.5. Bibliografía

- ATKINSON, A. B. (1995). *"On targeting social security: Theory and Western Experience with Family Benefits"*. En Van de Valle, D. y Nead, K (editores) "Public spending and the poor. Theory and evidence". World Bank. John Hopkins University Press. Maryland. EEUU.
- CANETTI, Miguel Marcelo (2009). *"Informes contables sobre los planes sociales en las Provincias Argentinas del Nordeste y el Litoral"*. XXX Jornadas Universitarias de Contabilidad. Facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales. Universidad Nacional de Salta. Noviembre.
- CANETTI, Miguel Marcelo (2007). *"Programas de Inclusión social en América Latina: la sistematización de sus objetivos y la medición de sus logros"*. Decimotercero encuentro nacional de investigadores universitarios del área contable. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de La Plata. Diciembre
- CANETTI, Miguel Marcelo (2007). *"Medición de la cobertura y la focalización de los planes sociales"*. XXVIII Jornadas Universitarias de Contabilidad. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Nacional de Mar del Plata. Noviembre.
- CANETTI, Miguel Marcelo (2006). *"Modelización en contabilidad Social"*. Duodécimo encuentro nacional universitario de investigadores del área contable. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Catamarca. Julio.
- CANETTI, Miguel Marcelo (2003). *"Dificultades en la modelización contable"*. Noveno encuentro nacional de investigadores universitarios del área contable. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de La Plata. Julio.
- CEPAL – Comisión Económica para América Latina (2006). *"La protección social de cara al futuro: acceso, financiamiento y solidaridad"*. Marzo. Montevideo, Uruguay.
- COADY, David P.; GROSH, M. y HODDINOTT, J. (2004). *"Targeting Outcome Redux"*. The World Bank Research Observer. Vol. 19, Nº1.
- CORNIA, A. y STEWART, F. (1995). *"Two errors of targeting"*. En Van de Valle, D. y Nead, K (editores) "Public spending and the poor. Theory and evidence". World Bank. John Hopkins University Press. Maryland. EEUU.

- JORRAT, J. M. (2001). *“La coyuntura económica en Argentina: ¿más recesión o posible recuperación?”* Instituto de Economía Aplicada de la Universidad Nacional del Tucumán y Fundación Banco Empresario de Tucumán. Argentina.
- LAUTIER, Bruno (2001). *“Las políticas sociales en América Latina: propuestas metodológicas para analizar el cambio que se está produciendo”*. Revista Espiral, Vol. 8, N°22, pp. 91-130. Universidad de Guadalajara, México.
- PARDO, Marcia (2003). *“Reseña de programas sociales para la superación de la pobreza en América Latina”*. División de Estadística y Proyecciones Económicas N°20 – CEPAL. Octubre. Santiago de Chile.
- PIZARRO, Roberto (2001). *“La vulnerabilidad social y sus desafíos: una mirada desde América Latina”*. División de Estadística y Proyecciones Económicas N°6 – CEPAL. Febrero. Santiago de Chile.
- RAWLINGS, Laura (2005). *“A new approach to social assistance: Latin America’s experience with conditional cash transfer programs”*. International Social Security Review. Vol. 58, Nr. 2-3, p. 133-161.
- RODRÍGUEZ DE RAMÍREZ, Ma. del Carmen (2009). *“Programas de inclusión social en Argentina. Una aproximación a la complejidad de las articulaciones micro, meso y macro contables”*. Informe de Avance – Segunda Etapa. PICT 2005, ANPCyT-FONCyT (Código 38218). Ediciones Cooperativas.
- RODRÍGUEZ DE RAMÍREZ, Ma. del Carmen (2008). *“Apuntes preliminares para sistematizar aportes que integren las perspectivas micro, meso y macro contables de programas de inclusión social”*. Informe de Avance – Primera Etapa. PICT 2005, ANPCyT-FONCyT (Código 38218). Ediciones Cooperativas.
- RODRÍGUEZ DE RAMÍREZ, Ma. del Carmen (2007). *“Un abordaje preliminar para la integración de los aspectos micro, meso y macro contables dentro del segmento social en relación con las Organizaciones de la Sociedad Civil”*. XXVIII Jornadas Universitarias de Contabilidad. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Nacional de Mar del Plata. Noviembre.

INCLUSIÓN LABORAL DE JÓVENES EN ARGENTINA, REDES COLABORATIVAS Y EXTERIORIZACION DE INFORMACION CONTABLE MICROSOCIAL

Cecilia Piacquadio

C.P. CECILIA PIACQUADIO

- ❖ Contadora Pública, F.C.E.-U.B.A.
- ❖ Licenciada en Administración, F.C.E.-U.B.A.
- ❖ Doctoranda area Contabilidad de la Universidad de Buenos Aires
- ❖ Becaria Doctorado UBACyT Convocatoria 2009
- ❖ Ayudante de Primera Regular del Grupo de Asignaturas Contabilidad (FCE-UBA)
- ❖ Docente Investigadora categoría V
- ❖ Instructora Certificada por OEA CICAD Y UIF Argentina contra el Lavado de Activos y el Financiamiento del Terrorismo.

V. Inclusión Laboral de Jóvenes en Argentina, redes colaborativas y exteriorización de información contable microsocial

V. 1. Introducción

Siguiendo con la línea de trabajo referida a las redes colaborativas, en este capítulo exploramos instancias de inclusión laboral implementadas en el marco de articulaciones público-privadas o bien alianzas conformadas por organizaciones privadas lucrativas y no lucrativas locales que tengan como población objetivo a la etapa juvenil.

A tales efectos estaremos haciendo foco en las exteriorizaciones de las organizaciones adherentes a la Red Argentina de Pacto Global, instancia reconocida internacionalmente como marco de referencia en temas vinculados con sostenibilidad. Relativo a ello, comenzamos haciendo un breve racconto acerca de los orígenes del Pacto, sus principios rectores y las revelaciones que le son exigidas a las empresas adherentes a efectos de revestir estado activo. Asimismo, nos referimos a los beneficios que, en términos de reputación, el desarrollo de la responsabilidad cívica corporativa acreditada a través de la adhesión a esta instancia, reporta a las organizaciones suscriptoras con una mirada de 360°: es decir, en términos de lo exteriorizado por la propia Red, de acuerdo a manifestaciones de algunas de las organizaciones involucradas y sobre las base de los resultados preliminares obtenidos de un relevamiento efectuado a los grupos de interés o stakeholders.

Seguidamente nos introducimos en los resultados preliminares que hemos registrado al 14/08/2012 en el marco de una investigación en relación a lo cual hemos analizado los informes contables microsociales de ciento veintidós de las organizaciones adherentes. En este sentido, hemos tomado en consideración como parámetros relevantes la exteriorización en cuestión, su acotación temporal, el lineamiento marco empleado para su elaboración –en caso de tratarse de Informes o Memorias de Sostenibilidad-, las iniciativas de inclusión laboral de jóvenes implementadas, organizaciones de la sociedad civil o instituciones educativas u otros organismos vinculados con su desarrollo, cantidad de jóvenes beneficiarios alcanzados y, eventualmente, cantidad de

beneficiarios que hubieran sido incorporados a la organización adherente como consecuencia de la instancia analizada.

Constituye nuestro deber poner de relieve que creemos firmemente en la eficacia de toda iniciativa organizacional que propenda a la inclusión laboral de jóvenes, tanto si la misma fuera implementada en forma aislada como [si lo fuera] en modo asociativo en el marco de articulaciones público-privadas o redes colaborativas del sector privado. Sin embargo, puede observarse que, en ocasiones, las formas asociativas viabilizan la posibilidad de impactar positivamente a la comunidad en escenarios donde, aisladamente, no podrían verificarse impactos externos¹⁰¹.

V. 2. Pacto Global

La iniciativa denominada Global Compact y traducida en nuestro país como Pacto Global, fue lanzada en 1999 por el Secretario de las Naciones Unidas, Kofi Annan y puesta en marcha oficialmente en la sede de las Naciones Unidas en julio del año 2000. La misma, de adhesión voluntaria y no vinculante jurídicamente, es reconocida como una iniciativa para promover el desarrollo sustentable y la ciudadanía corporativa.

Así, esta acción no constituye un instrumento regulatorio o código de conducta y, en tal sentido, se autoproclama un “marco general para fomentar el crecimiento sustentable y la responsabilidad cívica de empresas comprometidas y creativas”¹⁰². En el marco de la misma, las organizaciones suscriptoras se comprometen a alinear sus estrategias y operaciones con diez principios vinculados con los derechos humanos, prácticas laborales, medio ambiente y medidas anti-corrupción. Los mismos, derivados de la Declaración Universal de Derechos Humanos, la Declaración de Principios de la Organización Internacional del Trabajo

¹⁰¹ Tal sería el caso, a modo de ejemplo, de empresas que carecieran de presupuesto para financiar iniciativas de inclusión laboral de jóvenes pero contaran con el espacio laboral concreto para viabilizar formación en alternancia, o bien, organizaciones de la sociedad civil o instancias públicas que contaran con los recursos financieros, mas carecieran del espacio técnico idóneo para desarrollar prácticas formativas.

¹⁰² Según surge de <http://www.pactoglobal.org.ar/content.asp?id=8>

relativa a los Derechos Fundamentales en el Trabajo, la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo y la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, son reproducidos a continuación:

Derechos Humanos

1. Apoyar y respetar la protección de los derechos humanos proclamados a nivel internacional.
2. No ser cómplice de abusos de los derechos humanos¹⁰³.

Normas Laborales

3. Apoyar los principios de la libertad de asociación y el reconocimiento de los derechos a la negociación colectiva.
4. Eliminar todas las formas de trabajo forzoso y obligatorio¹⁰⁴.

¹⁰³ Según surge de <http://www.pactoglobal.org.ar/content.asp?id=3>, se observan, en un contexto empresarial, diversas maneras en las que esta conducta puede llegar a verificarse. En tal sentido, se define como **(i) complicidad directa**, aquella que tiene lugar cuando una empresa, a sabiendas, colabora con un estado en la vulneración de los derechos humanos. Tal sería el caso en el que una empresa en situaciones vinculadas con la actividad de su negocio colabora o se ve involucrada en el desplazamiento forzoso de una población. Asimismo, se habla de **(ii) complicidad por beneficio indirecto** en los casos en que una empresa se beneficie directamente de los abusos cometidos por un tercero en cuestiones que involucren los derechos humanos, en estos casos la Red señala como ejemplo el uso de medidas represivas en la protección de las instalaciones de una empresa. Se observa **(iii) complicidad silenciada** cuando una organización incurre en la vulneración sistemática o continuada de los derechos humanos en su relación con las autoridades de un país. Un ejemplo de ello último se configuraría cuando el ente se muestre pasivo o bien acepte las prácticas de discriminación sistemática en las leyes aplicadas a grupos concretos por razones de raza o género.

¹⁰⁴ La Red observa que el trabajo forzoso y realizado bajo coacción puede adoptar las siguientes modalidades: esclavitud, trabajo obligatorio para devolución de deudas, trabajo infantil en condiciones abusivas en las que los niños no tienen elección sobre su trabajo, prestación de servicios por parte de presos en los casos en que sean contratados y puestos a disposición de personas físicas o jurídicas particulares de forma involuntaria y sin la supervisión de autoridades públicas, trabajo obligado por las autoridades para impulsar el desarrollo sea en la agricultura, construcción u otras obras públicas, trabajo obligado como castigo por haber expresado opiniones o puntos de vista ideológicamente contrarios al sistema político, social o económico imperante y prácticas cercanas a la explotación como la obligación de trabajar más horas de las legales o la retención de depósitos (financieros o documentos personales) a cambio de empleo. Según surge de <http://www.pactoglobal.org.ar/content.asp?id=3>

5. Abolir cualquier forma de trabajo infantil.
6. Eliminar la discriminación¹⁰⁵ en materia de empleo y ocupación.

Medio Ambiente

7. Apoyar el enfoque preventivo frente a los retos medioambientales.
8. Promover una mayor responsabilidad ambiental.
9. Alentar el desarrollo y la difusión de tecnologías inocuas para el medio ambiente.

Anticorrupción

10. Actuar contra todas las formas de corrupción, incluyendo la extorsión y el soborno¹⁰⁶.

A nivel global, participan del Pacto cinco agencias de la ONU: la Oficina del Alto Comisionado de Derechos Humanos, la Organización Internacional del Trabajo, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y la Oficina de la ONU contra las Drogas y el Crimen. Respecto del escenario local, la iniciativa fue lanzada en Argentina el 23 de abril de 2004 y contó con la presencia de autoridades de Naciones Unidas, del gobierno argentino, empresarios y líderes de la sociedad civil. Asimismo, en el año 2005 se conformó localmente un cuerpo de gobierno o “Mesa Directiva”, la cual actualmente –y de acuerdo a la elección efectuada el 22 de noviembre de 2011 en el Auditorio de Telecom- se encuentra compuesta de la siguiente manera:

¹⁰⁵ Se define a la discriminación en el ámbito laboral como “cualquier distinción, exclusión o preferencia que produzca el rechazo o la desigualdad en las oportunidades o en el trato de solicitudes de empleo o de ocupación” realizada con motivo de “raza, color, sexo, religión, opiniones políticas, nacionalidad de origen o extracción social”. En esa línea pero en sentido contrario, la Red observa que se hablará de no discriminación cuando la selección de los empleados sea realizada exclusivamente en función de su capacidad para realizar el trabajo en cuestión sin que medien distingos, exclusiones o preferencias basadas en otras cuestiones.

¹⁰⁶ Este último principio fue incorporado en 2004.

Por las empresas:

Titulares: Sancor Seguros, Volkswagen Argentina, Telecom, Grupo Los Grobo, Rio Uruguay Seguros, IMPSA, Edesal, Carrefour, TGS, AA2000 y Telefónica.

Suplentes: Edesur, Gas Natural Fenosa, Atacama SA de Publicidad, Grupo Motta, Autotransporte San Juan Mar del Plata, Lipsia, Sesa Select, Gabino Correa Transporte, Bedson, Linser y BFP.

Por las asociaciones empresarias:

Titulares: Centro Comercial e Industrial de Rafaela y Región, Instituto Argentino de Petróleo y Gas y Asociación Dirigentes de Empresas de Rosario.

Suplente: UISCUMARR

Por las organizaciones de la sociedad civil:

Titulares: Fundación Luciérnaga y CEDHA

Suplentes: Suma Veritas, Rotary Club Boulogne Sur Mer, Fundación Agreste y Sociedad Israelita de San Juan.

Por las Instituciones Académicas:

Titulares: Universidad Nacional de Rosario y Universidad Nacional de San Martín

Suplente: Universidad Católica Argentina

Por otros grupos de interés:

Titulares: SAES y Consejo Profesional de Ingenieros

Asimismo, conforman la Secretaría Ejecutiva: Volkswagen Argentina, IAPG, Edesal, AA2000 y Carrefour Argentina.

V. 3. Exteriorizaciones y Comunicaciones acerca del Progreso

En relación a cuáles son las razones subyacentes que impulsan a una empresa a adherir a esta iniciativa, se observa que la página *web* de la Red Argentina señala:

En los últimos años, las expectativas sobre el papel que desempeñan las empresas en la sociedad ha ido cambiando generándose el concepto de “responsabilidad cívica corporativa” que se ha incorporado a una nueva forma de pensar y de actuar en los negocios. Cada vez se constata más como un hecho probado que un buen comportamiento corporativo contribuye a la prosperidad en los negocios. Cada vez con más frecuencia las compañías reconocen que deben responder ante más personas e instituciones vinculadas con sus actividades –inversores, empleados, organizaciones no gubernamentales y comunidades-. Según surge de la página *web* de <http://www.pactoglobal.org.ar/content.asp?id=9> el sombreado es nuestro.

Las empresas adherentes con más de diez empleados deben efectuar una exteriorización a los *stakeholders* o grupos de interés acerca del progreso efectuado en la implantación de los diez principios en sus actividades de negocio y en el apoyo de las metas de las Naciones Unidas a través de alianzas o redes. Estos informes, denominados “Communication on Progress”, es decir Comunicaciones acerca del Progreso, son exigidos desde enero del año 2003 por la Red Global como una “medida de integridad” y, en caso de ser presentados como informes independientes, deben incluir una declaración de apoyo continuo al Pacto Global en la carta inicial o mensaje del Presidente u otro ejecutivo de alto rango, una descripción de las medidas prácticas adoptadas por los participantes en la implementación de los principios como así también una cuantificación de los resultados alcanzados o previstos.

En este punto es dable poner de relieve que la misma Red, al observar como ventajas básicas del Pacto Global “su carácter voluntario y el reconocimiento de la mejora gradual permanente” reconoce que “Un componente crucial de la mejora es la cuantificación¹⁰⁷”, a la vez que

¹⁰⁷ Según surge de <http://www.pactoglobal.org.ar/content.asp?id=19>

reconoce como aspectos fundamentales para que la CoP agregue mayor valor, entre otros, el hecho de que el informe sea completo, contextualizado, balanceado –en la exteriorización de impactos positivos y negativos- y específico¹⁰⁸.

Así, Pacto Global reconoce que, si bien la adhesión es de carácter voluntario, “un enfoque voluntario pierde toda integridad y credibilidad si no puede demostrar progreso”¹⁰⁹ y, en tal sentido, prescribe la presentación de estos informes los cuales pueden tomar la forma de “informes financieros anuales, informes de sostenibilidad¹¹⁰, otros informes públicos importantes, sitios *web* u otros medios de comunicación”¹¹¹. Previo a la difusión de la CoP los adherentes deben publicar una versión electrónica de dicha Comunicación en el sitio *web* de Pacto Global el cual en ocasiones puede encontrarse acompañado por un enlace a la página de Internet del adherente donde tal comunicación se encuentre disponible.

La CoP debe presentarse¹¹² por vez primera dentro de un plazo de dos años contados a partir de la fecha de adhesión y, con posterioridad, en forma anual, revistiendo las empresas que así lo hicieron estado “Activo”, en tanto que aquellas que incumplieren los plazos establecidos –

¹⁰⁸Según surge del documento *word* disponible en <http://www.pactoglobal.org.ar/content.asp?id=20>

¹⁰⁹ Según surge de <http://www.pactoglobal.org.ar/content.asp?id=11>

¹¹⁰ En mayo de 2007 la Oficina de Naciones Unidas para el Pacto Mundial lanzó el documento “Making the Connection”, una iniciativa conjunta de Pacto Global y Global Reporting Initiative –GRI- destinada básicamente a promover el uso de las directrices del GRI para la elaboración de las Memorias sobre Sostenibilidad y simplificar a los emisores el proceso de elaboración de este tipo de información a través de la integración de la CoP a la Memoria de Sostenibilidad confeccionada sobre la base de la versión G3 de las guías de GRI. A tales efectos, el documento –cuya versión preliminar fue publicada en Octubre de 2006- proporciona referencias cruzadas, es decir, una tabla de conciliaciones entre los Principios del Pacto Mundial y los indicadores de GRI.

¹¹¹ Según surge de <http://www.pactoglobal.org.ar/content.asp?id=11>

¹¹² No es obligatoria su presentación para las organizaciones sin actividad empresarial.

y en forma previa a su expulsión- una observación en forma de signo de admiración como empresas “no comunicantes”¹¹³.

En relación a las CoP, la iniciativa reconoce distintos niveles de calificación. Así, en tanto el informe —o exteriorización equivalente— incluyera (i) una declaración explícita de apoyo continuo con la iniciativa de Pacto Global y sus diez principios, (ii) una descripción de acciones o políticas relevantes vinculadas con los Derechos Humanos, con (iii) temas laborales, (iv) medioambientales, (v) de lucha contra la corrupción, y (vi) una medición de resultados, la Comunicación calificará como “Nivel activo de Pacto Global”¹¹⁴, en tanto que el incumplimiento de alguno de los mencionados requerimientos hará pasible a la Comunicación del nivel “Aprendiz de Pacto Global”¹¹⁵.

Asimismo, una Comunicación acerca del Progreso, calificará como “Nivel avanzado de Pacto Global”¹¹⁶, en caso de cumplimentar 24 criterios vinculados con (i) la Estrategia organizacional, el Gobierno corporativo y el Compromiso del ente¹¹⁷, (ii) Objetivos y temáticas vinculados con Pacto Global¹¹⁸, (iii) Derechos Humanos¹¹⁹, (iv) Temas laborales¹²⁰, (v)

¹¹³ Según surge de <http://www.pactoglobal.org.ar/content.asp?id=11>, aún siendo no comunicantes, los adherentes pueden continuar participando de las actividades del Pacto y haciendo uso del logo del mismo.

¹¹⁴ *Global Compact Active level.*

¹¹⁵ *Global Compact Learner*

¹¹⁶ *Global Compact Advanced Level*

¹¹⁷ Que la CoP describa:

- Aspectos centrales acerca de la estrategia de sostenibilidad de alto nivel que se encuentre alineada con los principios de Pacto Global (Criterio 1),
- Procesos decisorios efectivos y sistemas de gobernanza que propendan a la sustentabilidad corporativa (Criterio 2),
- Compromiso para con todos los grupos de interés relevantes (Criterio 3).

¹¹⁸ Que la CoP describa:

- Acciones implementadas en pos de apoyar una mayor difusión de los objetivos y temáticas de las Naciones Unidas (Criterio 4).

Medioambiente¹²¹, (vi) Lucha contra la Corrupción¹²², (vii) Implementación a lo largo de la Cadena de Valor¹²³, (viii) Verificación externa y Transparencia¹²⁴.

¹¹⁹ Que la CoP describa:

- Compromisos firmes, estrategias o políticas relativas al área de los derechos humanos (Criterio 5).
- Sistemas de gestión efectivos que propendan a integrar los principios vinculados con los derechos humanos (Criterio 6).
- Mecanismos efectivos de monitoreo y evaluación de la integración de los derechos humanos (Criterio 7).
- Resultados clave vinculados con la integración de los derechos humanos (Criterio 8).

¹²⁰ Que la CoP describa:

- Compromisos, estrategias o políticas firmes implementadas en el área laboral (Criterio 9).
- Sistemas de gestión efectivos que integren los principios laborales (Criterio 10).
- Mecanismos de monitoreo y evaluación efectivos relativos a la integración de los principios vinculados con los temas laborales (Criterio 11).
- Resultados clave relativos a la integración de los principios laborales (Criterio 12).

¹²¹ Que la CoP describa:

- Compromisos, estrategias y políticas firmes relativas a la gestión ambiental (Criterio 13).
- Sistemas de gestión efectivos implementados a efectos de integrar los principios medioambientales (Criterio 14).
- Mecanismos de monitoreo y evaluación implementados para la gestión medioambiental (Criterio 15).
- Resultados clave obtenidos en el marco de la integración de los principios ambientales (Criterio 16).

¹²² Que la CoP describa:

- Compromisos, estrategias y políticas firmes implementadas en la lucha contra la corrupción (Criterio 17).
- Sistemas de gestión efectivos que permitan integrar los principios de la lucha contra la corrupción (Criterio 18).
- Mecanismos de monitoreo y evaluación efectivos que viabilicen la integración de las acciones implementadas en la lucha contra la corrupción (Criterio 19).
- Resultados clave obtenidos en el marco de la integración de los principios de la lucha contra la corrupción (Criterio 20).

En relación a estas exteriorizaciones (COP's), la Red señala los siguientes beneficios internos y externos que esta acción puede potencialmente reportarle a la organización:

¿Cuáles son los beneficios que obtiene una compañía que elabora una Comunicación de Progreso?

El valor de los reportes de sustentabilidad, en general, y de una CoP, en particular, se encuentra en la creación del reporte en si mismo (beneficios internos) y en compartirlo públicamente (beneficios externos).

Beneficios internos

- Motiva a la compañía a definir y llevar a cabo una visión y una estrategia de sustentabilidad.
- Aumenta el compromiso del gobierno corporativo y del liderazgo a través del CEO, y promueve la participación de la alta gerencia debido al análisis y aprobación del reporte.
- Estimula el intercambio interno de información y el aprendizaje debido a la conexión de diferentes departamentos corporativos (por ejemplo, recursos humanos, comunicaciones, medioambiente, salud y seguridad, operaciones, relaciones públicas, etc.).
- Estimula el progreso interno y contribuye a la mejora continua gracias a la medición de las acciones a través de indicadores.
- Aclara el compromiso de la alta gerencia para los empleados.

¹²³Que la CoP describa:

- La implementación de los Principios de Pacto Global a lo largo de la cadena de valor (Criterio 21).

¹²⁴Que la CoP:

- Provea información acerca del perfil de la empresa y el contexto en el cual la misma opera (Criterio 22).
- Incorpore alto estándares de transparencia y exteriorización de la información (Criterio 23).
- Sea verificada externamente por un tercero independiente que goce de credibilidad (Criterio 24).

Beneficios externos

- Demuestra una participación activa en el Pacto Global y previene que la participación de la compañía en el Pacto Global sea vista simplemente como un ejercicio de relaciones públicas.
- Mejora la reputación corporativa y el valor de la marca debido al aumento de la transparencia y la creación de confianza.
- Aumenta las relaciones con los stakeholders, articulando una visión de sustentabilidad, una estrategia y sus planes de implementación.
- Provee un aprendizaje significativo para los stakeholders a través de la colaboración.
- Brinda información a los fondos de inversión socialmente responsables y a los índices que a tal efecto se generan local e internacionalmente.

Según surge del documento *word* disponible en <http://www.pactoglobal.org.ar/content.asp?id=20> , el sombreado es nuestro.

Habiendo abordado los principales aspectos relativos a esta iniciativa, en el acápite siguiente nos referiremos a los resultados obtenidos a partir de un relevamiento efectuado de los informes contables microsociales de las organizaciones suscriptoras. Es dable subrayar que, a la par de observarse un incremento de las acciones implementadas en forma colaborativa –las cuales superan cuantitativamente a aquellas desarrolladas por los entes en forma individual-, surge un mayor grado de precisión en la información contable social exteriorizada. Sin embargo, tal como veremos seguidamente, quedan aspectos pasibles de mejorar en términos de una más adecuada acotación temporal al horizonte involucrado [en el informe respectivo] y una mayor exteriorización de información cuantitativa vinculada con los impactos asociados.

V. 4. Resultados preliminares de un relevamiento efectuado

De la consulta efectuada con fecha 14/06/2012, surge que son 244 las organizaciones argentinas adherentes a esta iniciativa, de las cuales el 34,84% son empresas grandes, un 27,87% son PyMES, 22,13 son ONG, 9,02% son asociaciones empresarias, 5,33% son

organizaciones del ámbito académico en tanto que la participación de la administración pública alcanza el 0,82%. En el marco de un relevamiento que estamos efectuando, hemos analizado las exteriorizaciones (Informes de Sustentabilidad o CoP's) de ciento veintidós¹²⁵ de las organizaciones

¹²⁵ 3MG SA, A. Marshall Moffat SA, ACIPAN (Asociación del Comercio, Industria, Producción y afines del Neuquén), Aeropuertos Argentina 2000, AFRAS, Agencia de Desarrollo Región Rosario, Agua y Saneamientos Argentinos SA (AySA), Aguas Danone de Argentina SA, Alta Tecnología Alimentaria (ATA), Amanecer Grupo Casa-Taller, AMEN, Acindar Industria Argentina de Aceros, Animana Trading SA, Aquí y Ahora Juntos por los Derechos Humanos, Aramark (Central de Restaurantes), Arcor SAIC, Argenti Lemon, Asociación Argentina de Marcas y Franquicias, Asociación Civil Estudios y Proyectos, Asociación Civil Fortalecer Misiones, Asociación Civil por la Responsabilidad Social Amartya ("Amartya"), Asociación Conciencia, Asociación Cooperadora de la Facultad de Ciencias Agrarias, Asociación Cristiana de Dirigentes de Empresa, Asociación Cristiana de Jóvenes, Asociación de Bancos de la Argentina, Asociación de Bancos Privados de Capital Argentino, Asociación de Gerontología Social de Santa Fe, Asociación de Mujeres de Negocios y Profesionales (BPW) Buenos Aires (actualmente denominada Federación Argentina de Mujeres de Negocios y Profesionales), Asociación de Dirigentes de Empresa, Asociación Identidad Política desde los Valores, Asociación Mutual de Protección Familiar, Atacama SA de Publicidad, Autológica SA, Autopistas del Sol, Autotransportes San Juan Mar del Plata SA, B&B Consultora SA, Banco Columbia SA, Banco Galicia, Banco Macro SA, BAS XXI SRL, Basso SA, Bedson SA, Benito Roggio Ambiental, Bertora & Asociados, Bodegas Chandon SA, Bodegas Familia Zuccardi de La Agrícola SA, Business School of the Pontificia Universidad Católica Argentina, Cámara Argentina de Comercio, Cámara Junior de Bahía Blanca, Cámara Minera de San Juan, Camuzzi Gas Pampeana SA y Camuzzi Gas del Sur SA, Capilatis, CAPSA-CAPEX SA, Carboclor SA, Carrefour Argentina, Cassab Ahun SRL, CELSA, Central Costanera SA, Central Dock Sud SA, Centro Comercial e Industrial de Rafaela y Región, Centro de Derechos Humanos y Ambiente, Compañía Azucarera Los Balcanes SA, Clínica Pasteur SA, Club Atlético Tiro Federal Argentino, Colegio Universitario Lincoln, Colonia SA, Comité Interindustrial de Conservación del Ambiente Campana Zárate, Comuna de Pueblo Esther, Congelados del Sur SA, Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Consejo Profesional de Ingeniería Industrial, Cooperativa Eléctrica Colón Buenos Aires, Cooperativa de Provisión de Servicios, Cormoran SA, Corporación del Mercado Central de Buenos Aires, Covemat SRL, Cruzada Cívica, Datalytics SRL, De Dios & Goyena Abogados y Consultores, Defensoría del Pueblo de la Ciudad de Buenos Aires, Deloitte & Co SRL, Disal SA, Disei SRL, Distribuidora Avenida SRL, DuPont Argentina SRL, Eco Minera SA, Edelar SA, Edesa, Edesal, Edese SA, Edesur, EJC Argentina SUMA, Electrónica Valencia, Empresa de Distribución Eléctrica de Tucumán, Empresa de Energía Río Negro SA, Empresa Distribuidora de Energía Atlántica, Empresa Distribuidora y Comercializadora Norte SA, EPEN, Escuela de Economía y Negocios de la Universidad Nacional de San Martín, Establecimiento Las Marías SACIFA, Estudio Canudas, Eticagro, Eximo Consultora en Sistemas, Facultad de Economía y Administración de la Universidad Nacional de Comahue, Favini SA, Federación Latinoamericana de Químicos Textiles, Ferva SA, Fiat Argentina SA, Ford Argentina SCA, Fresenius Medical Care Argentina, Fundación Afidi, Fundación Agreste, Fundación Alta Dirección, Fundación Arandu, Fundación Argen Inta, Fundación Bolsa de Comercio, Fundación Córdón del Plata,

antes mencionadas haciendo foco en los impactos vinculados con acciones implementadas por los entes que propendiesen a la inclusión laboral de jóvenes, entendida esta última en sentido amplio. Así, hemos considerado parte del universo a los programas de becas y pasantías, prácticas de formación en alternancia, instancias de fomento del emprendedorismo y acciones formativas de nivel terciario tales como tecnicaturas. Vinculado a ello, en el presente trabajo nos hemos focalizado en poner de relieve aquellas acciones de inclusión que fuesen implementadas en alianzas colaborativas o redes. En tal sentido, hemos identificado dos grandes grupos, según se trate de (i) iniciativas impulsadas desde la esfera pública con participación de organizaciones privadas, y (ii) acciones implementadas desde organizaciones privadas con participación de otros actores privados, instituciones educativas u otros organismos.

De la muestra analizada¹²⁶, surgen en total cuarenta y cuatro acciones que responden, en consecuencia, a esos dos tipos de alianzas: (i) redes privado-privadas, donde se observan iniciativas impulsadas por organizaciones privadas lucrativas y no lucrativas llevadas a cabo en alianza con organizaciones de la sociedad civil, instituciones educativas – secundarias, terciarias y universitarias toda vez que nos estamos concentrando en la etapa juvenil- y otros organismos, y (ii) articulación público-privada, en el marco de la cual se observan iniciativas impulsadas desde la esfera pública con participación de organizaciones privadas.

A continuación exponemos en forma de cuadro las acciones de inclusión laboral de jóvenes que surgen en el marco de las (i) redes privado-privadas antes mencionadas, donde ponemos de relieve, además de la organización adherente a Pacto Global –y la exteriorización relevada-, información relativa a las organizaciones privadas, instituciones educativas y terceros organismos eventualmente involucrados y la cantidad de beneficiarios alcanzados a través de la instancia formativa.

Fundación de Investigaciones Energéticas y Medioambientales, Fundación de Organización Comunitaria, Fundación Espacios Verdes y Fundación Fidentia.

¹²⁶ La muestra obedece al grado de avance alcanzado a la fecha en el marco de la investigación, no respondiendo la misma a criterio de selección alguno. Así, en futuros trabajos estaremos relevando las exteriorizaciones de las organizaciones faltantes.

Tal como puede observarse, sobre un total de 36 acciones observadas, sólo el 50% (18 casos) exterioriza la cantidad de beneficiarios alcanzados específicamente por la instancia relevada y temporalmente en el horizonte informado en la exteriorización respectiva, en tanto que el 11,11% (representativo de cuatro casos) exterioriza o bien en forma global —es decir, señala la cantidad de beneficiarios alcanzados globalmente por una iniciativa marco de la cual la acción de inclusión de jóvenes analizada forma parte- o bien informa la cantidad de beneficiarios alcanzados desde la fecha de implementación de la acción, sin considerar el horizonte temporal al cual se encuentra acotado la Memoria o CoP respectiva. Finalmente, se observa un porcentaje significativo (38,89%) que omite exteriorizar información cuantitativa relativa a la población alcanzada por medio de la implementación de la acción.

Contabilidad, *Accountability* y Transparencia: identificando tendencias

Iniciativa de inclusión laboral de jóvenes con articulación privado-privada	Empresa/ OSC adherente al Pacto Global	OSC involucrada	Instituciones educativas involucradas	Otros organismos involucrados	Exteriorización del adherente relevada	Horizonte temporal de la exteriorización relevada	Cantidad de beneficiarios	Cantidad de beneficiarios incorporados al ente
Auxiliar de servicios aeroportuarios	Aeropuertos Argentina 2000	Fundación Pescar	n/i	n/i	COP 2011	9/2010-9/2011	20 alumnos de 5to año de la escuela secundaria	n/i
Pasantías	Aguas Danone de Argentina SA	Fundación Reciduca	n/i	n/i	COP 2010	1/2010-12/2010	7 jóvenes	n/i
Becas escolares		Fundación Cimientos	n/i	n/i			45 alumnos	n/i
Capacitación profesional	Alta Tecnología Alimentaria	Minera Agua Rica LLC	n/i	n/i	COP 2011	6/2010-6/2011	No especificado. Informa cifra global de asistentes a todos los cursos.	n/i
Programa Avancemos	Acindar Industria Argentina de Aceros	Fundación Ashoka	n/i	n/i	Sustainability Report 2010, no verificado externamente, nivel de aplicación B	1/2010-12/2010	14 beneficiarios	n/i
Workshop de entrenamiento para emprendedores	Animana Trading SA	Fundación Ashoka	Una escuela en Cafayate	n/i	COP 2012	6/2011-6/2012	80 jóvenes	n/i
Pasantías	Autológica SA	n/i	Menciona genéricamente "universidades"	n/i	COP 2012	1/2011-12/2012	n/i	n/i
Becas terciarias y universitarias	Autopistas del Sol	Fundación SES	n/i	n/i	COP 2011	1/2011-12/2011	n/i	n/i
Programa de Inclusión laboral	Banco Galicia	Indica alianzas con OSC pero omite mencionar sus denominaciones.	n/i	n/i	Informe de Sustentabilidad 2011, verificado externamente, nivel de aplicación de las guías GRI G3.1: B+	1/2011-12/2011	31 desde su inicio, omite acotación temporal al período informado.	n/i
Programa Valor a tu Futuro		AEDROS, FADAM, RACI.	Universidades de San Andrés, Austral, Torcuato di Tella, del Salvador, ITBA, UCA, UBA	IIPE-Unesco, Obispado de San Isidro.			68.087 alumnos en total, no aporta información específica a esta línea.	n/i
Becas "Potenciamos tu Talento"		Menciona OSC especializadas, pero no indica denominaciones.	Once universidades en CABA, provincia de Bs.As., Neuquen, Ledesma (Jujuy), Nogoyá (Entre Ríos).	n/i			92 becas	n/i

Contabilidad, Accountability y Transparencia: identificando tendencias

Iniciativa de inclusión laboral de jóvenes con articulación privado-privada	Empresa/ OSC adherente al Pacto Global	OSC involucrada	Instituciones educativas involucradas	Otros organismos involucrados	Exteriorización del adherente relevada	Horizonte temporal de la exteriorización relevada	Cantidad de beneficiarios	Cantidad de beneficiarios incorporados al ente
Becas en el marco del Programa Educativo Saber para Ser, línea Necesidad más urgente	Banco Macro	Menciona numerosas fundaciones y una asociación, sin embargo la información se refiere al total de líneas y no específicamente a las becas.	n/i	n/i	Informe de Responsabilidad Social 2010, no verificado externamente, nivel de aplicación de las guías GRI G3: C	1/2010-12/2010	n/i	n/i
Programa de trabajo sustentable Alcanzando el futuro		Fundación Impulsar	n/i	n/i			30 jóvenes	n/i
Programa Jóvenes Emprendedores Industriales	Basso SA	n/i	Menciona genéricamente escuelas de enseñanza técnica, pero omite indicar sus nombres.	Revela futuro posible involucramiento del Ministerio de Producción santafesino.	COP 2012	6/2011-6/2012	n/i	n/i
Programa Socios por un día	Bertora & Asociados	Fundación Junior Achievement	Colegio Las Cumbres	n/i	COP 2011	10/2010-10/2011	n/i	n/i
Programa Socios por un día	Bodegas Chandon SA	Fundación Junior Achievement	Escuelas secundarias, omite indicar nombres.	n/i	COP 2011	3/2011-12/2011	n/i	n/i
Becas	CAPSA-CAPEX SA	n/i	ITBA	n/i	COP 2011	4/2010-5/2011	1	n/i
Programa de Articulación escuela-empresa	Carboclor SA	n/i	Escuela de Educación Técnica N° 1 Luciano Leyes y Escuelas de Educación Media N° 3 y 6	n/i	COP 2012	6/2011-5/2012	87	n/i
Clases prácticas		n/i	Institutos Superiores Capacitare y N° 187	n/i			85	n/i
Becas		Fundación Rotary Club	Instituciones secundarias y universitarias	n/i			n/i	n/i
Capacitación textil y fomento del emprendedorismo para madres de barrios indigentes	Carrefour Argentina (INC SA)	Fundación Media Pila	n/i	n/i	Reporte de Sustentabilidad 2010, no verificado externamente	1/2010-12/2010	n/i	n/i
Concurso Sumando Voluntades		APANE	n/i	n/i			n/i	n/i
Fundación en oficios y emprendedorismo		Fundación Manos Abiertas	n/i	n/i			n/i	n/i
Programa Jóvenes Sobresalientes	Edesal	n/i	55 establecimientos educativos		COP 2011	3/2010-3/2011	n/i	n/i
Becas		Fundación Universitaria Río de la Plata	n/i	n/i			3 jóvenes	n/i

Contabilidad, *Accountability* y Transparencia: identificando tendencias

Iniciativa de inclusión laboral de jóvenes con articulación privado-privada	Empresa/ OSC adherente al Pacto Global	OSC involucrada	Instituciones educativas involucradas	Otros organismos involucrados	Exteriorización del adherente relevada	Horizonte temporal de la exteriorización relevada	Cantidad de beneficiarios	Cantidad de beneficiarios incorporados al ente
Becas secundarias	Edesur	n/i	Instituto 13 de Julio	n/i	Informe de Sostenibilidad 2010, no verificado externamente, lineamiento marco guías GRI G3	1/2010-12/2010	22	n/i
Becas universitarias		n/i	ITBA	n/i			n/i	n/i
Pasantías y prácticas rentadas		n/i	Nivel secundario y terciario	n/i			49	n/i
Pasantías secundarias	Empresa de Distribución Eléctrica de Tucumán	n/i	Instituto Técnico Lorenzo Massa	n/i	COP 2010/2011	1/2010-12/2011	n/i	n/i
Becas	Empresa de Distribución Eléctrica de Tucumán	Fundación Noroeste	n/i	n/i	COP 2010/2011	1/2010-12/2011	6 becas terciarias, 22 universitarias y 11 para capacidades especiales	n/i
Pasantías	Edenor	n/i	Universidades públicas y privadas, omite mencionar nombres.	n/i	COP 2011	1/2011-12/2011	30	n/i
Instituto Agrotécnico Víctor Jean Navajas	Establecimiento Las Marias SACIFA	Fundación Victoria Jean Navajas	Instituto Agrotécnico Víctor Jean Navajas	n/i	COP 2011	6/2010-6/2011	100	n/i
Sistema Dual	Ford Argentina SCA	n/i	Escuelas de educación técnica de las localidades de Garín y Escobar, omite mencionar sus nombres	n/i	COP 2011 (informada en UN GC como COP 2012)	1/2011-12/2011	12	n/i
Programas educativos de emprendimientos		Fundación Junior Achievement	n/i	n/i			12	n/i
Capacitación en motores		n/i	UTN Regional Pacheco	n/i			n/i	n/i
Programa Desafío	Fundación de Organización Comunitaria	Fundación Kellogg, Fundación Arcor.	Universidad de Lanús	Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires, Secretaría de prevención de adicciones de la provincia de Buenos Aires, Secretaría de Deporte de la Nación, Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, Dirección Nacional de Juventud, Dirección de Educación Artística de la provincia de Buenos Aires, Ministerio de Desarrollo Humano y Familia de la Provincia de Buenos Aires, Ministerio de Educación de la Nación.	COP 2005	12/2004-12/2005	2515 jóvenes en todas las líneas de acción y acumulado desde 2005 - omite acotación temporal.	n/i

Fuente: elaboración propia

Entendemos que ello último –omisión de exteriorización de población beneficiaria- no solamente habla de una debilidad o aspecto

pasible de mejora en la información contable microsocial emitida, sino que, remitiéndonos a uno de los beneficios externos subrayados por Pacto Global –mejora de la reputación corporativa, lo cual estamos comprobando en forma directa a partir de las manifestaciones de distintos grupos de interés que hemos relevado en el marco de un relevamiento empírico que estamos efectuando¹²⁷ - no permite exteriorizar frente a los terceros interesados y, particularmente, frente a la comunidad, la cabal magnitud y alcance de la acción implementada.

Seguidamente, exteriorizamos en forma de cuadro ocho acciones observadas en el marco de (ii) instancias de articulación público-privadas, donde ponemos de relieve el nombre del programa, la organización adherente al Pacto Global –la exteriorización relevada y su acotación temporal-, la instancia pública involucrada, la cantidad de beneficiarios alcanzados y, eventualmente, incorporados al ente.

¹²⁷ Ello, asimismo, es puesto de manifiesto en la CoP 2011 de la adherente Alta Tecnología Alimentaria:

“Las acciones descritas brindaron como resultado un cambio en la imagen corporativa de la empresa, siendo ésta una nueva y renovada gestión organizacional, como consecuencia de su sostenido desarrollo. Mediante una trayectoria responsable, profesional y comprometida con su comunidad y su marco de influencia, ATA se proyecta como un verdadero referente en Responsabilidad Social Empresaria”.

Alta Tecnología Alimentaria (2011): *Communication on Progress*, p. 6, disponible en <http://www.unglobalcompact.org/COPs/detail/12320>

Contabilidad, *Accountability* y Transparencia: identificando tendencias

Iniciativa de inclusión laboral de jóvenes con articulación público-privada	Empresa/ OSC adherente al Pacto Global	Instancia pública involucrada	Exteriorización del adherente relevada	Horizonte temporal de la exteriorización relevada	Cantidad de beneficiarios	Cantidad de beneficiarios incorporados al ente
Programa Jóvenes con Futuro	Acindar Industria Argentina de Aceros	Secretaría de Empleo del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	Sustainability Report 2010	1/2010-12/2010	18 jóvenes	n/i
Acciones de Entrenamiento para el Trabajo	Banco Macro	Secretaría de Empleo del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social y Secretaría de Estado de Planeamiento del Gobierno de la provincia de Tucumán	Informe de Responsabilidad Social 2010, no verificado externamente, nivel de aplicación de las guías GRI G3: C	1/2010-12/2010	19	6 jóvenes a través del PIL
Programa de Inserción Laboral		Secretaría de Empleo del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social y Secretaría de Estado de Planeamiento del Gobierno de la provincia de Tucumán			Sólo informa cantidad de beneficiarios incorporados.	6 jóvenes
Programa Jóvenes con Futuro	Carrefour Argentina (INC SA)	Secretaría de Empleo del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	Reporte de Sustentabilidad 2010, no verificado externamente.	1/2010-12/2010	100 jóvenes ingresaron al programa y 94 lo finalizaron	12
Programa Jóvenes con Más y Mejor Trabajo	CELSA	Secretaría de Empleo del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social según surge de http://www.trabajo.gob.ar/	COP 2011	5/2011-5/2012	n/i	n/i
Programa Envión-Programa Jóvenes Mayores Envión	Central Dock Sud SA	Municipalidad de Avellaneda, Subsecretaría de Educación e Inclusión Social y Ministerio de Desarrollo Social de la provincia de Buenos Aires según surge de http://www.desarrollosocial.gba.gov.ar/subsec/politicas_sociales/programas/envion.php	Informe de Sostenibilidad 2010, no verificado externamente, nivel de aplicación de las guías GRI G3.1: A	1/2010-12/2010	n/i	n/i
Programa Jóvenes Sobresalientes (becas universitarias)	Edelar	Ministerio de Educación de La Rioja	COP 2011	1/2011-12/2011	n/i	n/i
Programa Jóvenes Sobresalientes (becas universitarias)	Edesal	Gobierno de la provincia de San Luis según surge de http://www.sanluis24.com.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=28985:reunion-de-becarios-del-programa-jovenes-sobresalientes-de-san-luis&catid=34:catlaciudad&Itemid=54	COP 2011	3/2010-3/2011	10 jóvenes	n/i

Fuente: elaboración propia

En relación a la información contable microsocial exteriorizada – haciendo particular foco en este trabajo en la cantidad de beneficiarios alcanzados-, se observa que de las ocho observaciones, solamente el 37,5% (3 casos) exterioriza adecuadamente información cuantitativa relativa a la población beneficiaria en tanto que la omisión de revelaciones vinculadas a este parámetro alcanza al 62,5% de la muestra (5 casos).

Asimismo, en este tipo de articulación se observan debilidades en dos informes en relación con la exteriorización de las partes involucradas en la alianza. Vinculado con ello último, hemos observado una tendencia por parte de las emisoras a brindar revelaciones más completas cuando la instancia de inclusión de jóvenes es desarrollada en forma aislada que cuando la misma es implementada en el marco de alianzas o redes.

Finalmente, considerando ambos tipos de articulaciones, surge que los informes contables microsociales de las veintiséis organizaciones que verifican iniciativas de inclusión de jóvenes implementadas en forma de alianzas colaborativas, en un 76,92% de los casos (20 ocurrencias) se corresponden con CoP's, en tanto que sólo en un 23,08% (6 ocurrencias) responden a Memorias o Informes de Sostenibilidad. Asimismo, se observa que sólo el 16,67% de este último tipo de informe contable microsocioal cuenta con verificación externa, frente a una significativa mayoría (83,33%) que carece de este aseguramiento.

V. 5. Algunas reflexiones a modo de conclusión

Las acciones de inclusión laboral de jóvenes implementadas por los diferentes actores sociales en forma colaborativa viabilizan significativos impactos positivos en contextos en los que, aisladamente, sea por falta de financiación, ausencia de entornos laborales concretos que puedan aportar a los jóvenes experiencias reales, o bien no contar con la experticia adecuada, no resultaría viable para cada ente en forma independiente agregar valor a la comunidad.

Así, se observa que las acciones implementadas por las diferentes organizaciones privadas –particularmente, las empresas- son progresivamente realizadas en forma de redes colaborativas con otras organizaciones privadas lucrativas y no lucrativas, la esfera pública, instituciones educativas y, en menor medida, organismos de cooperación internacional. Sin embargo, este progresivo incremento de las alianzas colaborativas no encuentra su correlato en las revelaciones que los emisores efectúan a través de los informes contables microsociales, vislumbrándose una tendencia a brindar información cualitativa y cuantitativa de mayor calidad cuando la instancia es implementada en

forma aislada que cuando la acción es llevada a cabo en el marco de alianzas colaborativas.

Vinculado con ello último y pese a que se observa una progresiva mejora en la calidad de la información contable microsocial, se pone de relieve la necesidad de acotar temporalmente la información exteriorizada al horizonte informado en el reporte como así también precisar la información exteriorizada omitiendo acompañar instancias detalladas de acción con información cuantitativa correspondiente a la acción marco o global de la cual la línea informada forma parte. Asimismo, se pone de relieve la necesidad de revelar información cuantitativa especialmente en lo relativo a parámetros significativos que viabilicen mediciones de desempeño.

V. 6. Bibliografía consultada:

- PIACQUADIO, Cecilia (2011): "Exteriorización en el dominio de la Contabilidad Microsocial de impactos vinculados con redes de inclusión laboral de jóvenes", XXXII Jornadas Universitarias de Contabilidad, Facultad de Ciencias Económicas del Rosario, Pontificia Universidad Católica Argentina, 19 al 21 de Octubre.
- RODRIGUEZ DE RAMIREZ, M. del C. y PIACQUADIO, C. (2011): "Articulación Público-Privada: Las empresas y las prácticas socialmente responsables vinculadas a planes de inclusión social", en Rodríguez de Ramírez M. del C. (2011): **"La mirada compleja en Contabilidad y los Programas de Inclusión Social en Argentina"**, ISBN 978-987-652-080-5, Buenos Aires, Ediciones Cooperativas, p. 141-177

Páginas web consultadas:

- http://www.unglobalcompact.org/participants/search?commit=Search&keyword=&country%5B%5D=8&joined_after=&joined_before=&business_type=all§or_id=all&listing_status_id=all&cop_status=all&organization_type_id=&commit=Search
- <http://www.pactoglobal.org.ar/>
- http://www.desarrollosocial.gba.gov.ar/subsec/politicas_sociales/programas/encion.php
- http://www.sanluis24.com.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=28985:reunion-de-becarios-del-programa-jovenes-sobresalientes-de-san-luis&catid=34:catlaciudad&Itemid=54
- <http://www.meloalimentos.com>
- <http://www.marshallmoffat.com/>
- <http://www.acipan.org.ar>
- <http://www.aa2000.com.ar>
- <http://www.afras.com.ar>
- <http://www.aysa.com.ar>
- <http://www.villavicencio.com.ar>
- www.atalimentaria.com.ar
- <http://amanecer.org.ar/>
- <http://www.amenargentina.com.ar/>
- <http://www.animanaonline.com/>
- <http://www.aysa.com.ar>
- <http://www.aramark.com.ar>
- <http://www.centralrestaurantes.com.ar/>
- <http://www.arcor.com>
- <http://aamf.com.ar>
- <http://www.eyp.org.ar>
- <http://www.fortalecermisiones.org>
- <http://www.amartya.org.ar/>
- <http://www.conciencia.org>
- <http://www.acde.org.ar>
- <http://ymca.org.ar>
- <http://www.aba-argentina.com>
- <http://www.aadebaargentina.com.ar/>
- <http://www.bpwargentina.com/>
- <http://www.adcrosario.com.ar>
- <http://www.ampf.org.ar>
- <http://www.atacamapublicidad.com.ar>
- www.fundacionatacama.org
- <http://www.autologica.com>
- <http://www.ausol.com.ar>
- <http://www.sanjuanmardelplata.com.ar>
- www.sanjuanmardelplatasa.com
- <http://www.bybsa.com.ar>
- <http://www.bancocolumbia.com.ar/>
- www.bancogalicia.com.ar
- <http://www.macro.com.ar/scp/home.asp>
- <http://www.basxxi.com.ar>
- <http://www.basso.com.ar>
- <http://www.bedson.com.ar>
- <http://www.bertora.com/>
- <http://www.bodegaschandon.com.ar>
- <http://www.familiazuccardi.com>
- <http://www.uca.edu.ar/edn>
- www.cac.com.ar
- http://www.jci.cc/local/bahia_blanca
- <http://www.camaraminerasi.com.ar>
- <http://www.camuzzigas.com>
- <http://www.capilatis.com.ar>
- <http://www.capex.com.ar>
- <http://carboclor.com.ar>
- <http://www.carrefour.com.ar>
- www.sumandovoluntades.com.ar
- <http://www.celsasanjuan.com.ar>
- www.endesacostanera.com
- <http://www.cdssa.com.ar>
- <http://www.ccir.org.ar>
- <http://cedha.org.ar>
- <http://ingenioiaflorida.com.ar/Copia%20a%20empresa.html>
- <http://www.tirofederal.net>
- <http://areneracolonia.com.ar>
- <http://cicacz.com.ar>
- <http://comunapuebloesther.blogspot.com.ar/>
- <http://www.mondofrizzatta.com>
- <http://www.frizzatta.com.ar/>
- <http://consejo.org.ar/>
- <http://cpii.org.ar>
- <http://www.pinguino.com.ar>
- <http://www.mercadocentral.com.ar>
- <http://www.cruzadacivica.org.ar>
- www.dataalytics.com
- <http://www.drqa.com.ar>
- <http://www.defensoria.org.ar>
- <http://www.deloitte.com/ar>
- <http://www.tersuave.com.ar>
- <http://www.disei.com.ar>
- <http://www.dupont.com.ar>
- <http://www.ecominera.com>

- <http://www.edelarenergia.com.ar/>
- http://www.edesaenergia.com.ar/quienes_somos/acerca_de_edesa.htm
- <http://www.edesalenergia.com.ar/>
- www.edese.com.ar
- www.edesur.com.ar
- <http://www.ejc.org.ar>
- <http://www.electronicavalencia.com.ar>
- <http://www.edetsa.com>
- <http://edersa.com.ar>
- <http://www.edeaweb.com.ar>
- <http://www.fiat.com.ar>
- <http://www.ford.com.ar>
- <http://www.fmc-ag.com.ar>
- <http://www.afidi.com.ar>
- <http://www.fundacionagreste.org>
- <http://www.fundacionarandu.org.ar>
- <http://www.argentina.org.ar/>
- <http://www.cp.org.ar>
- www.fiem.org.ar
- www.fundacionfoc.org.ar
- www.fev.org.ar
- <http://www.fonres.com/692/fidentia.aspx>
- <http://www.edenor.com.ar>
- <http://www.epen.gov.ar>
- <http://www.unsam.edu.ar>
- <http://www.lasmarias.com.ar>
- <http://www.estcanudas.com.ar/>
- <http://www.eticagro.org.ar>
- <http://www.eximo.com.ar>
- <http://www.uncoma.edu.ar>
- <http://favinisa.com.ar>

VI. PROYECTO TRIENAL APROBADO

Proyecto Trienal Programación Científica UBACyT 2011-2014. Acreditado por Resolución N° 2657/2011 (Código 20020100101016 – Anexo I, desde el 1 de julio de 2011 hasta el 30 de junio de 2014)

Contabilidad y respondhabilidad (accountability) en la articulación de iniciativas con impactos sociales positivos en el sector privado lucrativo y de las OSC

Directora: Dra. María del Carmen Rodríguez de Ramírez

Codirector: Dr. Miguel Marcelo Canetti

Investigadores: CP- LA - Cecilia Piacquadio (Becaria Doctorado)

CP Mariana Alicia Nadales

CP Marisa Marchesano

CP Daniel Fraga

CP Rolando Javier Pérez

CP Fernando Berguier

Palabras clave

CONTABILIDAD SOCIAL – TRANSPARENCIA – RESPONSABILIDAD REDES COLABORATIVAS

Resumen

Dentro de la conceptualización amplia de la Contabilidad, nos interesa explorar nuevos enfoques que contribuyan a la integración de iniciativas y al aumento de la transparencia y la responsabilidad (*accountability*) a través de un abordaje que considere la complejidad de los fenómenos sociales involucrados, particularizando en el ámbito de las iniciativas con impactos sociales positivos encaradas en el sector privado lucrativo y de las OSC.

Nos proponemos identificar organismos públicos y privados, así como organizaciones lucrativas y de la sociedad civil que, en diversos intentos de conformación de redes, hayan abordado alternativas tendientes a la inclusión social en la Argentina, en el marco de proyectos que articulen esfuerzos de sectores y niveles.

Entendemos que el rastreo de experiencias exitosas (nacionales e internacionales) de articulaciones efectivas y duraderas entre organizaciones del sector privado y/o con el sector gubernamental y/o con organismos de financiación regional o internacional y el análisis de sus características distintivas -en función de los contextos en los que se vienen desarrollando- puede representar un punto de partida interesante para conformar nuevas estrategias colaborativas tendientes a la inclusión social.

La Contabilidad puede realizar aportes valiosos para la producción de información confiable que se comunique a la ciudadanía en general y/o a los distintos actores sociales y económicos particularmente interesados en evaluar los resultados e impactos de programas de inclusión social, en un marco de transparencia y responsabilidad, de manera de favorecer el diálogo constructivo.

Accounting and accountability in the coordination of initiatives with positive social impacts in private sector companies and NGOs

Key Words

SOCIAL ACCOUNTING – TRANSPARENCY – ACCOUNTABILITY – COLLABORATIVE NETWORKS

Abstract

Within a comprehensive conceptualization of Accounting, we are interested in exploring new approaches that contribute to coordinate initiatives and to increase transparency and accountability from a point of view that considers the complexity of social phenomena, with focus on initiatives with positive social impacts developed in private sector companies and NGOs.

We intend to identify governmental and private bodies, as well as private sector companies and NGOs that, in different attempts to set up collaborative networks, have devised alternatives towards social inclusion in Argentina, within projects that articulate efforts from different sectors and levels.

We understand that tracing successful experiences (national and International) that involve effective and longstanding linkages either among organizations within the private sector and/or with the government and/or with regional or international financial bodies, and the analysis of their distinguishing features – taking into account the contexts in which they have been operating – can represent an interesting starting point to set up new collaborative strategies towards social inclusion.

Accounting can make interesting contributions to produce reliable information to be communicated to citizenship in general and/or to different social and economic actors specially interested in evaluating the outcomes and impacts of programmes of social inclusion, within a framework of transparency and accountability, so as to bring about constructive negotiations among stakeholders.

Estado actual del conocimiento sobre el tema

El Informe de ONU sobre el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (United Nations, 2010) señala que a pesar de que muchos países están avanzando, los compromisos no cumplidos, los recursos inadecuados, la falta de foco y de *accountability* y la insuficiente dedicación al desarrollo sustentable han producido déficits en muchas áreas. No obstante, los autores entienden que es posible alcanzar los objetivos si se acelera la tasa de cambio y destacan que, más allá de todas estas cuestiones, la Declaración ha contribuido a conformar un Marco para la *accountability* que así se ha generado un nivel de compromiso y de asociación para contribuir a proporcionar vidas más decentes y sanas para millones de personas y a crear un ambiente que contribuya a la paz y a la seguridad (UN, 2010:5).

El Informe Regional sobre Desarrollo Humano preparado por el PNUD (2010) continúa señalando que América Latina y el Caribe (ALC) es la región más desigual del planeta y que las políticas públicas no han logrado revertir aún la situación en países de la región que han registrado en los últimos años crecimiento económico sostenido, aunque algunos estudios (de Brasil, Chile, México, Perú y Argentina) señalan una reducción en la desigualdad durante los primeros años de este siglo debido. Ello se ha atribuido, fundamentalmente, a una mejor incidencia del gasto social, ante el consenso político sobre la importancia de combatir la pobreza y ampliar la cobertura educativa a nivel básico y medio, especialmente a través de los programas de transferencias monetarias condicionadas. Este tipo de iniciativas es también promovido por el Centro de Desarrollo de la OCDE que, en el documento *Riqueza Cambiante* (OCDE, 2010:8), las incluye entre las estrategias a aplicar a favor de los pobres y señala la importancia del aprendizaje mutuo Sur-Sur a través de la difusión de experiencias exitosas para ayudar al diseño de políticas públicas.

Sobran ejemplos sobre la falta de integración a nivel macro de iniciativas que podrían haber potenciado sinergias entre sectores y niveles. En trabajos recientes (Rodríguez de Ramirez, 2009) hemos obtenido evidencias sobre estas cuestiones así como sobre la inadecuada evaluación y/o comunicación de resultados e impactos económicos, sociales y de las denominadas prácticas de *buen gobierno*. Si bien el

planteo a nivel general de acciones universales articuladas con acciones focalizadas o específicas - teniendo en cuenta la diversidad territorial- parece ser una dirección consolidada, falta aún mucho en este nivel para hacer más eficiente la asignación e recursos y responder a las demandas de transparencia y *accountability*.

En un mundo interconectado, las exigencias de regulación, transparencia y *accountability* se han hecho sentir también fuertemente en el mercado de capitales, tras los grandes escándalos corporativos de principios de siglo y, últimamente, con la crisis financiera de octubre de 2008. Dentro de la corriente principal de la contabilidad con fuerte sesgo financiero, aparece cada vez con más fuerza – superando en este sentido los planteos hasta ahora imperantes de exteriorizar en forma separada *balances* o *memorias de sostenibilidad*, dentro de propuestas como las de GRI y AccountAbility - una demanda de *integración* de información financiera y sobre SAG (Sociedad, Ambiente y prácticas de buen Gobierno) para facilitar su interpretación por parte de los grupos de interés de las distintas organizaciones (aunque el énfasis está puesto en la reducción del riesgo para los inversores¹²⁸ proveniente de la inclusión de consideraciones de impactos a largo plazo que trae la consideración de información sobre SAG) y se están consolidando iniciativas que proponen la convergencia a nivel internacional también en esta línea (AccountingforSustainability, 2010).

En los últimos años, se han venido conformando – ya sea en vinculación con el ámbito gubernamental o dentro del sector privado lucrativo y de las OSC (Organizaciones de la Sociedad Civil)- una serie de propuestas de estrategias de lucha contra la pobreza: desde abordajes que se relacionan con la RSE, el filantropocapitalismo, los negocios inclusivos o en la base de la pirámide (Pralhalad, 1999; Prahalad&Hammond, 2002; Hart, 2005; London, 2006; Novogratz),

¹²⁸ Así, aunque en un planteo que todavía no se inserta en la integración, Greenwald (2010), director de contenidos de Asset4ESG, señala que la firma considera que su misión es producir orden partiendo de la naturaleza desordenada de la información sobre aspectos SAG y recopilar y proporcionar esta información de manera consistente para que pueda ser utilizada con facilidad en los análisis de inversión, constituyéndose en una herramienta esencial que permitirá incorporar estas cuestiones a la corriente principal de administración de activos y de esta forma contribuir a que se avance en mayor medida con las inversiones responsables y sostenibles.

pasando por las propuestas de empresas sociales (Yunus, 2008) y la promoción del accionar de emprendedores sociales (Elkington, 2010), hasta el rescate de interesantes experiencias (Berger y Roitter, 2003) de emprendedores y microemprendedores sociales y organizaciones de la sociedad civil (ONG de distinto tipo y cooperativas y mutuales). Alrededor de todos estos enfoques se plantean cuestiones vinculadas a las restricciones que se producen en cuanto a la posibilidad de replicar y dar escala a ciertas experiencias exitosas y a la necesidad de otorgar transparencia y profundizar la respondhabilidad¹²⁹ (*accountability*).

También se han venido desarrollando propuestas relacionadas con la financiación de estos nuevos tipos de iniciativas sociales a diversa escala que van desde el otorgamiento de microcréditos hasta el desarrollo de un mercado de valores social (Zamagni, 2010; Yunus, 2008) con la evolución del concepto de “inversiones socialmente responsables” que incorporan a las consideraciones financieras estándares éticos, sociales y ambientales en la toma de decisiones, lo que ya ha llevado a la conformación fondos responsables y de índices que manejan un portafolio de inversiones sustentables (como el HIP (*Human Impact plus Profit*) 100 Index).

Sin desconocer que se trata de un proceso complejo que constituye un campo fértil para las disputas políticas - por cuanto en muchos casos implica analizar definiciones que importan el diseño de políticas de largo plazo tendientes al desarrollo humano para superar problemas estructurales -, desde la particular mirada que ofrece la Contabilidad entendida en sentido amplio, nos encontramos ante el desafío interesante de contribuir a la integración, al aumento de transparencia y de respondhabilidad (*accountability*) a través de un abordaje que considere la complejidad de los fenómenos involucrados.

La construcción de indicadores -capaces de capturar matices y medir “calidades” para exteriorizar impactos sociales (cuya concreción tiene un efecto diferido en el tiempo) e integrarlos con los económico-financieros requiere una mirada amplia que incorpore las demandas

¹²⁹ En este sentido, el proyecto *Dar Cuenta*, centrado en el contexto de la sociedad civil argentina, abordó la temática de la *accountability* (ver en <http://www.darcuenta.org/?q=node/96>)

(voces) de los distintos grupos de interés para construir productos informativos que faciliten el diálogo en un entorno donde la responsabilidad social y la sustentabilidad resulten los ejes convocantes.

En tanto los contadores académicos tenemos la obligación de reflexionar sobre estas cuestiones y participar de diálogos inter, multi y transdisciplinarios y de promover estas nuevas búsquedas en el grado y en el posgrado, los profesionales tienen ante sí la oportunidad de intervenir activamente en los procesos de articulación de iniciativas con potencial social positivo a través de su contribución tanto en el diseño, puesta en marcha y administración de sistemas de información que permitan estructurar la medición de esos impactos como en el diseño y la efectivización de procesos para brindar confiabilidad sobre sistemas, procesos e informes.

Objetivos e hipótesis de investigación

Objetivos

- Promover, desde la conceptualización amplia de la Contabilidad, desarrollos doctrinarios que contribuyan a la integración y al aumento de la transparencia y la *accountability*(*responsabilidad*) a través de un abordaje que considere la complejidad de los fenómenos involucrados, particularizando en el ámbito de las iniciativas con impactos sociales positivos encaradas en el sector privado y de las OSC.
- Identificar organismos públicos y privados, así como organizaciones lucrativas y de la sociedad civil que, en diversos intentos de conformación de redes, hayan abordado alternativas tendientes a la inclusión social en la Argentina, en el marco de proyectos que articulen esfuerzos de sectores y niveles.
- Rastrear experiencias exitosas (internacionales y nacionales) de iniciativas con impactos sociales llevadas a cabo en el ámbito privado y en las OSC que involucren articulaciones entre organizaciones del sector y/o con el sector gubernamental u organismos de financiación regional o internacional que hayan logrado continuidad en el tiempo.

Analizar sus características distintivas en función de los contextos en los que se vienen desarrollando.

- Analizar la información que en dichos casos se comunica a la ciudadanía y/o a los distintos actores interesados con relación al grado de cumplimiento de objetivos y de concreción de los impactos sociales previstos.
- Identificar nuevas propuestas de integración de información tendientes a aumentar la transparencia y la *responsabilidad* (*accountability*) que incorporen las voces de los distintos interesados en las etapas de producción y comunicación de información y las referidas a diversas alternativas para abordar los procesos para brindar confiabilidad sobre dicha información.

Hipótesis

1. La Contabilidad, concebida en sentido amplio y desde un enfoque que contempla la complejidad de los fenómenos sociales, contribuye al diseño de estrategias para el logro de impactos sociales positivos en diversos ámbitos.
2. No existen “recetas” universales ni posibilidad de brindar “soluciones tipo” que eliminen la incertidumbre y aseguren el “éxito”, tampoco indicadores ni informes que de manera absoluta y “objetiva” reflejen la “realidad”. La incertidumbre se aborda a través a través del planteo de estrategias de adaptación y flexibilidad con la participación de los diversos actores interesados.
3. La contribución de la Contabilidad se concreta principalmente a través de: a) el aporte a la sistematización de procedimientos tendientes a aumentar la transparencia y la *accountability* en los procesos de comunicación de información, con la participación de los distintos interesados en las iniciativas en cuestión, desde el diseño hasta la evaluación de los impactos sociales; b) la construcción de indicadores capaces de capturar matices y medir “calidades” para exteriorizar dichos impactos sociales (cuya concreción tiene un efecto diferido en el tiempo) e integrarlos con los económico-financieros; c) el desarrollo de procesos para

brindar confiabilidad sobre procesos, sistemas e informes relativos a información integrada.

4. La articulación de iniciativas que involucren entre sí el accionar de las organizaciones que operan dentro del ámbito micro y se relacionen con las propuestas de políticas sociales gestadas e instrumentadas desde el nivel macro contable promueve la eficiencia, la transparencia y la *responsabilidad* (*accountability*) y potencia los impactos positivos del accionar de los distintos actores socio económicos.

Metodología

La propuesta metodológica implica:

- Analizar críticamente bibliografía referida a desarrollos doctrinarios relativos a la integración y al aumento de la transparencia y la *accountability* - producidos a partir del siglo XXI en el mundo y en la Argentina- haciendo foco en las iniciativas con impactos sociales positivos encaradas en el sector privado lucrativo y de las OSC.
- Releva (a través de la consulta a fuentes primarias y secundarias) redes para el abordaje de alternativas tendientes a la inclusión social en la Argentina, identificando organismos públicos y privados así como organizaciones lucrativas y de la sociedad civil con participación activa en las mismas.
- Rastrear experiencias exitosas (internacionales y nacionales) de iniciativas con impactos sociales llevadas a cabo en el sector privado lucrativo y de las OSC que involucren articulaciones entre organizaciones del sector y/o con el sector gubernamental u organismos de financiación regional o internacional que hayan logrado continuidad en el tiempo. Analizar sus características distintivas en función de los contextos en los que se vienen desarrollando y la información que en dichos casos se comunica a la ciudadanía y/o a los distintos actores interesados con relación al grado de cumplimiento de objetivos y de concreción de los impactos sociales previstos. Ello implica distinguir entre abordajes que se vinculan con:

- la Responsabilidad Social Empresaria o Corporativa (RSE - RSC) en su constante evolución hacia la internalización del concepto en la visión y estrategia del negocio y que ya cuenta, a nivel de las grandes empresas, con *prácticas modelo (benchmarks)* que se difunden hacia otras organizaciones y a través de los componentes de la cadena de creación de valor
- el filantropocapitalismo (con los desarrollos de la filantropía estratégica y de los emprendimientos filantrópicos a gran escala de los multimillonarios del planeta)
- los negocios inclusivos o en la base de la pirámide (NBP)
- las empresas sociales
- los emprendimientos sociales
- los microemprendimiento sociales
- experiencias de organizaciones de la sociedad civil (ONG de distinto tipo, cooperativas y mutuales).
- Identificar (a través de la consulta a las páginas institucionales de organismos reguladores y/o emisores de normas que participan en propuestas de integración de información tendientes a aumentar la transparencia y la respondhabilidad (*accountability*)) nuevos desarrollos que incorporen las voces de los distintos interesados en las etapas de producción y comunicación de información y las referidas a diversas alternativas para abordar los procesos para brindar confiabilidad sobre dicha información.
- Plantear un diagnóstico de situación en Argentina que integre los aspectos observados en las diversas iniciativas dentro del enfoque amplio de la Contabilidad y la responsabilidad social.
- Elaborar propuestas de integración micro y macro contable que incorporen las opiniones de los distintos actores interesados (representantes de organizaciones que nucleen a los beneficiarios reales y potenciales de iniciativas de inclusión social, empresarios y representantes de organizaciones no gubernamentales, organismos públicos nacionales e internacionales, legisladores, y académicos, entre otros).

- Difundir las propuestas iniciales, los resultados parciales y las conclusiones en diversos foros académico-científicos, profesionales y, en su caso, empresariales e institucionales, en búsqueda de consensos.
- Transferir a las aulas (en el grado y en el posgrado) los avances en el proceso de investigación.

La metodología propuesta encuentra su justificación dentro de los enfoques que, desde la perspectiva más crítica de la Contabilidad y desde la denominada “reformista”, consideran los condicionamientos políticos y culturales y entienden que los informes contables sientan las bases para comenzar a construir interpretaciones negociadas entre los distintos actores sociales. La investigación empírica, dentro de estas aproximaciones, suele tomar tanto estudios de casos (propios o provenientes de fuentes académicas secundarias) como demandas de grupos de interesados muchas veces marginados de los procesos de fijación de políticas y de toma de decisiones.

La incorporación de nueva bibliografía y documentación que vaya surgiendo a lo largo del desarrollo del proyecto es otro de los objetivos que se plantean para analizar en qué medida se han producido modificaciones en las variables que alteren el diagnóstico inicial.

En la idea de propiciar la construcción de redes académicas que enriquezcan el debate teórico y metodológico y el intercambio de experiencias con los diversos actores interesados, la participación en foros de discusión nacionales e internacionales permitirá analizar los diversos abordajes existentes y reflexionar sobre alternativas superadoras.

Antecedentes en la temática

Dentro de la Contabilidad, tanto en el segmento financiero como en el social, hemos venido abordado el concepto derespondhabilidad (*accountability*) como una de las cuestiones centrales de la disciplina en tanto función múltiple que la caracteriza¹³⁰. Nos interesa seguir trabajando dicho concepto, tomando otros desarrollos que se han venido produciendo en disciplinas vinculadas. En áreas más ligadas a la administración y la sociología, resultan de particular interés los planteos de Kliksbeg sobre la RSE, el aporte de Berger y Roitter (2003) sobre el rol de los emprendedores sociales en la construcción de alianzas y el interesante proyecto *Dar Cuenta* (2007), cuyo enfoque general de trascender la visión restringida al cumplimiento de normativas en forma rutinaria y vincularse con el proceso complejo de relación con los stakeholders para incorporar sus miradas en la planificación de acciones, su evaluación y la comunicación de resultados es compatible con nuestro abordaje.

Es habitual, en distintos encuentros sobre el análisis del accionar de organizaciones sociales, que los “no contables” desestimen la participación de “contadores” y que éstos, si son convocados, hagan referencia casi exclusiva a aspectos relacionados con el cumplimiento de normas y, en el mejor de los casos, a su vinculación con la necesidad de rendición de cuentas que les imponen quienes les proporcionan fondos(a nivel predominantemente financiero). Ello nos ha llevado a trabajar estas cuestiones reflexionando acerca de posibles aproximaciones para que tanto nuestros colegas académicos y prácticos como nuestros alumnos de la carrera de grado de Contador Público y de los distintos Posgrados y Maestrías en que participamos, consideren la importancia que adquiere la información integral (financiera y social), creíble y oportuna (con diseños y exteriorización diversas en función de los distintos públicos a quienes va dirigida) en los espacios de encuentro con los grupos de interés que necesitan de ella para constituirse realmente en espacios de intercambio y aprendizaje colectivo en donde se pueda debatir y reflexionar sobre los logros y las falencias del accionar organizacional.

¹³⁰ En Rodríguez de Ramírez, (2005) señalábamos que el término *respondhabilidad* había surgido en nuestro idioma como un intento de traducir el vocablo inglés *accountability* para aprehender el significado de la doble función de la disciplina contable en lo que hace a “dar cuenta o ser responsable por el manejo de recursos” y de poder exteriorizar (cuantitativa y/o cualitativamente) el resultante de dicha administración.

El cambio de enfoque que parece estar teniendo lugar en nuestra disciplina - que se detecta en algunos casos que están poniendo en evidencia la importancia de una aproximación holística que se haga cargo de la necesidad de repensar alternativas para exteriorizar la complejidad en el marco abarcativo de la sustentabilidad- ha sido analizado en Rodríguez de Ramírez (2010 a). En Rodríguez de Ramírez (2010 b) resumimos algunos antecedentes sobre el cambio que se viene planteando dentro de la corriente principal del pensamiento contable – particularmente en la actitud de ciertos organismos reguladores- en relación con la necesidad de integrar información financiera y sobre SAG (Sociedad, Ambiente y prácticas de buen Gobierno) para facilitar su interpretación por parte de los grupos de interés de las distintas organizaciones. Destacamos allí las demandas de integración y simplificación que se van consolidando en diversas iniciativas de colaboración que proponen la convergencia a nivel internacional en esa línea.

En el marco del Proyecto “Aportes de la Contabilidad para mejorar el monitoreo y potenciar el desarrollo de programas de inclusión social. Una perspectiva de integración micro y macro contable” (reconocido como PICT 2005-ANPCyT FONCYT- Código38218- Inicio en junio de 2007- Financiado y UBACyT 2008-2010 E028 Aprobado por Resol CS 573/08. Sin financiación), hemos advertido carencias informativas, en términos generales y falta de sistematicidad en la reparación de reportes sobre resultados e impactos sociales, lo que conspira contra la transparencia y oscurece la *respondhabilidad*. En la etapa actual nos encontramos sistematizando las opiniones de actores relevantes en la gestión de planes sociales, surgidas de las respuestas a un relevamiento que hemos circularizado a tales efectos y de la realización de grupos focales y nos hallamos preparando diversas presentaciones para intercambiar ideas sobre las mismas en diferentes ámbitos académicos y profesionales.

Cronograma de actividades

Actividad	Meses Primer Año											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1) Análisis crítico de bibliografía referida a desarrollos doctrinarios relativos a la integración y al aumento de la transparencia y la <i>accountability</i> - producidos a partir del siglo XXI en el mundo y en la Argentina- haciendo foco en las iniciativas con impactos sociales positivos encaradas en el sector privado y de las OSC.	X	X	X									
2) Sistematización de aportes señalados en 1) y estructuración de los diversos enfoques teóricos detectados				X	X	X						
3) Relevamiento de redes para el abordaje de alternativas tendientes a la inclusión social en la Argentina, identificando organismos públicos y privados así como organizaciones lucrativas y de la sociedad civil con participación activa en las mismas. Implica la consulta a fuentes primarias y secundarias de difusión pública a través de Internet y/u otro tipo de publicaciones.							X	X	X	X		
4) Mapeo de redes detectadas en 4 con indicación de articulaciones y clasificaciones relevantes estructuradas según los impactos sociales deseados y los tipos de organismos y organizaciones participantes (nacionales e internacionales)								X	X	X	X	X
5) Rastreo de experiencias internacionales exitosas de iniciativas con impactos sociales desarrolladas en el ámbito privado de las empresas lucrativas en forma individual, con otras empresas lucrativas y con OSC; entre las propias OSC y entre ambos colectivos y el sector gubernamental. Implica la consulta a fuentes primarias y secundarias de difusión pública a través de Internet y/u otro tipo de publicaciones. Implica análisis crítico de sus características distintivas en función de los contextos en los que se vienen desarrollando, de la información que comunican a la ciudadanía y/o a los distintos actores interesados con relación al grado de cumplimiento de objetivos y de concreción de los impactos sociales previstos a través de diverso tipo de informes e indicadores y de las cuestiones vinculadas con los procesos para brindar confiabilidad sobre los mismos.								X	X	X	X	X

Actividad	Meses Segundo Año											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<p>6) Rastreo de experiencias nacionales exitosas de iniciativas con impactos sociales desarrolladas en el ámbito privado de las empresas lucrativas en forma individual, con otras empresas lucrativas y con OSC; entre las propias OSC y entre ambos colectivos y el sector gubernamental.</p> <p>Implica la consulta a fuentes primarias y secundarias de difusión pública a través de Internet y/u otro tipo de publicaciones.</p> <p>Implica análisis crítico de sus características distintivas en función de los contextos en los que se vienen desarrollando, de la información que comunican a la ciudadanía y/o a los distintos actores interesados con relación al grado de cumplimiento de objetivos y de concreción de los impactos sociales previstos a través de diverso tipo de informes e indicadores y de las cuestiones vinculadas con los procesos para brindar confiabilidad sobre los mismos.</p>	X	X	X	X	X							
<p>7) Sistematización de experiencias detectadas en 5) y 6) distinguiendo entre abordajes que se vinculan con:</p> <ul style="list-style-type: none"> o la RSE/RSC o el filantropocapitalismo o los negocios inclusivos o en la base de la pirámide (NBP) o las empresas sociales o los emprendimientos sociales o los microemprendimiento sociales o experiencias de organizaciones de la sociedad civil (ONG de distinto tipo, cooperativas y mutuales). 						X	X	X	X			
<p>8) Identificar nuevos desarrollos que incorporen las voces de los distintos interesados en las etapas de producción y comunicación de información y las referidas a diversas alternativas para abordar los procesos para brindar confiabilidad sobre dicha información.</p> <p>Implica consulta a las páginas institucionales de organismos reguladores y/o emisores de normas que participan en propuestas de integración de información tendientes a aumentar la transparencia y la <i>accountability/respondhabilidad</i></p>									X	X	X	X

Actividad	Meses Tercer Año											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
9) Planteo de un diagnóstico de situación en Argentina que integre los aspectos observados en las diversas iniciativas analizadas dentro del enfoque amplio de la Contabilidad y la Responsabilidad Social	X	X	X									
10) Consulta selectiva a distintos actores interesados (representantes de organizaciones que nucleen a los beneficiarios reales y potenciales de planes de inclusión social, empresarios y representantes de organizaciones no gubernamentales, organismos públicos nacionales e internacionales, legisladores, y académicos, entre otros) y sistematización de resultados obtenidos.	X	X	X	X	X	X						
10) Elaboración de propuestas de integración de información a nivel micro y macro contable que incorpore los desarrollos teóricos, el resultado de experiencias exitosas analizadas y las opiniones relevadas de distintos actores interesados						X	X	X				
11) Difusión de avances y propuestas y sometimiento de las mismas a discusión por parte de potenciales interesados									X	X	X	X
12) Elaboración del Informe Final donde se analizará el grado de cumplimiento de los objetivos y se plantearán posibles vías de continuación										X	X	X

Bibliografía

- ACCOUNTING FOR SUSTAINABILITY (2010). *Governance & Collaboration. Establishing an "International Connected Integrated Reporting Committee"*, The Prince's Accounting for Sustainability Project, London, UK. En www.accountingforsustainability.org.
- BERGER, G y ROITTER, M (2003): "El rol de los emprendedores sociales en la construcción de alianzas", www.udesa.edu.ar/files/img/Resp-social/rolemprendedores.pdf
- BONBRIGHT, D. (2007): "El rostro cambiante de la rendición de cuentas de las ONG", Conferencia Magistral en el seminario internacional: *Pregonar con el ejemplo. Sociedad civil y rendición de cuentas* Organizado por el Instituto de Comunicación y Desarrollo (ICD), Montevideo, 16 de abril de 2007, en la sección documentos de <http://www.darcuenta.org>, consulta 29-07-10.
- ELKINGTON, J. (2010): "A new paradigm for change", Tema: Emprendedores Sociales, 6 April 2010, en http://whatmatters.mckinseydigital.com/social_entrepreneurs/a-new-paradigm-for-change consulta 30-06-2010
- GRAY, R. (2003): "Acerca del desorden, los sistemas y la sustentabilidad", traducción de RODRÍGUEZ de RAMÍREZ, M. del C., *Contabilidad y Auditoría*, Publicación del Instituto de Investigaciones Contables, Nº 17, Año 9, junio, p. 143-168.
- GREENWALD, C. (2010): "The importance of consistent and comparable ESG performance data", *Responsible-Investor.com*, en <http://www.asset4.com/pdf/ASSET4-The-importance-of-consistent-and-comparable-ESG-performance-data.pdf>, consulta 25-08-2010.
- KEYSTONE (2006): *Becoming eco-intelligent- Enhancing Social Outcomes by Bringing About Better Alingment, Collaboration and Partnership Among Actors in an Activity Ecosystem*, Keystone, en www.keystonereporting.org/tools
- KLIKSBERG, B (2009): Una agenda renovada de responsabilidad empresarial para América latina en la era de la crisis, Cap. 1, p. 23-41, en **RSE y Trabajo Decente en la Argentina. Contexto, desafíos y oportunidades**, MTESS, Buenos Aires.
- OECD (2010): *Perspectives on Global Development 2010: Shifting Wealth, Summary in Spanish, Perspectivas sobre el desarrollo mundial 2010: riqueza cambiante*, Resumen en español, OECD, en <http://www.oecd.org/dataoecd/37/52/45491257.pdf> Consulta 25-08-10
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD) (2010): *Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe 2010 - Actuar sobre el futuro: romper la transmisión intergeneracional de la desigualdad*, PNUD, archivo pdf en <http://www.idhalc-actuarsobrelfuturo.org/site/index.php>
- UNITED NATIONS (UN) (2010): *The Millennium Development Goals Report 2010*, UN, New York.

- KANTIS, H. (Coordinador) (s.f): "Mapa de Instituciones Argentinas de Desarrollo Empresarial", UNGS, en Ee-book <http://www.littec.ungs.edu.ar/ebooks.htm>
- PRAHALAD, C. K. (2008): **La oportunidad de negocios en la base de la pirámide**, Bogotá, Editorial Norma S.A.
- RODRIGUEZ DE RAMIREZ, M. del C. (2010): "El camino hacia la *información integrada*: los pasos recientes", en prensa.
- RODRIGUEZ DE RAMIREZ, M. del C. (2010): ¿Hacia un cambio de enfoque en la Contabilidad? , Primer Encuentro Internacional de Investigaciones en Ciencias Contables, "Tendencias de la Investigación Contable", Universidad de Antioquia, Medellín – Colombia, 27 al 29 de Mayo de 2010. (Trabajo completo en CD)
- RODRÍGUEZ DE RAMÍREZ, M. del C. (2009): **Programas de inclusión social en Argentina. Una aproximación a la complejidad de las articulaciones micro, meso y macro contables** Informe de Avance – Segunda Etapa, Proyecto de Investigación Científica y Tecnológica PICT 2005 ANPCyT – FONCyT (CÓDIGO 38218), UBACyT 2008-2010 E028.
- RODRÍGUEZ DE RAMÍREZ, M. del C. (2008): **Apuntes preliminares para sistematizar aportes que integren las perspectivas micro, meso y macro contables de programas de inclusión social**, Informe de Avance – Primera Etapa, Proyecto de Investigación Científica y Tecnológica PICT 2005 ANPCyT – FONCyT (CÓDIGO 38218), Ediciones Cooperativas, ISBN 978-987-652-011-9.
- RODRÍGUEZ DE RAMÍREZ, M. del C y Piacquiadio, C. (2007): "La información sobre sostenibilidad y la ampliación de las fronteras organizacionales", Anales (en CD) de las II Jornadas Universitarias Internacionales de Contabilidad, Área Técnica, Teoría Contable, Información Contable Social y Ambiental, 6 al 8 de junio, San Lorenzo, Paraguay, Campus Universitario –sede central de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Asunción, *D&G Profesional y Empresarial*; Año VIII, Tomo VIII, N° 99, diciembre de 2007, ISBN 987-01-0594-7, p. 1288-1311.
- RODRÍGUEZ DE RAMÍREZ, M. del C. (2007): "Contabilidad y Responsabilidad Social: desafíos y oportunidades para la profesión contable", Anales (trabajo completo en CD y resumen en papel) de la XXVII Conferencia Interamericana de Contabilidad, 21 al 24 de octubre en Santa Cruz de la Sierra, Bolivia. Área Temática 1.2 Investigación Contable, La información social de los entes desde la óptica de los contadores públicos. *Contabilidad y Auditoría*, Publicación de la Sección de Investigaciones Contables "Profesor Juan Alberto Arévalo, ISSN 1515-2340, N° 26, Año 13, diciembre, p. 177-219.
- RODRÍGUEZ DE RAMÍREZ, M. del C (2005): "La ética en los negocios: una zona difusa con implicancias sociales profundas", Anales de la XXI Asamblea Nacional de Graduados en Ciencias Económicas, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 28, 29 y 30 de septiembre de 2005, Tomo I, p. 151-164.

- RODRÍGUEZ de RAMÍREZ, M. del C. (2004): "Contabilidad y responsabilidad social. En búsqueda de respuestas para una tendencia en vías de consolidación", Anales de las XXV Jornadas Universitarias de Contabilidad y I Jornadas Universitarias Internacionales de Contabilidad, 17 al 19 de noviembre, Buenos Aires, FCE, UBA, Tomo I, Area Técnica, Teoría Contable, Información Contable Social y Ambiental, s/n., *Contabilidad y Auditoría*, Publicación del Instituto de Investigaciones Contables, N° 20, Año 10, diciembre, p. 33-54.
- YUNUS, M. (2008): **Un mundo sin pobreza: las empresas sociales y el futuro del capitalismo**, traducción Asensio, M., 1era edición, Buenos Aires, Paidós.
- ZAMAGNI, S. (2010): "El asistencialismo social produce una mayor pobreza", Entrevista de Silvia Stang, *La Nación*, en http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1295674, 18 de agosto de 2010

Esta publicación se termino de imprimir en Buenos Aires
En el mes de Octubre