

Foro Virtual de Contabilidad Ambiental y Social (27 y 28 de Agosto de 2008)

“Evaluación de la información social y medioambiental del sector financiero español”

Acero¹, I., Llena, F. y Moneva, J.M.
Universidad de Zaragoza

RESUMEN

La elaboración de informes que reflejen la gestión de la Corporate Social Responsibility, habitualmente denominados memorias de sostenibilidad, se ha extendido en los últimos años en todos los sectores de actividad y especialmente en el ámbito de las entidades financieras. En este sentido, la calidad de la información suministrada puede asociarse a una mejor performance social de la entidad.

En el presente trabajo exploramos este ámbito de estudio, mediante el análisis de la información de sostenibilidad publicada por una muestra significativa de entidades financieras españolas, -bancos y cajas de ahorro- durante el periodo 2004-2006. Para ello, se examina mediante el análisis de contenidos la información suministrada por estas organizaciones, recogida principalmente en los Informes de Sostenibilidad, valorando tanto la adecuación de los contenidos como el seguimiento de los principios propuestos por GRI en sus Guías de 2002 y 2006.

Los resultados preliminares obtenidos muestran que, en general, existe una elevada calidad en los informes de sostenibilidad de las entidades analizadas, no observándose diferencias significativas estadísticamente entre bancos y cajas. No obstante, todavía existe un margen de mejora con relación a la calidad de los informes encontrándose alejados de los valores óptimos.

KEYWORDS: Responsabilidad Social Corporativa, Informes de Sostenibilidad, Global Reporting Initiative (GRI), Bancos, Cajas de Ahorros, España.

¹ Isabel Acero Fraile. Dpto. Economía y Dirección de Empresas. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad de Zaragoza (iacero@unizar.es)
Los autores agradecen el apoyo financiero de la Fundación de Economía Aragonesa (FUNDEAR, Proyecto de investigación 2008), del Ministerio de Educación (Proyecto de investigación SEJ2006-08317) y del Gobierno de Aragón (Grupo de investigación GESES).

1. Responsabilidad Social Corporativa, Informes de Sostenibilidad y Sector Financiero

La Responsabilidad Social Corporativa (RSC) ha ganado importancia tanto en las agendas de las empresas, como en el ámbito institucional. En este último, varios organismos internacionales están promoviendo el interés por la RSC. Así, las Naciones Unidas ha lanzado el Pacto Mundial con la implantación de 10 Principios basados en derechos humanos, laborales, medioambientales y de lucha contra la corrupción. También, la Unión Europea está fomentando la RSC desde el Consejo Europeo de Lisboa de 2000, plasmado en el Libro Verde para la Responsabilidad Social de las empresas de la Unión Europea (UE, 2001).

La implementación de la RSC supone que la vertiente social y medioambiental de sus actuaciones se ha unido a la puramente económica para conformar una gestión triple bottom line transparente a los stakeholders (Elkington, 1988). Partiendo del principio de transparencia, la Global Reporting Initiative (GRI) ha elaborado en los últimos años diversas versiones de las Guías para la elaboración de memorias de sostenibilidad (GRI, 2002, 2006).

En las últimas décadas la investigación sobre RSC ha incidido especialmente en la variable medioambiental, lo que ha centrado los trabajos en los sectores más contaminantes, tales como la industria eléctrica, química o petrolífera². Sin embargo, es una cuestión que afecta a todos los sectores económicos y especialmente a las entidades financieras, tal y como declara la Iniciativa Financiera del Programa de Medio Ambiente de las Naciones Unidas (UNEP FI, 2007).

En este sentido, De la Cuesta (2006) considera que los bancos deben cumplir una serie de compromisos como son la sostenibilidad, la responsabilidad, la rendición de cuentas, la transparencia, etc. ya que mantienen una estrecha relación con la sociedad en la que actúan. Asimismo argumenta que la función del sector financiero no debe ser únicamente la de actuar como intermediario gestionando riesgos financieros, sino que debe ser mucho más amplia, orientándose también a la gestión y evaluación de riesgos éticos, sociales y medioambientales, ofreciendo cada día más, productos o servicios enfocados al desarrollo sostenible.

En España el sector financiero de banca minorista y comercial se encuentra concentrado principalmente en dos tipos de entidades: los bancos, con forma de Sociedad Anónima, y las Cajas de Ahorros, que son entidades no lucrativas. Estas últimas, están constituidas bajo la forma jurídica de fundaciones de naturaleza privada, con una finalidad social que les obliga a revertir un importante porcentaje de los beneficios obtenidos a la sociedad a través de la denominada obra social, es decir, combinan su actividad financiera con una intensa actuación social.

Por su parte, los bancos, han centrado tradicionalmente su objetivo en la maximización del valor de la empresa, orientados a obtener el mayor beneficio posible para repartirlo entre sus accionistas. Como recoge De la Cuesta (2006), han sido pocos los bancos que hasta hace relativamente poco tiempo han mostrado su preocupación por cuestiones que fueran más allá del ámbito puramente económico, desencadenando situaciones que podrían calificarse "socialmente irresponsables" como por ejemplo la exclusión financiera, fomento del sobreendeudamiento, etc. Pero gracias al incremento de la sensibilización hacia cuestiones de RSC y desarrollo sostenible, las estrategias de los bancos han mostrado un cambio de enfoque, incorporando elementos éticos, sociales y medioambientales en sus actividades³. En este sentido, podemos decir que surge y se desarrolla la banca ética, social o medioambiental dedicada a actividades económicas con un impacto social o

² Ver ejemplos en algunos trabajos recopilatorios como Gray et al, 1995; Mathews, 1997; Owen, 2008.

³ Muestra de ello son por ejemplo los microcréditos y los fondos de inversión éticos o socialmente responsables.

medioambiental positivo, cubriendo las necesidades de los colectivos sociales más desfavorecidos, etc. (Harvey, 1995; Thompson and Cowton, 2004; Burgues and Pande, 2005).

Por otro lado, las Cajas de Ahorros han mostrado desde su origen un comportamiento muy diferente al de los bancos ya que por su definición, forma de propiedad..., presentan un perfil más orientado a la sociedad. Desde una perspectiva teórica, las Cajas de Ahorros son entidades que deben atender las demandas de múltiples partícipes, con muy diversos intereses: empleados, ahorradores, administraciones públicas, colectivos sociales... Asimismo, la ausencia de una propiedad definida a la que remunerar por su inversión, introduce otros elementos diferentes para la medición de su eficiencia (García Cestona y Surroca, 2006).

Desde el punto de vista de la transparencia informativa, las Cajas tienen una larga tradición en la comunicación de sus actuaciones sociales en el marco de la Memoria Anual de la Obra Social. Sin embargo, este documento se centra en destacar cómo se han aplicado los importes aprobados por la Asamblea General a los fines sociales, sin expresar el enfoque de comportamiento socialmente responsable de la entidad (CECA, 2005).

En los últimos años se ha producido un fuerte impulso de la publicación de memorias de sostenibilidad en el sector financiero, para lo que se ha utilizado, generalmente, la metodología propuesta por la GRI, reforzada con la publicación del Financial Services Sector Supplement. Así, mientras que para el ejercicio 2003 solamente tres cajas y tres bancos españoles estaban registrados como entidades informantes de la GRI, en el momento actual nos encontramos con 17 cajas de ahorros, 6 entidades bancarias y 1 cooperativa de crédito que han apostado por rendir cuentas a través de los informes de sostenibilidad.

No obstante, aunque el número de memorias se ha incrementado, no es un indicador que demuestre, por sí solo, una mejora en la RSC, sino que además debe tenerse en cuenta la calidad de los contenidos como elemento diferenciador. En este sentido, la calidad de los informes de sostenibilidad es una característica esencial para evaluar la *accountability* de la entidad a sus partícipes (Moneva et al, 2005).

El objetivo del presente trabajo consiste en evaluar la calidad de las memorias de sostenibilidad publicadas por las entidades financieras españolas (bancos y cajas de ahorros) para los ejercicios 2004, 2005 y 2006, así como los determinantes económicos, sociales y medioambientales que puedan explicar las diferencias. Así, se trata de completar la escasez de este tipo de análisis de calidad de la información de RSC en el ámbito español, y en concreto para el sector financiero que ha sido escasamente investigado.

El resto del trabajo se estructura de la siguiente forma. En el siguiente apartado se presentan las hipótesis y se describe la metodología utilizada. El análisis de resultados se introduce en el tercer apartado. Finalmente, se establecen unas conclusiones básicas y se detallan las referencias bibliográficas utilizadas.

2. HIPÓTESIS Y METODOLOGÍA

2.1. Hipótesis de Investigación

En primer lugar, dada la diferenciación de las entidades del sector (bancos y cajas) en cuanto a su propiedad y fines principales, queremos contrastar las posibles diferencias entre ambos grupos en cuanto a la información publicada, planteando la siguiente hipótesis:

H₀: No existen diferencias significativas entre los Bancos y las Cajas de Ahorros en la calidad de sus informes de sostenibilidad

Por otro lado, exploramos sobre la existencia de alguna variable financiera que pueda explicar las posibles diferencias en la calidad de la información RSC publicada por las entidades analizadas (Llena et al, 2007):

H₁: Existe una relación directa entre la Rentabilidad de los Fondos Propios (o el Resultado) y la calidad de la información RSC publicada

H₂: Existe una relación directa entre el tamaño de la entidad medido por su volumen de Activos o cifra de negocios y la calidad de la información RSC publicada

H₃: Existe una relación directa entre el importe destinado por las Cajas de Ahorros a la Obra Social (o el ratio OS/Beneficio) y la calidad de la información RSC publicada

Igualmente, pretendemos contrastar si alguna variable cualitativa o característica de los informes puede explicar las posibles diferencias en la calidad de los mismos:

H₄: Existe una relación entre la experiencia en elaboración de informes de sostenibilidad y la calidad de la información RSC publicada

H₅: Existe una relación entre la verificación externa del informe y la calidad de la información RSC publicada

H₆: Existe una relación entre la extensión medida en número de palabras y la calidad de la información RSC publicada

H₇: Existe una relación entre la adhesión al Global Compact de UN y elaboración del Informe de Progreso y la calidad de la información RSC publicada

Por último, es interesante conocer si ha habido una evolución temporal en los años analizados que nos indique una mejoría o no en la calidad de la información de sostenibilidad divulgada:

H₈: Existe una evolución positiva en la calidad de la información de sostenibilidad publicada

2.2. Método de Investigación

2.2.1. Muestra

Con el fin de alcanzar los objetivos planteados se ha desarrollado un análisis empírico centrado en la evaluación de la calidad de los informes de sostenibilidad de los ejercicios 2004, 2005 y 2006 de los bancos y cajas de ahorros españolas que han sido incorporadas en la base de datos de la GRI, conformando una muestra total de 22 entidades (Tabla 1).⁴

Es destacable que casi todas las entidades se han incorporado a la base de datos del GRI en los últimos años (sobre todo las Cajas de Ahorros), lo que inicialmente parece mostrar una estrategia conjunta del sector, que coincide en el tiempo con la participación de la CECA en la elaboración de los suplementos sectoriales.

⁴ La Caja Municipal de Burgos no ha sido analizada ya que no ha editado la memoria de sostenibilidad en los años 2004 y 2005. Por otro lado, se han incluido las memorias de la Caixa ya que a pesar de que no se encuentran incluidas en el GRI sí son elaboradas por la entidad de acuerdo con las directrices de GRI. Tampoco se ha incluido en la muestra a Caja Laboral, ya que es la única cooperativa de crédito que publica informe de sostenibilidad de acuerdo con GRI.

Tabla 1.- Cajas de Ahorros y Bancos españoles con informes de sostenibilidad GRI

BANCAJA	CAJA NAVARRA (CAN)
BILBAO BIZKAIA KUTXA (BBK)	CAJA SAN FERNANDO
CAIXA CATALUNYA	CAJA VITAL
CAIXA GALICIA	CAJA DE AHORROS DEL MEDITERRANEO (CAM)
CAJA BADAJOZ	EL MONTE
CAJA CASTILLA LA MANCHA	IBERCAJA
CAJA ESPAÑA	KUTXA (CAJA GIPUZKOA SAN SEBASTIAN)
CAJA GRANADA	LA CAIXA
CAJA MADRID	UNICAJA
BANCO POPULAR	BANCO DE SABADELL
GRUPO BBVA	GRUPO SANTANDER (BSCH)

2.2.2. Metodología

La metodología utilizada ha sido el análisis del contenido de las memorias de sostenibilidad, técnica contrastada con éxito y comúnmente utilizada en investigaciones sobre responsabilidad social corporativa (Gray et al, 1995; Llena et al, 2007)⁵. Para su aplicación se ha tomado como referencia el esquema de contenidos de la guía GRI 2002 y G3 junto con el guión propuesto por los *European Sustainability Reporting Awards* (ESRA)⁶ que se muestra en la Tabla 2.

Tabla 2.- Elementos analizados en los informes de sostenibilidad

	Porcentaje
A. CONTENIDOS	
1. Declaración del presidente (o directivo)	5%
2. Alcance de la memoria	5%
3. Perfil de la organización informante	5%
4. Política contable e informativa	5%
5. Vision y estrategia	5%
6. Estructura de gobierno y sistema de gestión	10%
7. Indicadores de actuación	15%
Total en contenidos	
B. PRINCIPIOS	
1. Relevancia	5%
2. Transparencia / precisión	5%
3. Claridad	5%
4. Comparabilidad	5%
5. Periodicidad	5%
6. Exhaustividad	5%
7. Auditabilidad	10%
8. Impresión global de la memoria	10%
Total principios	
PUNTUACIÓN TOTAL	100%

⁵ A pesar de ser una técnica ampliamente extendida, Unerman (2000) señala la existencia de diversas limitaciones sobre dicha metodología.

⁶ Dichos premios tienen como finalidad reconocer los mejores informes de sostenibilidad (y en general de RSC) de las organizaciones europeas.

En la tabla 2 pueden observarse los elementos analizados para cada una de las memorias evaluadas, distinguiendo entre contenidos y principios. Cada uno de los informes ha sido evaluado por dos investigadores de forma independiente, utilizando una escala de 0 (incumplimiento total) a 3 (cumplimiento total) poniendo después en común sus evaluaciones y calculando un promedio de las mismas. De esta forma y ponderando cada uno de los conceptos según se muestra en la tabla 2, se obtiene una puntuación total para cada entidad financiera que definimos como indicador de la calidad del informe. Asimismo, con dichas valoraciones globales se han aplicado los análisis estadísticos correspondientes con el objetivo de contrastar las hipótesis anteriormente expuestas.

3. RESULTADOS

Tras la evaluación del contenido de las memorias para los ejercicios 2004, 2005 y 2006, se ha procedido a realizar el análisis de los resultados. La tabla 3 muestra la valoración de la calidad de los informes obtenida por las distintas entidades para los tres años analizados. En este sentido, se puede afirmar que el nivel de calidad es bastante elevado, ya que las puntuaciones obtenidas en promedio están entorno al 75% sobre el máximo nivel de calidad alcanzable. (Ver Tabla A3 del Anexo).

Tabla 3.- Indicadores de calidad de los ejercicios 2004 a 2006

Entidad	Puntuación promedio		
	2004	2005	2006
Bancaja	20,25	20,50	23,75
BBK	24,50	18,75	20,00
Caixa Catalunya	14,75	23,50	25,00
Caixa Galicia	24,50	27,75	23,50
Caja Castilla la Mancha		21,25	17,75
Caja España		20,50	21,75
Caja Granada		21,00	22,00
Caja Madrid	22,50	22,50	23,75
Caja Navarra	24,50	24,50	23,75
Caja San Fernando		18,75	22,50
Caja Vital		24,75	23,75
CAM		18,75	22,50
El Monte	26,13	24,38	23,63
Ibercaja		21,00	23,75
Kutxa	26,00	24,00	24,63
La Caixa	17,75	22,00	22,50
Unicaja		23,63	24,25
BBVA	28,00	26,75	26,50
Bco.Popular	16,75	20,25	16,25
Bco.Sabadell	24,75	22,75	22,50
BSCH	23,13	24,50	23,25
Promedio Bancos	23,16	23,56	22,13
Promedio Cajas de Ahorros	22,32	22,21	22,87
Promedio Global	22,58	22,46	22,73

Además de la calidad de los informes, se ha considerado interesante analizar la posible existencia de diferencias en el nivel informativo de las memorias entre el colectivo de bancos y cajas de ahorros. Tras el análisis se observa que no existen grandes diferencias entre el grupo de bancos y el de cajas de ahorros, tal y como se ha definido en la hipótesis nula H_0 . En este sentido, el test de Mann-Whitney aplicado corrobora que no existen diferencias significativas en la calidad entre ambos grupos de entidades, lo cual podría deberse a la creciente actividad de la denominada “acción social” por parte de las entidades bancarias, que ha despertado un gran interés y sensibilización en el sector bancario en los últimos años.

Tabla 4.- Test Mann-Whitney comparativo de Bancos y Cajas de Ahorros

	2004	2005	2006
Mann-Whitney U	15,000	24,500	29,500
Wilcoxon W	60,000	195,500	39,500
Z	-0,465	-0,981	-0,407
Asymp. Sig. (2-tailed)	0,642	0,327	0,684
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	0,710	0,342(a)	0,698

significatividad $p = 0,05$ (a) Not corrected for ties (b) Grouping Variable: Banco/Caja de Ahorros

3.1. Información de Sostenibilidad y Performance Financiera

Por otro lado, se ha contrastado estadísticamente si existe alguna característica o factor financiero o cualitativo que explique la mayor o menor calidad de los informes de sostenibilidad de las entidades financieras.

En este sentido, factores financieros como los resultados o la rentabilidad de la entidad o el tamaño de la misma en función de sus activos, e incluso el importe dedicado a Obra Social, podrían explicar diferencias en la calidad de los informes y, en definitiva, la responsabilidad social asumida por la organización. La tabla 5 muestra cómo para ninguno de los dos años⁷ existe correlación entre la calidad del informe y dichas medidas de performance financiera.

Tabla 5.- Correlación con el indicador de calidad del informe (coeficiente Pearson)

($p = 0,05$)

	2005		2006	
	r	p (2-tailed)	r	p (2-tailed)
Resultado del ejercicio	0,257	0,248	0.196	0.395
Beneficio / Activo	0,010	0,963	-0.004	0.986
Activo Total	0,257	0,249	0.187	0,417
Volumen de la Obra Social (sólo cajas)	0,119	0,639	0.104	0.691
% O.S. / Beneficio (sólo cajas)	-0,106	0,675	0.132	0.613

Estas evidencias nos indican que aunque el volumen monetario del que disponen las entidades sea elevado no se refleja en una mayor transparencia social y en la elaboración de informes de sostenibilidad de mayor calidad.

⁷ Se han tomado para el análisis los años 2005 y 2006 ya que recogen un mayor número de entidades con memorias de RSC.

Todo ello, nos lleva a rechazar las hipótesis H_1 , H_2 y H_3 que recogían la posible existencia de correlación directa entre las variables financieras y la calidad de los informes.

Este resultado es consistente con las evidencias obtenidas en otros trabajos en los que los autores han encontrado una correlación negativa o inexistente entre dichas variables (Freedman y Jaggi, 1998; Moneva y Llena, 1996; Neu et al., 1998). Sin embargo, como indica Magness (2006) no hay una clara consistencia en los resultados cuando se analiza la correlación entre el desempeño financiero y la presentación de información de responsabilidad social y medioambiental. En este sentido, otros autores como Cormier y Magnan (1999) evidencian una relación positiva entre dichas magnitudes.

3.2. Información de Sostenibilidad y otros factores explicativos

Además de incluir las variables financieras como posibles variables explicativas correlacionadas con la calidad de los informes y el comportamiento de responsabilidad social de las entidades financieras, se han analizado también otras variables o factores cualitativos y no financieros que pueden justificar el nivel de calidad en los informes de sostenibilidad.

En este sentido, aunque los primeros años analizados muestran una cierta relación positiva entre la experiencia en la realización de los informes (nº de años que llevan publicando el informe) y la calidad de los mismos, no existe una relación estadísticamente significativa entre ambas variables, no pudiendo aceptar H_4 . Además, en el año 2006 incluso desaparece cualquier tipo de relación mostrada en los periodos anteriores.

Sin embargo, sí que existe correlación entre el hecho de que el informe haya sido verificado por un auditor externo⁸ y la calidad, tal y como se define en H_5 . No obstante, esta dependencia que es muy elevada para el ejercicio 2005 ($p < 0,01$) es bastante menor para el 2006 ($p = 0,098$). Este resultado puede deberse a que si bien en 2005 casi la mitad de entidades no verificaban el informe, en 2006 todas menos 3 lo han verificado externamente. No obstante, analizando la ordenación de puntuaciones sobre la calidad de los informes de todas las entidades, se observa que todas las organizaciones incluidas entre las mejores por nivel de calidad, tienen su informe verificado (Ver tablas A1 y A2 del Anexo).

Tabla 6.- Correlación con el indicador de calidad del informe (coeficiente Pearson)

	2005		2006	
	r	p (2-tailed)	r	p (2-tailed)
Nº de informe (experiencia)	0,298	0,177	0.050	0.831
Verificación del informe	0,636	0,001*	0.371	0.098
Extensión del informe (en palabras)	0,493	0,020**	0.413	0.063
Adhesión al Pacto Mundial	-0,014	0,951	0.354	0.115
Informe de Progreso del Pacto Mundial	0,427	0,048**	-0.014	0.953

*Nivel de significatividad de 0,01

** Nivel de significatividad del 0,05

Por otro lado, la extensión de los informes medida en número de palabras, se muestra correlacionada con la calidad de los mismos en el ejercicio 2005 ($p < 0,05$) pero no ocurre lo mismo para el año 2006 en el cual se pierde dicha dependencia, no pudiéndose aceptar en este caso la hipótesis H_6 . Parece lógico pensar que la elaboración de informes muy

⁸ Respecto a la calificación de los informes de sostenibilidad analizados, la mayoría de ellos se han calificado como A+, perteneciendo a la máxima categoría y habiendo sido verificados externamente.

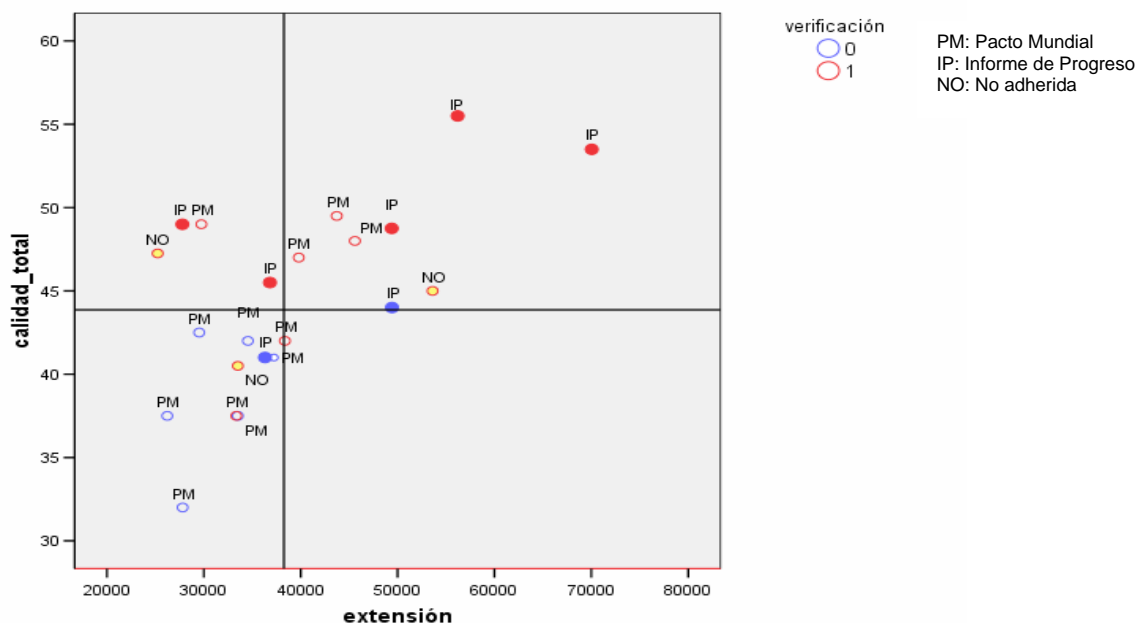
voluminosos va en contra de una buena transparencia o calidad, por lo que es lógico que no sea un factor determinante de forma positiva sobre la calidad de las memorias. Como afirman Moneva y Larburu (2005), los informes muy extensos provocan una sobrecarga de información que va en detrimento de la utilidad de los mismos. Sin embargo, se observa una tendencia a elaborar informes más extensos pasando de una media de cerca de 40.000 palabras en 2005, a 50.000 palabras en 2006. Esta tendencia parece estar apoyada por la correlación que muestra dicha extensión con la mayor calidad de los mismos para el año 2005. Este resultado plantea, en nuestra opinión, la necesidad de que los informes tiendan a reducirse sintetizando sus contenidos para ofrecer una información útil y de mayor facilidad en su comprensión e interpretación.

3.3. Información de Sostenibilidad y compromisos externos

Otro factor que podría ser diferenciador de la responsabilidad social asumida por las organizaciones y, en consecuencia, de la transparencia y calidad de sus informes de sostenibilidad, podría ser la adhesión a algún tipo de compromiso externo social o medioambiental. En este sentido, la suscripción del Pacto Mundial de las Naciones Unidas, de los Principios para la Inversión Responsables (UNPRI) de la UNEP-FI o de los Principios Ecuador del sector financiero (IFC-World Bank), son algunos de los más reconocidos en el sector financiero a nivel internacional.

Sin embargo, tal y como se muestra en la tabla 6, la adhesión a los principios del Pacto Mundial no es un factor determinante de la calidad del informe como se observa en el bajo coeficiente de correlación ($p > 0,1$), lo cual puede deberse a que casi todas las entidades afirman haberse adherido al mismo. Sin embargo, tal como muestra la propia web del Pacto Mundial, son menos las entidades que han elaborado el informe de progreso por el cual se reafirma su adhesión. Por ello, la presentación del Informe de Progreso sí que es una característica distintiva de la calidad del informe en el año 2005 ($p < 0,05$), pero esta diferenciación desaparece para el ejercicio 2006, en el que la correlación es mínima. Este hecho parece explicarse por el incremento notable en el número de empresas adheridas al Global Compact y que han presentado el Informe de Progreso para el último ejercicio. Todo ello nos lleva a aceptar parcialmente la hipótesis H_7 .

Gráfico 1.- Dispersión de las entidades para el año 2005 (etiquetadas según su verificación y adhesión al Pacto Mundial)



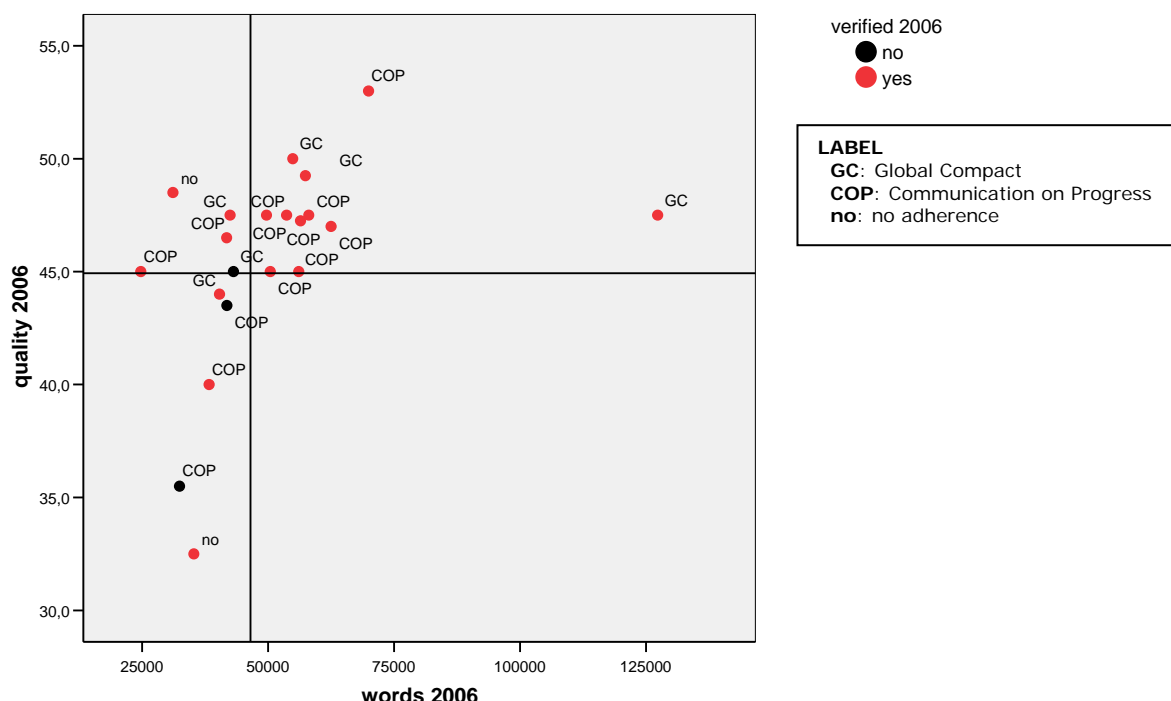
Respecto al planteamiento anterior, el gráfico 1 relativo al ejercicio 2005, muestra cómo la mayoría de entidades que elaboran Informe de Progreso (etiquetadas con IP) se encuentran

en la parte superior del mismo que corresponde a la zona de mayor calidad del informe (delimitada por la calidad media de los informes). Además, las empresas con informe más extenso (superior a la media delimitada por la línea vertical) se encuentran todas en la zona de alta calidad, aunque algunas con menor extensión también.

Para el ejercicio 2006, el gráfico 2 muestra cómo las memorias más extensas son las de mayor calidad. Por otro lado, las memorias que no han sido verificadas (3 entidades) se encuentran entre las de peor puntuación. Además se observa cómo la adhesión al Global Compact (GC) y la elaboración del Informe de Progreso (COP, Communication on Progress) no son elementos diferenciadores.

Por otra parte, en cuanto a los principios de Ecuador, solamente tres entidades los han firmado (BBVA, Caja Navarra y La Caixa) al igual que los UNPRI (BBVA, La Caixa, Santander). Estas características no son factores determinantes de la calidad a la vista de las diversas puntuaciones que obtienen las mismas.

Gráfico 2.- Dispersión de las entidades para el año 2006 (etiquetadas según su verificación y adhesión al Pacto Mundial)



No obstante, la mayoría de las entidades analizadas (todas menos 3) presentan el suplemento sectorial para el sector financiero del informe de responsabilidad social según la GRI, lo cual proporciona una mayor utilidad y calidad del informe, al centrarse en informaciones e indicadores específicos para el sector. En este sentido, la pertenencia de las Cajas de Ahorro a la CECA es determinante ya que esta entidad es la que elabora en España dicho suplemento para el sector financiero y algunas de sus integrantes han participado también en el proyecto piloto del mismo.⁹

3.4. Evolución de la calidad de los informes de sostenibilidad

Por último, se ha analizado la evolución en el nivel de calidad de los informes analizados. En este sentido, se deduce que no ha habido cambios significativos en la calidad de los informes entre los tres periodos, ni a nivel global, ni por parte de los bancos y cajas de

⁹ En estos momentos la GRI tiene en periodo de discusión el suplemento sectorial para servicios financieros que contiene conjuntamente indicadores sociales y medioambientales.

ahorros independientemente, no pudiendo aceptar la hipótesis H_8 . En este sentido, a partir del test de Wilcoxon (tabla 7), que compara la calidad de los informes entre dos años, se concluye que no existen diferencias significativas en dicha calidad entre cualquiera de los tres años.

Tabla 7.- Comparación de la calidad de informes entre 2004-2005-2006

	2004-2005	2005-2006	2004-2006
Z	-0,534 (a)	-0,748 (a)	-0,314
Significatividad asintótica (2 colas)	0,594	0,454	0,753

$p = 0,05$ (a) Basado en ordenaciones negativas

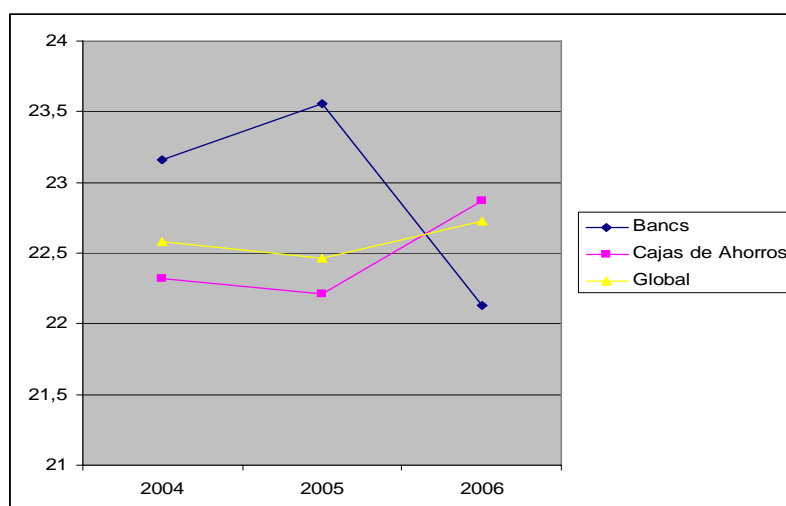
Esta conclusión es corroborada por la prueba de Friedman (tabla 8), comparativa de la calidad de informes para los tres años simultáneamente, indicando que no existen diferencias significativas entre los tres periodos estudiados.

Tabla 8.- Comparación de la calidad de informes de los tres años simultáneamente

N	13
Chi-cuadrado	0,480
gl	2
Sig. asintót.	0,787

Por todo ello, concluimos que no existe una evolución clara, ni positiva ni negativa, en los tres años analizados a pesar de que las entidades tengan mayor experiencia y de la aparición de la nueva guía de elaboración de memorias de sostenibilidad G3. No obstante, las puntuaciones promedio de cada grupo nos indican que las cajas de ahorro siguen una tendencia levemente alcista en su calidad, mientras que los bancos han sufrido un deterioro en la calidad de sus informes que se explica fundamentalmente por el decremento de calidad del informe en uno de los cuatro bancos.

Gráfico 3.- Evolución de la calidad de los informes de sostenibilidad



4. CONCLUSIONES E IMPLICACIONES

Aunque tradicionalmente el sector financiero no se ha considerado como un sector activo en relación con los impactos sociales y medioambientales derivados de sus actuaciones, en los últimos años sí que se ha exigido una mayor responsabilidad en sus actuaciones que ha venido acompañada de una mayor transparencia informativa, produciéndose un importante

incremento en la elaboración y publicación de informes de sostenibilidad por parte de las entidades del sector bancario español.

Este importante incremento de entidades financieras que han pasado a elaborar informes de sostenibilidad ya es un primer indicador de la mayor transparencia asumida en sus actuaciones y, por tanto, de mayor responsabilidad social. Además, la elaboración de los informes siguiendo la guía de la GRI y, en general, su verificación externa, induce a que se alcance un nivel de calidad global elevado.

Cabe destacar que a pesar de la diferente naturaleza de las entidades analizadas, bancos y cajas de ahorros, los resultados en cuanto a la calidad de los informes no permiten concluir que haya diferencias significativas entre los mismos, obteniéndose puntuaciones similares entre ambos colectivos. Este hecho puede deberse al activo papel desempeñado por los bancos españoles en los últimos años, los cuales se han mostrado comprometidos con la realización de diversas actuaciones de acción social, que en algunos casos intentan ser equiparables a la tradicional obra social de las cajas de ahorros, y sobre las cuales informan en las memorias de sostenibilidad.¹⁰ Podría considerarse por tanto, que la elaboración de los informes de RSC, junto con otros compromisos internacionales adquiridos (Pacto Mundial, Principios de Ecuador, Principios para la inversión responsable de las Naciones Unidas, etc.) son indicativos de una mayor responsabilidad social y transparencia, y son utilizados como un instrumento de legitimación ante los stakeholders y la sociedad en general. En este sentido, la existencia de un verificador externo de la memoria o la elaboración del Informe de Progreso del Pacto Mundial influyen positivamente en su calidad. No obstante, ninguno de los indicadores de la performance financiera (volumen de activos, la rentabilidad, inversión en Obra Social) han resultado indicadores de una mayor calidad y transparencia de los informes.

Por ello se propone como futura línea de investigación, el estudio de la performance social de las organizaciones a través de la información suministrada por las mismas en sus memorias de sostenibilidad e informes anuales. En este sentido, como señalan Cetindamar y Husoy (2007) la sostenibilidad es un elemento de difícil medida, por lo que una solución podría ser evaluarlo a través del nivel de transparencia de las entidades.

5. REFERENCIAS

- Cetindamar, D. y Husoy, K. (2007): "Corporate Social Responsibility Practices and Environmentally Responsible Behaviour: The Case of the United Nations Global Compact"; *Journal of Business Ethics*; 76; pp. 163-176.
- Confederación Española de Cajas de Ahorros (CECA), *Memoria 2005: Actividad Financiera y Gobierno Corporativo*, www.ceca.es
- Cormier, D. y Magnan, M. (1999): "Corporate environmental disclosure strategies: determinants, costs and benefits", *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 14 (4), pp.429-451.
- De la Cuesta, M. (2006): "Responsabilidad Social del Sector Bancario. Su contribución a un desarrollo más sostenible", *Papeles de Economía Española*, 108, pp.173-190.
- Elkington, J. (1988): "Environmental audit : holy grail or essential management tool?"; *Industry and environment*; 11(4), pp.17-19.
- Freedman, M. y Jaggi, B (1988): "An Analysis of the Association between Pollution Disclosure and Economic Performance", *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 1 (2), pp.43-58.

¹⁰ Por ejemplo destacan las actuaciones del Grupo Santander con las Universidades españolas a través del portal Universia o las acciones desempeñadas por BBVA a través de su Fundación.

- García-Cestona, M.A. y Surroca, J. (2006): "Evaluación de la eficiencia con múltiples fines: Una aplicación a las Cajas de Ahorro", *Revista de Economía Aplicada*, XIV (40), pp.67-89.
- Global Reporting Initiative (2002): Sustainability Reporting Guidelines 2002 www.globalreporting.org.
- Global Reporting Initiative (2006): Sustainability Reporting Guidelines 2006 www.globalreporting.org
- Gray, R., Kouhy, R. y Lavers, S. (1995): "Corporate social and environmental reporting. A review of the literature and a longitudinal study of UK disclosure", *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 8 (2), pp.47-77.
- Harvey, B. (1995): "Ethical banking: The case of the Co-operative bank", *Journal of Business Ethics*, 14 (12), pp. 1005-1013.
- Llena, F., Moneva, J.M, y Hernández, B. (2007): "Environmental Disclosures and Compulsory Accounting Standards: The Case of the Spanish Annual Reports", *Business Strategy and the Environment*, 16 (1), pp.51-63.
- Magness, V. (2006): "Strategic posture, financial performance and environmental disclosure. An empirical test of legitimacy theory", *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 18 (6), pp.842-860.
- Mathews, M.R. (1997): "Twenty-five years of social and environmental accounting research: is there a silver jubilee to celebrate?", *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 10 (4), pp.481-531.
- Moneva, J.M. y Larburu, I. (2005): "Información de sostenibilidad y reconocimiento externo: los premios ESRA y el nuevo horizonte de la profesión auditora, *AECA:Revista de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas*, 71, pp. 58.
- Moneva, J. M. y Llena, F. (1996): "Análisis de la información sobre responsabilidad social en las empresas industriales que cotizan en bolsa", *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, XXV (87), pp.361-401.
- Moneva, J.M, Llena, F. y Lameda, I. (2005): "Calidad en los informes de sostenibilidad de las empresas españolas", *XIII Congreso de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas*, Septiembre.
- Neu, D., Warsame, H. y Pedwell, K.(1998): "Managing public impressions: environmental disclosure in annual reports", *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 23, pp.265-288.
- Owen, D. (2008), "Chronicles of wasted time?: A personal reflection on the current state of, and future prospects for, social and environmental accounting research", *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 21 (2), pp. 240-267.
- Thompson, P. y Cowton, Ch. (2004): "Bringing the environment into bank lending: implications for environmental reporting", *The British Accounting Review*, 36 (2), pp. 197-218.
- Unión Europea (UE), Comisión de las Comunidades Europeas (2001): "Libro Verde: Fomentar un marco europeo para la responsabilidad social de las empresas", Bruselas.
- UNEP FI (United Nations Environmental Programme Finance Initiative) (2007): *Unlocking Value: The scope for environmental, social and governance issues in private banking*, UNEP FI, Geneve.
- Unerman, J. (2000), "Reflections on quantification in corporate social reporting content analysis", *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 13 (5), 667-680.

ANEXO

Tabla A1.- Clasificación de las Cajas y Bancos por la evaluación de la memoria de sostenibilidad 2005

a 31 diciembre 2005	ACTIVO TOTAL (miles de €)	RDO. Ejercicio (miles de €)	B° s/ ACTIVO	VOLUMEN O.S. (miles de €)	% O.S. s/ B°	Punt promedio	Memo ria nº	Verific. externa	Extensión nº pal	Inf Progr/Pact Mundial
CAIXA GALICIA	35.941.487	178.574	0,50%	65.812,50	36,85%	27,75	3	1	56.190	IP
BBVA	392.389.000	3.806.000	0,97%			26,75	4	1	70.043	IP
CAJA VITAL	6.372.392	55.834	0,88%	19.946,40	35,72%	24,75	1	1	43.721	PM
CAJA NAVARRA	10.593.279	94.330	0,89%	10.467,00	11,10%	24,50	2	1	29.740	PM
SANTANDER	809.107.000	6.220.000	0,77%			24,50	4	1	27.774	IP
EL MONTE	12.667.914	120.551	0,95%	15.261,00	12,66%	24,38	2	1	49.388	IP
KUTXA	14.644.453	175.696	1,20%	62.168,90	35,38%	24,00	3	1	45.589	PM
UNICAJA	22.559.262	229.304	1,02%	50.912,50	22,20%	23,63	1	1	25.232	
CAIXA CATALUNYA	47.327.579	240.037	0,51%	48.902,80	20,37%	23,50	2	1	39.798	PM
BANCO SABADELL	52.320.395	453.128	0,87%			22,75	3	1	36.812	IP
CAJA MADRID	110.087.723	655.790	0,60%	161.200,00	24,58%	22,50	2	1	53.609	
LA CAIXA	155.794.938	911.814	0,59%	272.510,60	29,89%	22,00	2	0	49.424	IP
CAJA CASTILLA LA MANCHA	14.135.372	86.843	0,61%	19.793,80	22,79%	21,25	1	0	29.525	PM
CAJA GRANADA	10.366.726	68.040	0,66%	20.062,10	29,49%	21,00	1	0	34.551	PM
IBERCAJA	28.414.998	179.354	0,63%	43.290,00	24,14%	21,00	1	1	38.367	PM
BANCAJA	48.390.910	254.159	0,53%	46.523,80	18,30%	20,50	2	0	36.310	IP
CAJA ESPAÑA	17.834.740	82.477	0,46%	24.444,00	29,64%	20,50	1	0	37.235	PM
BANCO POPULAR	77.698.000	877.749	1,13%			20,25	3	1	33.509	
BBK	20.026.125	166.832	0,83%	59.271,60	35,53%	18,75	4	1	33.353	PM
CAJA SAN FERNANDO	9.199.697	60.410	0,66%	14.628,30	24,22%	18,75	1	0	33.496	PM
CAM	43.989.890	226.426	0,51%	44.637,80	19,71%	18,75	2	0	26.222	PM
CAJA BADAJOZ	3.259.729	24.733	0,76%	9.211,00	37,24%	16,00	1	0	27.810	PM

Tabla A2 .- Clasificación de las Cajas y Bancos por la evaluación de la memoria de sostenibilidad 2006

a 31 diciembre 2006	ACTIVO TOTAL (miles de €)	RDO. Ejercicio (miles de €)	Bº s/ ACTIVO	VOLUMEN O.S. (miles de €)	% O.S. s/ Bº	Punt promedio	Memoria nº	Verific. externa	Extensión nº pal.
BBVA	411.916.000	4.736.000	1,15%			26,50	5	1	69.930
CAIXA CATALUNYA	63.800.724	323.963	0,51%	63.404,80	19,57%	25,00	3	1	54.884
KUTXA	17.511.415	194.947	1,11%	69.307,40	35,55%	24,63	4	1	57.390
UNICAJA	27.674.602	270.892	0,98%	54.375,90	20,07%	24,25	2	1	31.111
BANCAJA	62.128.642	675.771	1,09%	58.847,00	8,71%	23,75	3	1	58.066
CAJA MADRID	135.149.145	801.820	0,59%	192.573,00	24,02%	23,75	3	1	127.302
CAJA NAVARRA	12.624.794	139.898	1,11%	26.501,00	18,94%	23,75	3	1	53.667
CAJA VITAL	7.305.146	61.529	0,84%	22.666,80	36,84%	23,75	2	1	49.679
IBERCAJA	35.237.222	195.002	0,55%	52.036,00	26,68%	23,75	2	1	42.456
EL MONTE	14.570.011	95.573	0,66%	22.401,00	23,44%	23,63	3	1	56.440
CAIXA GALICIA	41.314.062	186.084	0,45%	68.170,70	36,63%	23,50	4	1	62.485
SANTANDER	833.873.000	7.596.000	0,91%			23,25	5	1	41.776
BANCO SABADELL	72.779.833	908.398	1,25%			22,50	4	1	24.735
CAJA SAN FERNANDO	10.444.992	68.048	0,65%	17.838,40	26,21%	22,50	2	0	43.112
CAM	57.641.661	250.767	0,44%	51.813,70	20,66%	22,50	3	1	50.438
LA CAIXA	192.493.465	1.795.101	0,93%	317.255,80	17,67%	22,50	3	1	56.073
CAJA GRANADA	12.676.316	89.717	0,71%	21.935,10	24,45%	22,00	2	1	40.350
CAJA ESPAÑA	20.549.178,00	87.407	0,43%	26.779,00	30,64%	21,75	2	0	41.820
BBK	24.868.268	220.911	0,89%	59.796,70	27,07%	20,00	5	1	38.286
CAJA CASTILLA LA MANCHA	18.039.877	127.158	0,70%	22.162,00	17,43%	17,75	2	0	32.421
BANCO POPULAR	91.650.434	1.026.031	1,12%			16,25	4	1	35.261

Tabla. A3.- Contenidos y principios: promedio y cumplimiento

	CAJAS			BANCOS		
	cumplimiento 2004 (%)	cumplimiento 2005 (%)	cumplimiento 2006 (%)	cumplimiento 2004 (%)	cumplimiento 2005 (%)	cumplimiento 2006 (%)
A. CONTENIDOS						
1. Declaración del presidente (o directivo)	57,41%	71,30%	67,65%	70,83%	75,00%	66,67%
2. Alcance de la memoria	54,63%	62,96%	65,69%	79,17%	75,00%	75,00%
3. Perfil de la organización informante	64,81%	78,24%	74,51%	83,33%	79,17%	66,67%
4. Política contable e informativa	30,56%	46,30%	48,04%	37,50%	62,50%	45,83%
5. Visión y estrategia	52,78%	78,70%	79,41%	87,50%	83,33%	79,17%
6. Estructura de gobierno y sistema de gestión	66,67%	82,41%	82,35%	66,67%	79,17%	62,50%
7. Indicadores de actuación	56,02%	72,69%	81,37%	81,25%	83,33%	75,00%
Total Contenidos	56,16%	72,04%	74,41%	73,54%	78,33%	68,33%
B. PRINCIPIOS						
1. Relevancia	86,11%	81,48%	78,43%	87,50%	75,00%	75,00%
2. Transparencia / precisión	80,56%	76,85%	73,53%	79,17%	75,00%	79,17%
3. Claridad	76,85%	72,22%	68,63%	70,83%	83,33%	75,00%
4. Comparabilidad	66,67%	57,41%	84,31%	87,50%	87,50%	87,50%
5. Periodicidad	77,78%	85,19%	100,00%	91,67%	91,67%	100,00%
6. Exhaustividad	79,63%	72,22%	71,57%	79,17%	62,50%	66,67%
7. Auditabilidad	74,07%	75,93%	83,33%	79,17%	83,33%	87,50%
8. Impresión global de la memoria	68,52%	69,91%	68,63%	77,08%	72,92%	66,67%
Total Principios	75,28%	73,70%	78,04%	80,83%	78,75%	79,17%
Puntuación Total	65,72%	72,87%	76,23%	77,19%	78,54%	73,75%